รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด

โดย ศาสตราจารย์ ดร.ธงชัย พรรณสวัสดิ์ และคณะ

มีนาคม 2554

สัญญาเลขที่ P5309/0884

รายงานฉบับสมบูรณ์

โครงการการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา : พื้นที่มาบตาพุด

คณะวิจัย	สังกัด
1. ศ.ดร.ธงชัย พรรณสวัสดิ์	นักวิชาการอิสระ
2. ผศ. ดร.สุวรรณี อัศวกุลชัย	มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
3. ผศ.ดร. ศิริมา ปัญญาเมธีกุล	จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย

สนับสนุนโดยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

(ความเห็นในรายงานฉบับนี้เป็นของผู้วิจัย สกว. ไม่จำเป็นต้องเห็นชอบเสมอไป)

สารบัญ

บทคัดย่อ (ภาษาไทย)			ก
บทคัดย่อ (ภาษาอังกฤษ)			ข
บทสรุปผู้บริหาร			ค
นิยามศัพท์			ฎ
คำย่อ			ฐ
บทที่			**หน้า**
1	บทนำ		1
	1.1	หลักการและเหตุผล	1
	1.2	วัตถุประสงค์	1
	1.3	ผลลัพธ์ที่คาดว่าจะได้รับ	2
	1.4	ขอบเขตการศึกษา	2
2	การดำเนินงานที่เกี่ยวกับมาตรา 67 วรรค 2		3
	2.1	ที่มาของมาตรา 67 ในรัฐธรรมนูญฉบับปี 2550	3
	2.2	ลำดับเหตุการณ์ที่เกี่ยวเนื่องกับมาตรา 67 วรรค 2	6
3	วิธีการดำเนินงาน		16
	3.1	การกำหนดภาคีเป้าหมายที่เกี่ยวข้อง	16
	3.2	การลงพื้นที่เพื่อสัมภาษณ์	18
	3.3	การรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และทำการวิเคราะห์เพื่อกำหนดเป็นโจทย์วิจัย	19
	3.4	การประชุมเพื่อจัดลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัย	19
	3.5	การจัดทำข้อสรุปขั้นต้น	22
4	ผลจากศึกษา		24
	4.1	จำนวนและสัดส่วนของผู้มีส่วนร่วมในการให้คะแนนจัดลำดับความสำคัญ	25
	4.2	ลำดับความสำคัญของแต่ละหัวข้อในมุมมองของแต่ละภาคี	26
	4.3	หัวข้อวิจัยหรือประเด็นที่ต้องดำเนินการโดยเร่งด่วน โดยดูจากผลกระทบทางตรงระดับประเทศ ในมุมมองของแต่ละภาคี	26
	4.4	หัวข้อวิจัยหรือประเด็นที่ต้องดำเนินการโดยเร่งด่วนโดยดูจากผลกระทบในระดับพื้นที่มาบตาพุด ในมุมมองของต่างภาคี	31

สารบัญ (ต่อ)

บทที่		หน้า
	4.5 หัวข้อวิจัยหรือประเด็นที่ต้องดำเนินการโดยเร่งด่วน โดยดูจากผลกระทบระดับประเทศ ในมุมมองของทั้ง 4 ภาคีโดยรวม	35
	4.6 หัวข้อวิจัยหรือประเด็นที่ต้องดำเนินการโดยเร่งด่วน โดยดูจากผลกระทบในระดับพื้นที่มาบตาพุด ในมุมมองของทั้ง 4 ภาคีโดยรวม	40
	4.7 โจทย์วิจัยหรือประเด็นที่ต้องนำไปดำเนินการ เมื่อมองเป็นภาพรวมแบบเบ็ดเสร็จ	45
	4.8 การเปรียบเทียบคะแนนลำดับความสำคัญในส่วนของแต่ละภาคี และโดยภาพรวมหรือเฉลี่ยของทั้ง 4 ภาคี	54
5	สรุปและข้อเสนอแนะ	72
ภาคผนวก		
ก	แบบสัมภาษณ์	76
ข	ภาพการประชุมกลุ่มย่อย รวมทั้งภาพการประชุมเพื่อลงคะแนนจัดลำดับความสำคัญ	78
ค	แบบฟอร์มการให้คะแนนของแต่ละหัวข้อวิจัย	92
ง	การจัดลำดับความสำคัญของแต่ละหัวข้อวิจัย โดยภาคประชาชน	102
จ	การจัดลำดับความสำคัญของแต่ละหัวข้อวิจัย โดยภาคผู้ประกอบการ	120
ฉ	การจัดลำดับความสำคัญของแต่ละหัวข้อวิจัย โดยภาครัฐ	137
ช	การจัดลำดับความสำคัญของแต่ละหัวข้อวิจัย โดยภาควิชาการ	155
ซ	เหตุผลหรือข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย พร้อมรหัสที่ใช้ในการอ้างอิง	173
ฌ	รายชื่อกลุ่มบุคคลที่เป็นผู้ให้ข้อมูลสำหรับมากำหนดเป็นโจทย์หรือหัวข้อฯ	208
ญ	รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมเพื่อลงคะแนนในการจัดลำดับความสำคัญ	213
ฏ	ผลการดำเนินงาน วันที่ 15 กันยายน 2553 ถึง 21 กุมภาพันธ์ 2554	218
ฏ	บทความวิชาการเพื่อเผยแพร่	220

สารบัญตาราง

ตารางที่ **หน้า**

4.1 เปรียบเทียบจำนวนผู้ให้คะแนนที่มาจากภาคีต่างกัน 25

4.2 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางตรงระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคประชาชน** 26

4.3 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคประชาชน** 27

4.4 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางตรงระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคผู้ประกอบการ** 28

4.5 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคผู้ประกอบการ** 28

4.6 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางตรงระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ **ภาครัฐ** 29

4.7 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาครัฐ** 30

4.8 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางตรงระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาควิชาการ** 30

4.9 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาควิชาการ** 31

4.10 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการสำหรับ**ผลกระทบทางตรงในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคประชาชน** 31

4.11 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคประชาชน** 32

4.12 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการสำหรับ**ผลกระทบทางตรงในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคผู้ประกอบการ** 33

4.13 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคผู้ประกอบการ** 33

4.14 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการสำหรับ**ผลกระทบทางตรงในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาครัฐ** 33

4.15 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาครัฐ** 34

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่ **หน้า**

4.16	หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการสำหรับ**ผลกระทบทางตรงในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาควิชาการ**	34
4.17	หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาควิชาการ**	34
4.18 ก	หัวข้อที่มีความสำคัญสูงสุด เมื่อมองจาก**ผลกระทบทางตรงในระดับประเทศ**โดย**ภาคีทั้ง 4 กลุ่ม**	35
4.18 ข	หัวข้อที่มีความสำคัญสูงสุด เมื่อมองจาก**ผลกระทบทางอ้อมในระดับประเทศ**โดย**ภาคีทั้ง 4 กลุ่ม**	37
4.19 ก	หัวข้อที่มีความสำคัญสูงสุด เมื่อมองจาก**ผลกระทบทางตรงในพื้นที่มาบตาพุด** โดย**ภาคีทั้ง 4 กลุ่ม**	41
4.19 ข	หัวข้อที่มีความสำคัญสูงสุด เมื่อมองจาก**ผลกระทบทางอ้อมในพื้นที่มาบตาพุด** โดย**ภาคีทั้ง 4 กลุ่ม**	41
4.20	การจัดลำดับความสำคัญของ**ประเด็นต่าง ๆ แบบเบ็ดเสร็จ** (โดยไม่มีการมองแบบแยกส่วน)	46
4.21	การเปรียบเทียบคะแนนของโจทย์วิจัยและประเด็นที่ต้องเร่งดำเนินการ รวม 129 หัวข้อ ซึ่งเรียงลำดับความสำคัญโดยแต่ละภาคีและโดยคะแนนเฉลี่ยของทั้ง 4 ภาคี	57

สารบัญรูป

รูปที่		หน้า
3.1	ขั้นตอนการดำเนินงาน	17
4.1	กลุ่มโจทย์วิจัยในโครงการฯ ที่กำหนดได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น	24

บทคัดย่อ

จากการที่ภาคประชาชนบางกลุ่มในพื้นที่มาบตาพุดและองค์กรพัฒนาเอกชนอาศัยความเดือดร้อนจากปัญหามลพิษที่เกิดจากผู้ประกอบการฯในช่วงหลายปีที่ผ่านมาได้ฟ้องต่อศาลปกครองประมาณกลางปี 2552 ให้ผู้ประกอบการโรงงานอุตสาหกรรมในเขตพื้นที่มาบตาพุด(ซึ่งมีความหมายกินความรวมมากกว่าเพียงนิคมมาบตาพุด) ปฏิบัติตามนัยยะของมาตรา 67 วรรค 2 ของรัฐธรรมนูญจนทำให้เกิดการชะลอหรือเลิกโครงการหรือระงับโครงการหลายโครงการ ส่งผลกระทบอย่างมหาศาลไปยังภาคเศรษฐกิจทั้งในพื้นที่มาบตาพุดเองและมหัพภาค แต่การณ์กลับปรากฏว่าทุกภาคส่วนกลับใช้วิกฤตในครั้งนั้นเป็นโอกาสในการที่จะพัฒนาประเทศแบบยั่งยืนต่อไปในอนาคต โดยได้หันมาหามาตรการรวมทั้งงบประมาณเพื่อเยียวยาประชาชนและฟื้นฟูทรัพยากรสิ่งแวดล้อมในชุมชน

แต่ปัญหายังมีอยู่มากมายเกินกว่าที่จะแก้ไขเยียวยาได้ครบถ้วนในภาวการณ์และความรู้ความเข้าใจขณะนี้ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) จึงได้มีดำริที่จะหาภาคีมาร่วมกันค้นหาโจทย์หรือหัวข้อวิจัยที่จะนำไปศึกษาเพื่อหาวิธีการแก้ไขปัญหาอย่างจริงจังเพิ่มเติมในโอกาสต่อไป รวมทั้งหัวข้อใดที่ไม่จำเป็นต้องทำการศึกษา หากมีความสำคัญเร่งด่วน ภาครัฐหรือผู้ประกอบการก็สามารถเลือกหัวข้อนั้นๆไปดำเนินการได้ทันที โจทย์วิจัยหรือหัวข้องานที่ ทั้ง 4 ภาคี คือ (1) ภาคประชาชน (2) ภาคผู้ประกอบการ (3) ภาครัฐและ (4) ภาควิชาการ เห็นว่ามีความสำคัญที่สุดและ/หรือ ควรนำไปดำเนินการทันที 10 อันดับแรก ได้แก่ (1) การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด (4.27 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5) (2) ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ อย่างรุนแรงต่อชุมชน (4.22 คะแนน) (3) การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ (4.21 คะแนน) (4) การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ (4.18 คะแนน) (5) การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิตและสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม (4.16 คะแนน) (6) แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ สำหรับพื้นที่มาบตาพุด (4.11 คะแนน) (7) การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ(และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์) (4.04 คะแนน) (8) ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด (4.01 คะแนน) (9) การวิเคราะห์ และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ (4.00 คะแนน) (10) นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วมและการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล (3.96 คะแนน)

อนึ่ง เป็นที่น่าสังเกตว่าประเด็นเกี่ยวกับแรงงาน และกรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.) ไม่ได้รับความสำคัญจาก 4 ภาคีมากนัก คือได้รับการจัดลำดับเพียงประมาณ 128-129 และ 125,127 จาก 129 หัวข้อ ตามลำดับ

Abstract

A local People Organization and local villagers at Mab Ta Phud who have endured several continuing pollution problems for a few decades, along with certain Non-Government Organizations, in mid 2009 requested the Administration Court to order the factory owners and entrepreneurs to act according to Article 67 Para 2 of Royal Thai Constitution. That court action resulted in some postponement and cancellation of many still-to-start as well as on-going projects, which cost both local and national economy dearly. On the brightside, all parties took that tragedy as opportunity for future Thailand sustainable development strategy. Several remedy and rehabilitation measures were and still are introduced and implemented in the area in 2011.

Problems are however too many for any one to completely think of and foresee. Thailand Research Fund (TRF) then started a project to get prominent people from 4 sectors, namely public, entrepreneur, government officer and academics to come together and discuss to find as well as rank future research projects to fulfill the above-mentioned gap. Certain high-scored topics which need not further studying can also be selected for implementation right away.

The top 10 (ten) topics that need urgent action are as follows:-

1) A Cohort (continuing and long-term) study on the health of Mab Ta Phud people, who have been affected for decades by pollution in the area (4.27 out of 5 points)
2) Indicators of serious and harmful environmental as well as natural resources and health impact on community (4.22 points)
3) Creation of trust of Mab Ta Phud people on the government regarding laws enforcement and E/HIA systems (4.21 points)
4) Systematic pollution abatement, environmental rehabitation and health problem remediation for Mab Ta Phud (4.18 points)
5) Continuing health impact monitoring for Mab Ta Phud local people (4.16 points)
6) Management plans for sustainable, livable and eco-industrial city for Mab Ta Phud (4.11 points)
7) Strategy, policy and plan (on national and areal scale) through SEA process (4.04 points)
8) Hazardous waste management for Mab Ta Phud area (4.01 points)
9) Evaluation, assessment and integration of environment-related laws and bylaws in Thailand (4.00 points)
10) City policy and plan as well as effective enforcement through public participation (3.96 points)

It should be noted also that the issues relating to labor and the Independent Committee on Environment and Health were not significantly rated by the four key stakeholders, getting only 128-129 and 125,127 ranking out of 129, respectively.

บทสรุปผู้บริหาร

สืบเนื่องจากการดำเนินการทางกฎหมายตามนัยยะของมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ทำให้ปัญหาสิ่งแวดล้อมและมลพิษในพื้นที่บริเวณมาบตาพุดได้กลายเป็นข่าวที่ได้รับความสนใจจากประชาชนอย่างกว้างขวาง ปัญหาส่วนหนึ่งคือการที่ปัญหาด้านสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ยังคงปรากฏอยู่ หรือยังไม่ได้รับการแก้ไข ตลอดจนในส่วนของภาคผู้ประกอบการก็เกิดความลังเลในการดำเนินการต่อ อันเป็นผลกระทบอีกด้านหนึ่งต่อการลงทุนและการพัฒนาประเทศในอนาคต ดังนั้นเพื่อที่จะแก้ไขปัญหาระยะยาว สำนักงานกองทุนสนับสนุนงานวิจัย (สกว.) จึงได้มีแนวคิดที่จะศึกษาและกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อหาข้อมูลและองค์ความรู้ เพื่อหาแนวทางหรือวิธีการหรือคำตอบต่อปัญหาและอุปสรรคอันเกิดจากการที่ต้องดำเนินการต่างๆ เพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันในระดับ**ภาพรวมของทั้งประเทศ** โดยใช้กรณีศึกษา**พื้นที่มาบตาพุด**เป็นต้นแบบ

ส่วนหัวข้อหรือประเด็นใดที่ไม่จำเป็นต้องศึกษาหาข้อมูลแต่มีความสำคัญ หน่วยงานผู้รับผิดชอบก็ควรเร่งไปดำเนินการต่อโดยทันที ทั้งนี้เพื่อช่วยลดปัญหาความขัดแย้งด้านผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรรวมทั้งสุขภาพ ที่เกิดขึ้นระหว่างภาคประชาชน กับ การพัฒนาอุตสาหกรรมหรือกิจการอื่นๆ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืนต่อไป

ในการศึกษาครั้งนี้คณะผู้ศึกษาฯได้จัดแบ่งผู้เกี่ยวข้องและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ (1) ภาคประชาชนรวมทั้งองค์กรพัฒนาเอกชน (2) ภาคผู้ประกอบการ (3) ภาครัฐ และ (4) ภาควิชาการ และได้ดำเนินการในรูปแบบการสัมภาษณ์มีทั้งแบบปลายเปิดและปลายปิด เพื่อหาโจทย์หรือประเด็นที่มีความสำคัญโดยผ่านกระบวนการการประชุมกลุ่มย่อย (focus group) ที่มีผู้เข้าร่วมปรึกษาหารือครั้งละไม่เกิน 3-10 คน ทั้งนี้คณะผู้ศึกษาได้หลีกเลี่ยงการใช้คำถามชี้นำ และได้สัมภาษณ์แบบแยกแต่ละภาคส่วนออกจากกัน เพื่อให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องสามารถหรือควรตอบคำถาม/ ให้ข้อมูล/ แสดงความรู้สึกได้อย่างตรงไปตรงมามากที่สุด

จากโจทย์หรือหัวข้อที่ได้มาจากการปรึกษาหารือขั้นต้น คณะผู้ศึกษาฯ ได้นำมาจัดเรียงลำดับความสำคัญผ่านกระบวนการการรับฟังความคิดเห็นทางเทคนิคและสาธารณะจากผู้เกี่ยวข้อง ทั้งภาคประชาชน ภาคผู้ประกอบการ ภาครัฐ และภาควิชาการ

โจทย์วิจัยหรือหัวข้อที่ควรนำไปดำเนินการในทันที และมีความสำคัญสูงสุด 10 อันดับแรกจาก 129 หัวข้อ เมื่อมองใน**ภาพรวมแบบเบ็ดเสร็จทั้งในระดับประเทศและของพื้นที่มาบตาพุด** รวมกัน คือ

1. การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด (4.27 จากคะแนนเต็ม 5)

2. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน (4.22 คะแนน)
3. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ (4.21 คะแนน)
4. การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ (4.18 คะแนน)
5. การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่องโดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม (4.16 คะแนน)
6. แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด (4.11 คะแนน)
7. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์) (4.04 คะแนน)
8. ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด (4.01 คะแนน)
9. การวิเคราะห์ และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ (4.00 คะแนน)
10. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล (3.96 คะแนน)

หากมองเฉพาะประเด็นใน**ระดับประเทศ (แยกออกจากมาบตาพุด)** ซึ่งนักการเมืองหรือผู้บริหารระดับชาติ เช่น นายกรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นต้น ควรให้ความสนใจเป็นพิเศษ หัวข้อที่มีความสำคัญสูงสุด 10 อันดับแรกจาก 66 หัวข้อ ได้แก่

1. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน (4.22 คะแนน)
2. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์) (4.04 คะแนน)
3. การวิเคราะห์ และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ (4.00 คะแนน)
4. กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี สำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ (3.94 คะแนน)
5. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้สัมฤทธิผล (3.94 คะแนน)

6. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่ (3.91 คะแนน)
7. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์) (3.87 คะแนน)
8. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ (3.83 คะแนน)
9. (การพัฒนา) กระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เหมาะสม, ทั่วถึง, รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิผล (3.82 คะแนน)
10. รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT) (3.81 คะแนน)

หากมองเฉพาะประเด็นซึ่งจำเพาะเจาะจงเฉพาะพื้นที่เป็นปัญหาของ**พื้นที่มาบตาพุด** ซึ่งนักการเมืองหรือผู้บริหารท้องถิ่น เช่น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด นายกเทศมนตรี ผู้ว่าราชการจังหวัด อุตสาหกรรมจังหวัด เป็นต้น ควรนำไปพิจารณาในการดำเนินการ หัวข้อที่มีความสำคัญสูงสุด 10 อันดับแรก จาก 63 หัวข้อคือ

1. การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด (4.27 คะแนน)
2. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ (4.21 คะแนน)
3. การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ (4.18 คะแนน)
4. การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่องโดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม (4.16 คะแนน)
5. แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด (4.11 คะแนน)
6. ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด (4.01 คะแนน)
7. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล (3.97 คะแนน)
8. โครงการแกะรอยหาต้นตอสารอินทรีย์ระเหย (Volatile Organic Compounds, VOCs) ที่มีต่อคุณภาพน้ำบ่อตื้นในชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด (3.95 คะแนน)
9. ทบทวนแก้ไขผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุด และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ (3.92 คะแนน)

10. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ และกิจการต่อเนื่อง (3.91 คะแนน)

หากมองแบบแยกภาคี ซึ่งต่างกลุ่มต่างก็มีความสนใจและภูมิหลังแตกต่างกัน ประเด็นหรือหัวข้อที่ได้คะแนนสูงก็มีแนวโน้มที่จะแตกต่างกัน โดยทั้งนี้อาจมีประเด็นร่วมในบางประเด็นก็เป็นได้ แต่ลำดับความสำคัญที่ให้อาจไม่เท่ากัน

ในส่วนของ**ภาคประชาชน** 5 ลำดับสำคัญแรกในภาพรวมของทั้ง 2 ระดับ (ประเทศและพื้นที่มาบตาพุด) คือ

1. การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ (4.71 คะแนน)
2. การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่องโดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม (4.71 คะแนน)
3. การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด (4.71 คะแนน)
4. สัมฤทธิผลและประสิทธิภาพของการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นเพื่อแก้ไขและเยียวยาปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนมาบตาพุด (4.67 คะแนน)
5. การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของชุมชน (4.67 คะแนน)

ในส่วนของ**ภาคผู้ประกอบการ** 5 ลำดับสำคัญแรกในภาพรวมของทั้ง 2 ระดับ (ประเทศและพื้นที่มาบตาพุด) คือ

1. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง) โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์) (4.29 คะแนน)
2. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ (4.13 คะแนน)
3. รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT) (4.05 คะแนน)
4. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล (4.00 คะแนน)
5. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนโดยทั่วไปต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ (3.95 คะแนน)

ในส่วนของ**ภาครัฐ** 5 ลำดับสำคัญแรกในภาพรวมของทั้ง 2 ระดับ (ประเทศและพื้นที่มาบตาพุด) คือ

1. แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด (4.47 คะแนน)
2. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ (4.35 คะแนน)
3. ผลกระทบของมลพิษต่อสัตว์น้ำเศรษฐกิจ รวมถึงการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำ ในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด (4.24 คะแนน)
4. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน (4.24 คะแนน)
5. การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด (4.18 คะแนน)

ในส่วนของ**ภาควิชาการ** 5 ลำดับสำคัญแรกในภาพรวมของทั้ง 2 ระดับ (ประเทศและพื้นที่มาบตาพุด) คือ

1. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่โดยทั่วไปต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่ (4.61 คะแนน)
2. ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด (4.61 คะแนน)
3. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อตื้นในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด (4.38 คะแนน)
4. การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่องโดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม (4.36 คะแนน)
5. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ และกิจการต่อเนื่อง (4.36 คะแนน)

สิ่งที่น่าสังเกตคือ หัวข้อที่ได้คะแนนต่ำสุด เมื่อมองแบบเบ็ดเสร็จโดยการให้คะแนนจาก 4 ภาคี 5 อันดับ คือ (1) แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงานจากการชะลอ/ระงับโครงการอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด (2.36 คะแนน) (2) อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาที่เข้ามาในพื้นที่มาบตาพุด (2.60 คะแนน) (3) ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งทางแก้ไขของการดำเนินงานของ กอ.สส. (เฉพาะกาล) (2.68คะแนน) (4) ตามมาตรา 67 วรรค 2 หน่วยงานอนุญาตต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ควรเป็นความรับผิดชอบของผู้ใด (2.69 คะแนน) (5) บทบาท ความรับผิดชอบและอัตราค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรมของกรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.) (2.71คะแนน) ซึ่งเป็นเรื่องน่า

แปลกใจที่ประเด็นเกี่ยวกับกรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.) ได้รับความสนใจน้อย ทั้งๆที่องค์การนี้มีส่วนอย่างมากในการดำเนินงานที่เกี่ยวกับมาตรา 67 วรรค 2 และเป็นหัวใจสำคัญอย่างหนึ่งที่จะชี้ว่าโครงการหนึ่งๆ นั้นควรได้รับการอนุมัติหรือไม่ จึงอาจเป็นไปได้ที่ผู้ให้คะแนนฯ มีความเข้าใจในมาตรา 67 วรรค 2 ยังไม่ถ่องแท้ นอกจากนี้เรื่องแรงงานที่ต้องตกงานและอัตราค่าแรงขั้นต่ำก็ไม่ใช่ประเด็นหลักที่ 4 ภาคีนี้ให้ความสำคัญ สาเหตุน่าจะมาจากการผู้ให้คะแนนฯ เหล่านี้มิได้มีส่วนได้ส่วนเสียในอัตราค่าจ้างแรงงานขั้นต่ำและการถูกเลิกจ้างในพื้นที่มาบตาพุด

อนึ่ง เป็นที่น่าสังเกตว่าคนแต่ละกลุ่ม เมื่อมีความสนใจและภูมิหลังต่างกัน ก็ย่อมมีวิธีคิดและจุดประสงค์ของการดำเนินชีวิตและ/หรือประกอบอาชีพต่างกัน ดังนั้นเมื่อถูกสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของตนในเรื่องหนึ่งๆ ข้อสรุปของแต่ละคนหรือแต่ละกลุ่มก็ย่อมแตกต่างกันเป็นธรรมชาติ ตารางที่ 4.21 เป็นการสรุปคะแนนความสำคัญของโจทย์แต่ละข้อตามความเห็นของแต่ละภาคีทั้ง 4 ภาคีไว้ในตารางเดียวกัน เพื่อความง่ายของการเปรียบเทียบ ผู้สนใจสามารถดูได้ที่ตารางดังกล่าว

ตารางที่ 4.21 สรุปให้เห็นความต่างของความคิดเห็นเหล่านั้นได้ชัดเจนขึ้น ยกตัวอย่างเช่น ลำดับที่ 1 หรือเรื่อง “การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด” นั้น ภาคประชาชนให้ความสำคัญสูงมาก เป็นอันดับหนึ่งของกลุ่มตัวเอง คือให้คะแนนถุง 4.71 ในขณะที่ภาคผู้ประกอบการหรือเอกชนให้ความสำคัญไม่สูงมากโดยให้คะแนนเพียง 3.87 ซึ่งต่างกันมาก ส่วนภาครัฐและภาควิชาการให้คะแนนอยู่ระหว่างกลางกลุ่มคนสองกลุ่มนี้ กล่าวคือให้คะแนน 4.18 และ 4.32 ตามลำดับ ยังผลให้ในภาพรวมของ 4 ภาคีได้คะแนนเฉลี่ย 4.27 ดังที่ได้เคยกล่าวไว้แล้ว

ในลำดับถัดไป คือ “ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน” (ซึ่งมีผลต่อโครงการหนึ่งที่จะต้องดำเนินการตามมาตรา 67 วรรค 2) ภาคประชาชนก็ยังให้คะแนนมากที่สุดใน 4 ภาค คือให้คะแนน 4.36 ในขณะที่ผู้ประกอบการให้คะแนนเพียง 3.95 แต่ความแตกต่างของความคิดเห็นในกรณีลดลงไปจากเดิม คือมีความต่างของคะแนนเพียง 0.41 ส่วนภาครัฐและภาควิชาการให้คะแนนในหัวข้อนี้เท่ากับ 4.24 และ 4.32 ตามลำดับ ซึ่งก็อยู่ระหว่างสองขั้วของภาคประชาชนและผู้ประกอบการ เช่นเดียวกับโจทย์หัวข้อแรก

สิ่งที่พบนี้ไม่ใช่เรื่องผิดวิสัย เพราะเป็นเรื่องปกติที่คนต่างกลุ่มที่มีผลประโยชน์ต่างกัน ย่อมคิดเห็นต่างกัน โดยเฉพาะคน 2 ขั้ว ได้แก่ ภาคประชาชนและภาคผู้ประกอบการ ส่วนภาครัฐและภาควิชาการมีความเห็นเป็นกลางๆ ก็เป็นเรื่องที่ปกติ และคาดหวังได้เช่นกัน อย่างไรก็ตามข้อสรุปนี้ก็ไม่ใช่เรื่องตายตัวเสมอไป ดังจะได้ยกตัวอย่างในประเด็นย่อหน้าถัดไป

ในหัวข้อลำดับที่ 3 ภาคประชาชนให้ความสำคัญกับเรื่อง “การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ” สูงมาก คือให้คะแนนสูงถึง 4.48 ซึ่งสอดคล้องกับภาครัฐ (4.35) แต่แตกต่างไปจากภาคผู้ประกอบการ (4.13) และยิ่งแตกต่างไปจากภาควิชาการที่อาจจะไม่ได้สัมผัสกับปัญหาที่มาบตาพุดโดยตรงจึงให้คะแนนในหัวข้อนี้ไม่สูงนัก (3.87) แต่เมื่อกลุ่มคน 3 กลุ่มแรกให้คะแนนไว้ค่อนข้างสูง คะแนนเฉลี่ยจากคน 4 /กลุ่มภาคีจึงได้เป็น 4.21 จึงสำคัญเป็นลำดับที่ 3 ดังแสดงไว้ในตารางที่ 4.21 ดังกล่าว

การเปรียบเทียบคะแนนความสำคัญของแต่ละหัวข้อซึ่งมีอยู่มากมายถึง 129 หัวข้อ คงไม่สามารถทำได้ในที่นี้ทั้งหมด ผู้สนใจสามารถดูและวิเคราะห์เปรียบเทียบได้เองจากตารางที่ 4.21 นั้น อย่างไรก็ตาม คณะผู้ศึกษาได้ดึงเอาบางหัวข้อที่คิดว่าน่าสนใจมาสังเคราะห์เปรียบเทียบเพิ่มเติมดังนี้

ลำดับที่ 7 เรื่อง “การใช้ SEA มากำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ” ซึ่งผู้ประกอบการให้ความสำคัญมาก (4.29) ในขณะที่ภาคประชาชนอาจจะด้วยเหตุผลของการไม่เข้าใจกระบวนการ SEA และความสำคัญของ SEA จึงให้คะแนนน้อย (3.93) ในขณะที่ภาควิชาการเล็งเห็นความสำคัญมากเช่นกัน (4.13) แต่ภาครัฐกลับให้คะแนนไม่สูง (3.81) อาจจะด้วยเพราะเห็นว่าดำเนินการได้จริงยากและทำให้การดำเนินงานของตนเองล่าช้าด้วยติดขั้นตอนของกระบวนการ SEA มากเกินไป

ลำดับที่ 15 เกี่ยวกับ “ขีดความสามารถในการรองรับของพื้นที่มาบตาพุด” ภาควิชาการให้คะแนนสูงสุดใน 4 ภาคีนี้ คือให้คะแนนสูงถึง 4.35 ในขณะที่น่าแปลกใจที่ภาคผู้ประกอบการให้คะแนนเพียง 3.91 อาจจะเป็นเพราะภาคเอกชนคาดเดาว่าการไปกำหนดหาขีดความสามารถฯ นี้จะเป็นการทำให้ตนเองดำเนินการต่อไปไม่ได้ หรือไม่ก็ต้องรอจนกว่าการหาขีดความสามารถฯนี้สำเร็จ ซึ่งใช้เวลานานมาก จนหากำหนดเวลาที่ชัดเจนไม่ได้ ส่วนภาคประชาชนนั้นให้คะแนนเพียง 3.38 อธิบาย (เดา)ได้ว่าภาคประชาชนไม่เข้าใจประเด็นนี้นัก หรือไม่ก็ไม่สนใจว่าต้องศึกษาหาขีดความสามารถที่ว่านี้ และเพียงต้องการไม่ให้มีโครงการเกิดเพิ่มขึ้นในพื้นที่ชุมชนของตนเท่านั้น

ลำดับที่ 19 เป็นประเด็น “การใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดนั้น เหมาะสมและความเป็นไปได้จริงเพียงไร” ภาคประชาชนซึ่งเป็นผู้เดือดร้อนในพื้นที่ให้คะแนน 4.57 ในขณะที่ภาครัฐไม่เชื่อว่า กระบวนการ HIA ที่มีอยู่ในปัจจุบันเหมาะสมและปฏิบัติได้จริง โดยให้คะแนนต่ำเพียง 3.35 แม้กระบวนการ HIA นี้จะกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญก็ตาม ส่วนภาคผู้ประกอบการก็มีความเป็นห่วงถึงความเหมาะสมนี้เช่นกันโดยให้คะแนนเพียง 3.61 แต่ภาควิชาการก็ยังเชื่อว่าน่าจะมีประโยชน์และเหมาะสมอยู่บ้างจึงให้คะแนนในระดับ 3.93 ซึ่งมากว่าภาครัฐและภาคผู้ประกอบการ

ภาคผู้ประกอบการได้พูดไว้มากในหลายเวทีว่าสนใจดำเนินการให้เกิดสิ่งที่เรียกว่า เมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (ลำดับที่ 25) แต่กลับปรากฏว่าผู้ประกอบการเองให้คะแนนเพียง 4.05 ซึ่งใกล้เคียงกับภาควิชาการ (3.94) ซึ่งมากกว่าภาครัฐ (3.69) และภาคประชาชน (3.57)

สิ่งที่น่าแปลกใจอีกประการคือ หลายฝ่ายหรือเกือบทุกฝ่าย พูดถึงความยุติธรรมในสังคม และเห็นควรที่จะจัดสรรภาษีจากการประกอบการในพื้นที่มาบตาพุด ลงในชุมชนมาบตาพุดเพิ่มมากขึ้น แต่คะแนนที่ได้กลับได้เพียง 3.95, 3.59, 3.53 และ 3.90 สำหรับภาคประชาชน ภาคผู้ประกอบการ ภาครัฐ และภาควิชาการ ตามลำดับ จึงทำให้ได้คะแนนรวมเป็น 3.74 และได้ลำดับความสำคัญในลำดับที่ 34 ซึ่งถ้าเป็นระบบภาษีในภาพรวมของประเทศ ซึ่งยังไม่มีปัญหาชัดเจนแบบมาบตาพุดคะแนนเฉลี่ยรวมตกลงไปเป็น 3.66 และลำดับที่ 51

ประเด็น “การใช้กองทุนชุนให้มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ” ซึ่งควรมีความสำคัญต่อชุมชน ได้รับคะแนนเพียง 3.57, 3.24 และ 3.60 จากผู้ประกอบการ (เจ้าของเงิน), ภาครัฐ และภาควิชาการ แต่ภาคประชาชนเล็งเห็นปัญหาที่เกิดขึ้นจริงและเกิดขึ้นแล้วในชุมชนจึงให้คะแนนสูงถึง 4.52 แต่โดยสรุปแล้วได้คะแนนเฉลี่ยเพียง 3.73 และลำดับที่ 37

ลำดับที่ 100 ซึ่งเป็นคะแนนเฉลี่ยเพียง 3.29 เป็นประเด็นเกี่ยวกับ “ผลกระทบของการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อนโยบาย/มาตรการทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ในพื้นที่มาบตาพุด” ภาคประชาชนให้คะแนน 4.00 แต่ภาคผู้ประกอบการให้เพียง 2.52 ซึ่งต่างกันมาถึง 1.48 คะแนน ซึ่งสูงมาก แสดงให้เห็นจุดยืนที่ต่างกันชัดเจน

นอกจากนี้หากมองในมุมของกลุ่มโจทย์หรือหัวข้อที่ได้คะแนนต่ำหรือได้รับการจัดลำดับความสำคัญต่ำ พบว่าก็ยังมีความแตกต่างทางความคิดเฉกเช่นเดียวกับโจทย์หรือหัวข้อที่ได้คะแนนสูงๆ ยกตัวอย่างเช่น ในลำดับสุดท้าย (129) ซึ่งเป็นประเด็นเกี่ยวกับ “แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงานจากการชะลอ/ระงับโครงการอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด” (คะแนนเฉลี่ย 2.36) ผู้ประกอบการให้คะแนนต่ำมาก คือเพียง 1.61 เท่านั้น *อนึ่ง มีข้อสังเกตเพิ่มเติมด้วยว่า แนวโน้มการให้คะแนนของภาคผู้ประกอบการจะเข้มงวดกว่า กล่าวคือให้คะแนนน้อยกว่าภาคีอื่นๆ ในทุกหัวข้อ* ในขณะที่ภาคประชาชนให้คะแนน 3.43 ซึ่งแม้จะมากกว่าคะแนนของภาคีภาคผู้ประกอบการถึง 1.82 คะแนน (ซึ่งแตกต่างมากๆ) แต่ก็ยังให้ความสำคัญในระดับต่ำ เมื่อเทียบกับประเด็นอื่นๆอยู่ดี ส่วนภาครัฐและภาควิชาการให้คะแนนอยู่ในช่วงกลางของสองภาคีข้างต้น คือให้คะแนน 2.18 และ 2.23 ตามลำดับ ซึ่งก็อยู่ในเกณฑ์น้อยเช่นเดียวกัน

คะแนนในประเด็นนี้มีความน่าสนใจ ตรงที่ทั้ง 4 ภาคีไม่ให้ความสนใจมากนัก สาเหตุน่าจะเป็นว่าแรงงานเหล่านี้เป็นแรงงานต่างถิ่น ซึ่งไม่มีข้อผูกมัดและความผูกพันกับพื้นที่ เมื่อไม่มีงานให้ทำในพื้นที่แรงงานเหล่านี้ก็เพียงย้ายสถานที่และไปหาแหล่งอื่นต่อไป ซึ่งก็น่าวิเคราะห์ไว้เป็นบทเรียนในอนาคตว่าจะต้องวางแผนปฏิบัติการเพื่อรับมือกับความเหลื่อมล้ำนี้ได้อย่างไร

อีกตัวอย่างหนึ่งของโจทย์หรือหัวข้อของลำดับท้ายๆ คือ เรื่องที่เกี่ยวกับ “ปัญหาและอุปสรรครวมทั้งการแก้ไขในการดำเนินงานของ กอ.สส. (เฉพาะกาล)” ซึ่งได้คะแนนเพียง 2.68 คิดเป็นลำดับที่ 127 จาก 129 ลำดับ ซึ่งภาคีที่ให้คะแนนต่ำสุดสำหรับประเด็นนี้ คือ ภาครัฐ (2.06) ถัดมาคือผู้ประกอบการ (2.62) ภาควิชาการ (2.81) และภาคประชาชน (3.21) ตามลำดับ ข้อมูลดังกล่าวชี้ให้เห็นว่าคนส่วนใหญ่ไม่ได้รับทราบปัญหาที่ กอ.สส. (เฉพาะกาล) กำลังประสบอยู่ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องความไม่สะดวกอันเนื่องมาจากระเบียบราชการว่าด้วยการเบิกจ่ายค่าเดินทาง ความล่าช้าของจ่ายเงินเดือนพนักงาน และ/หรือค่าตอบแทนของ กอ.สส. หรือ ความ(ไม่)อิสระในการบริหารของ กอ.สส. ฯลฯซึ่งจะทำให้ กอ.สส. (เฉพาะกาล) ไม่ได้แรงสนับสนุนในการเรียกร้องให้มีการแก้ไขปรับปรุง ซึ่งก็จะมีผลสืบเนื่องต่อไปที่ทำให้การปฏิบัติงานของ กอ.สส. มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลไม่ดีเท่าที่ควร ทั้งนี้มีข้อสังเกตว่ากรรมการใน กอ.สส. ต้องการทำตนเป็นอิสระแบบที่องค์การอิสระทั้งหลายพึงกระทำ แต่หากภาครัฐให้คะแนนความสำคัญในประเด็นนี้เพียง 2.06 ก็คงไม่ผิดนักที่จะคาดเดาว่าจะมีปัญหาด้านความร่วมมือในอนาคตระหว่างองค์การภาครัฐที่เกี่ยวข้อง กับ กอ.สส. เกิดขึ้นอย่างแน่นอน

นิยามศัพท์

1. การวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (Environmental Impact Assessment: EIA)

หมายถึงการประเมินผลกระทบจากโครงการพัฒนาที่จะมีต่อสุขภาพหรือความสมบูรณ์ของสิ่งแวดล้อมทั้งทางบวกและทางลบ รวมทั้งความเสี่ยงที่จะมีผลต่อสภาพความสมบูรณ์ของระบบนิเวศและการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้นต่อธรรมชาติ ซึ่งบางครั้งอาจนำไปสู่ภัยพิบัติต่อสิ่งแวดล้อมที่ร้ายแรง การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมอาจนิยามได้ว่าเป็น "กระบวนการเพื่อการบ่งชี้ ทำนาย ประเมิน และบรรเทาผลกระทบทางชีวกายภาพ สังคม และผลกระทบที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ที่มีต่อข้อเสนอการพัฒนาใด ๆ ก่อนที่จะมีการตัดสินใจให้ลงมือดำเนินได้"[1] วัตถุประสงค์ของการประเมินก็เพื่อให้เป็นการประกันได้ว่า ผู้ที่มีอำนาจในการตัดสินใจได้พิจารณาอย่างรอบคอบถึงผลกระทบของโครงการพัฒนาที่จะมีต่อสิ่งแวดล้อม ก่อนทำการอนุมัติให้ดำเนินโครงการที่มีผู้ขออนุญาตดำเนินการ

ที่มา: http://th.wikipedia.org/wiki/%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B8%B0%E0%B9%80%E0%B8%A1%E0%B8%B4%E0%B8%99%E0%B8%9C%E0%B8% A5%E0%B8%81%E0%B8%A3%E0%B8%B0%E0%B8%97%E0%B8%9A%E0%B8%AA%E0%B8 %B4%E0%B9%88%E0%B8%87%E0%B9%81%E0%B8%A7%E0%B8%94%E0%B8%A5%E0%B9%89%E0%B8%AD%E0%B8%A1

2. การวิเคราะห์ผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชน (Health Impact Assessment)

หมายถึง *กระบวนการเรียนรู้ร่วมกัน*ในสังคมที่พัฒนาขึ้นมาเพื่อให้ทุกฝ่าย*ได้ร่วมกันพิจารณาถึงผลกระทบทางสุขภาพ* โดยมีการประยุกต์ใช้แนวทางและเครื่องมือที่หลากหลายในการระบุคาดการณ์ และพิจารณาถึงผลกระทบด้านสุขภาพที่อาจจะเกิดขึ้นหรือเกิดขึ้นแล้วกับประชาชนกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง เนื่องจากการดำเนินนโยบาย แผนงาน โครงการ หรือกิจกรรมอย่างใดอย่างหนึ่ง โดยหวังผลเพื่อสนับสนุนการตัดสินใจในทางเลือกที่ดีที่สุดสำหรับการสร้างเสริมและคุ้มครองสุขภาพของทุกคนในสังคม

ที่มา
:http://www.nationalhealth.or.th/index.php?option=com_content&view=article&id=48%3Ahia&catid=40%3A-hia&Itemid=106

3. การมีส่วนร่วมของประชาชน

หมายถึง กระบวนการที่ประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้องมีโอกาส ได้เข้าร่วมในการรับรู้ เรียนรู้ ทำความเข้าใจ ร่วมแสดงทัศนะ ร่วมเสนอปัญหา/ ประเด็นที่สำคัญที่เกี่ยวข้อง ร่วมคิด แนวทาง ร่วมการแก้ไขปัญหาร่วมในกระบวนการตัดสินใจ และร่วมกระบวนการพัฒนาในฐานะหุ้นส่วนการพัฒนา แบ่งออกได้เป็น 5 ระดับ คือ

- **ระดับการให้ข้อมูล** เป็นการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารซึ่งเป็นการสื่อสารทางเดียว แต่เป็นระดับที่สำคัญ เพราะเป็นการเริ่มต้นที่ส่วนราชการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมซึ่งจะนำไปสู่กระบวนการอื่นๆ ต่อไป
- **ระดับการปรึกษาหารือ** เป็นการรับฟังความคิดเห็น โดยเปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็น บอกข้อปัญหา และข้อเสนอแนะต่างๆ กับส่วนราชการ
- **ระดับการเข้ามาเกี่ยวข้อง** เป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมหรือเกี่ยวข้องในกระบวนการกำหนดนโยบาย การวางแผนงาน/โครงการ การมีส่วนร่วมในระดับนี้ อาจดำเนินการในรูปแบบคณะกรรมการที่มีตัวแทนภาคประชาชนเข้ามาร่วม
- **ระดับการร่วมมือ** เป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในบทบาทหรือฐานะหุ้นส่วนหรือภาคีในการดำเนินกิจกรรมของหน่วยงานภาครัฐ
- **ระดับการเสริมอำนาจประชาชน** เป็นระดับสูงสุดของการมีส่วนร่วมของประชาชนซึ่งเป็นระดับของการมอบอำนาจการตัดสินใจให้ประชาชนเป็นผู้กำหนด

ที่มา: http://www.md.go.th/kpi5/md_kpi.htm

4. **จุดเซนทรอยด์ (centroid) ของมลพิษ** คือจุดสมมุติที่แสดงถึงตำแหน่งศูนย์กลางที่รวมปริมาณมลพิษชนิดหนึ่งๆ เช่น VOCs จากแหล่งกำเนิดต่างๆ ที่อาจมีอยู่อย่างหลากหลายในบริเวณนั้น จุดเซนทรอยด์นี้มีประโยชน์ในการใช้เป็นแหล่งอ้างอิงในการศึกษาภาพฉายสถานการณ์ (scenario) ที่กว้างไกลออกไปจากกลุ่มแหล่งกำเนิดนั้นๆซึ่งต่างก็มีส่วนก่อให้เกิดปัญหามากน้อยกันไปตามปริมาณมลพิษที่แต่ละแหล่งปล่อยออกมา

5. **แฟลร์ (flare)** คือ เปลวไฟจากปล่องระบายก๊าซจากโรงกลั่นน้ำมัน เกิดจากการเผาผลาญก๊าซส่วนเกิน เพื่อรักษาสมดุลของระบบการผลิต ซึ่งมีองค์ประกอบของไฮโดรคาร์บอนและไฮโดรเจน Flare ของโรงงาน ส่วนใหญ่ประกอบด้วย High pressure flare เป็นการระบายความดันส่วนเกินในกระบวนการผลิตในกรณีฉุกเฉิน หรือในช่วงที่มีการ Start-up process ระบบ Flare จะถูก Purge ด้วย Fuel gas หรือก๊าซไนโตรเจน และติดตั้ง Molecular seal ที่ปลายปล่อง เพื่อป้องกันอากาศแพร่เข้าไปในระบบ Low Pressure Flare ใช้ระบายแรงดันส่วนเกินในกระบวนการของระบบที่มีความดัน โดยก๊าซที่ระบายออกจากระบบจะถูกเผาและปล่อยออกสู่ บรรยากาศที่ระบบเผาทิ้งที่ความดันต่ำ

ที่มา: http://www.southchorkorsor.com/forum/index.php?topic=182.0

คำย่อ

กก.วล.	คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
กกพ.	คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน
กฟภ.	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
กฟผ.	การไฟฟ้าฝ่ายผลิต
ก.ม.	กฎหมาย
กนอ.	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
กรอ.	กรมโรงงานอุตสาหกรรม
กอสส.	คณะกรรมการองค์การอิสระสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
คชก.	คณะกรรมการผู้ชำนาญการ
คณะกรรมการ 4 ฝ่าย	คณะกรรมการแก้ไขปัญหาการปฏิบัติตามมาตรา 67 วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
คพ.	กรมควบคุมมลพิษ
จนท.	เจ้าหน้าที่
ทส.	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ทสจ.	ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด
ปตท.	การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย
รศก.	คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ
ส.อ.ท.	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
สกท.	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน
สนข.	สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร
สช.	คณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ
สธ.	กระทรวงสาธารณสุข
สผ	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
สศช.	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

สสภ. สำนักงานสิ่งแวดล้อมภาค

คำย่อ

อก.	กระทรวงอุตสาหกรรม
อปท.	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
BOD	Biochemical Oxygen Demand
CSR	Corporate Social Responsibility
E/HIA	Environmental/ Health Impact Assessment
EIA	Environmental Impact Assessment
GIS	Geographic Information System
HM	Heavy Metals
HIA	Health Impact Assessment
JCC	Japan Chamber of Commerce
MTP	Mab Ta Phud
NGOs	Non-Government Organizations
NOx	Nitrogen Oxide
PRTR	Pollution Release & Transfer Register
R	Recycle
SEA	Strategic Environmental Assessment
SO_2	Sulfur Dioxide
TDS	Total Dissolve Solids
VOCs	Volatile Organic Compounds

บทที่ 1

บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

สืบเนื่องมาจากการดำเนินการทางกฎหมายตามนัยยะของมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ทำให้ปัญหาสิ่งแวดล้อมและมลพิษในพื้นที่บริเวณมาบตาพุดได้กลายเป็นข่าวที่ได้รับความสนใจจากประชาชนอย่างกว้างขวาง ปัญหาส่วนหนึ่งคือการที่ปัญหาด้านสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ยังคงปรากฏอยู่ หรือยังไม่ได้รับการแก้ไข ตลอดจนในส่วนของภาคผู้ประกอบการก็เกิดความลังเลในการดำเนินการต่อ อันเป็นผลกระทบอีกด้านหนึ่งต่อการลงทุนและการพัฒนาประเทศในอนาคต ดังนั้นเพื่อที่จะแก้ไขปัญหาระยะยาว จึงได้มีแนวคิดที่จะศึกษาและกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อหาข้อมูลและองค์ความรู้ เพื่อหาแนวทางหรือวิธีการหรือคำตอบต่อปัญหาและอุปสรรคอันเกิดจากการที่ต้องดำเนินการต่างๆ เพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันในระดับ**ภาพรวมของทั้งประเทศ** โดยใช้กรณีศึกษา**พื้นที่มาบตาพุด**เป็นต้นแบบ

ทั้งนี้ หัวข้อวิจัยเหล่านี้จะพยายามให้ครอบคลุมปัญหาโดยรอบด้าน และที่สำคัญ**ผลงานศึกษาที่จะทำต่อจากหัวข้อวิจัยเหล่านี้**จะสามารถสรรสร้างองค์ความรู้ ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถนำไปดำเนินการได้อย่างถูกต้อง เพื่อช่วยลดปัญหาความขัดแย้งด้านผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรรวมทั้งสุขภาพ ที่เกิดขึ้นระหว่างภาคประชาชน กับ การพัฒนาอุตสาหกรรมหรือกิจการอื่นๆ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืนต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

งานศึกษาครั้งนี้มีขึ้น**เพียงเพื่อกำหนดหัวข้องานวิจัย**อย่างครบวงจร ผ่านกระบวนการการปรึกษาภาคีที่เกี่ยวข้อง สำหรับตอบโจทย์หรือปัญหาที่สืบเนื่องมาจากกรณีบังคับใช้มาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญปัจจุบัน โดยเฉพาะกรณีพื้นที่มาบตาพุด ตั้งแต่ต้นทาง(องค์ความรู้พื้นฐานที่จำเป็น)จนถึงปลายทาง(ผู้ได้รับผลกระทบ) ในลักษณะองค์ความรู้สหวิชาการ เช่น สิ่งแวดล้อม กฎหมาย (การมีส่วนร่วม สิทธิขั้นพื้นฐาน การไกล่เกลี่ย การชดเชย เจรจาต่อรอง) สุขอนามัย คุณภาพชีวิต รวมไปถึงเทคโนโลยีเพื่อขจัดมลพิษ ฯลฯ เพื่อตอบโจทย์ด้านการคุ้มครอง ส่งเสริม และรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ประชาชนดำรงชีพอยู่ได้อย่างปกติสุขและต่อเนื่อง ในสิ่งแวดล้อมที่

ไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพอนามัย สวัสดิภาพ หรือ คุณภาพชีวิต ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

1.3 ผลลัพธ์ที่คาดว่าจะได้รับ

โจทย์หรือหัวข้อวิจัยหรือประเด็นที่มีความสำคัญและเร่งด่วน เพื่อที่จะมีผู้หนึ่งผู้ใดนำไปศึกษาหรือค้นคว้าต่อเพื่อหาคำตอบ หรือวิธีการและกระบวนการ ฯลฯ และสำหรับให้ภาคีต่างๆ นำไปใช้ในการดำเนินงานแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อให้โครงการต่างๆ ดำเนินการแบบเป็นไปตามมาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญปัจจุบัน

1.4 ขอบเขตการศึกษา

1. เฉพาะด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ การมีส่วนร่วม และกฎหมาย ที่เกี่ยวข้อง
2. เฉพาะสภาพและสถานการณ์ปัจจุบัน รวมทั้งอนาคตระยะสั้น (5 ปี) ของพื้นที่มาบตาพุด
3. เน้นโจทย์งานวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
4. เน้นโจทย์วิจัยที่สามารถตอบสนองวิธีการการดำเนินการร่วมกันของสถาบันการศึกษา หน่วยงานภาครัฐทั้งส่วนกลางและท้องถิ่น ภาคเอกชน ตลอดจนภาคประชาชน

บทที่ 2

การดำเนินงานที่เกี่ยวกับมาตรา 67 วรรค 2

2.1 ที่มาของมาตรา 67 ในรัฐธรรมนูญฉบับปี 2550

ปัญหาสิ่งแวดล้อมกำลังจะเป็นปัญหาที่ทวีความรุนแรงมากขึ้น โดยเฉพาะปัญหาในเรื่องของความขัดแย้งกันระหว่างการดำเนินกิจการโครงการ (ซึ่งส่วนใหญ่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมอย่างใดอย่างหนึ่ง) กับ ผู้ที่ได้รับผลกระทบต่อการดำเนินกิจการโครงการนั้น อันได้แก่ผู้อยู่อาศัยหรือชุมชนในบริเวณใกล้เคียง ทั้งนี้ในภาวะปัจจุบันประเทศต่างๆ ทั่วโลกได้พยายามหาวิธีการในการสร้างดุลยภาพระหว่างโครงการหรือกิจกรรมต่างๆ โดยเฉพาะภาคอุตสาหกรรมที่จะต้องมีการดำเนินการต่อไปควบคู่ไปกับการปกป้องคุ้มครองในแง่ของสุขภาพ คุณภาพชีวิต และสิ่งแวดล้อมของบุคคลต่างๆ ในสังคม ไม่ว่าจะเป็นประชาชน บุคลากรของหน่วยงานรัฐ หรือแม้กระทั่งพนักงานในบริษัทนั้นๆ

มาตรา 67 ในรัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 (ฉบับปัจจุบัน) มีรากฐานมาจากมาตรา 56 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญปี 2540 ที่มุ่งเน้นการพัฒนาไปพร้อมๆกับการคุ้มครองสิทธิของประชาชนกับสิ่งแวดล้อม ดังนั้น ในรัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 จึงได้มีการเพิ่มเติมบทบัญญัติจากฉบับปี 2540 ในประเด็นสุขภาพ เนื่องจากในขณะนั้นมีการปฏิรูประบบสุขภาพ ในขณะเดียวกันก็มีการตัดข้อความตอนท้าย "ทั้งนี้ตามที่กฎหมายบัญญัติ" ออก ทำให้มาตรา 67 ในรัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 มีผลใช้บังคับในทันที อันนับเป็นการคุ้มครอง ส่งเสริม และการขยายสิทธิและเสรีภาพของประชาชนอย่างเต็มที่ รวมทั้งภาคประชาชนสามารถดำเนินการฟ้องร้องตามสิทธิของชุมชน ที่จะได้รับการคุ้มครองตามมาตรา 67 นี้ด้วย

ในวันที่ 10 มิถุนายน และ 12 กรกฎาคม 2540 คณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญปี 2540 ได้พิจารณาเนื้อหาสาระสำคัญที่ว่าด้วยการดำเนินโครงการพัฒนา ที่ผ่านมามีปัญหาหลายประการที่สำคัญคือ "ในกระบวนการกำหนดสวัสดิภาพของตนเองไม่มีการมีส่วนร่วมของประชาชน" จึงนำไปสู่ความขัดแย้งระหว่างภาคส่วนต่างๆ ซึ่งสภาร่างรัฐธรรมนูญได้แก้ไขปัญหาโดยการปรับดุลยภาพระหว่างภาคส่วนต่างๆ และได้กำหนดมาตรการต่างๆ รวมถึงกลไกการตรวจสอบการใช้อำนาจของหน่วยงานภาครัฐ ที่กล่าวมาข้างต้นทั้งหมดจึงเป็นที่มาของมาตรา 67 วรรคสอง อย่างไรก็ตามแนวคิดหลักของการร่างรัฐธรรมนูญทั้งฉบับปี 40 และ 50 ก็มีความสอดคล้องกัน คือ ต้องการให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมเพิ่มมากขึ้นโดยเฉพาะในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับภาคประชาชนโดยตรง

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๕๖ บัญญัติว่า

มาตรา 56 สิทธิของบุคคลที่จะมีส่วนร่วมกับรัฐ และชุมชนในการบำรุงรักษา และการได้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติ และความหลากหลายทางชีวภาพ และในการคุ้มครอง ส่งเสริม และรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ดำรงชีพอยู่ได้อย่างปกติ และต่อเนื่อง ในสิ่งแวดล้อมที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพอนามัย สวัสดิภาพ หรือคุณภาพชีวิตของตน ย่อมได้รับการคุ้มครอง ทั้งนี้ตามที่กฎหมายบัญญัติ

การดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบอย่างรุนแรงต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม จะกระทำมิได้ เว้นแต่จะได้ศึกษาและประเมินผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมทั้งให้องค์กรอิสระซึ่งประกอบด้วย ผู้แทนองค์การเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม และผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาที่จัดการศึกษาด้านสิ่งแวดล้อมให้ความเห็นประกอบก่อนมีการดำเนินการ ดังกล่าว ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ

สิทธิของบุคคลที่จะฟ้องหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น หรือองค์กรอื่นของรัฐ เมื่อไปปฏิบัติหน้าที่ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ตามวรรคหนึ่ง และวรรคสองย่อมได้รับความคุ้มครอง

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๖๗ บัญญัติว่า

มาตรา 67 สิทธิของบุคคลที่จะมีส่วนร่วมกับรัฐและชุมชน ในการอนุรักษ์บำรุงรักษาและการได้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติและความหลากหลายทางชีวภาพ และในการคุ้มครอง ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ดำรงชีพอยู่ได้อย่างปกติและต่อเนื่อง ในสิ่งแวดล้อมที่จะไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพอนามัย สวัสดิภาพ หรือคุณภาพชีวิตของตน ย่อมได้รับความคุ้มครองตามความเหมาะสม

การดำเนินโครงการหรือกิจกรรม ที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ จะกระทำมิได้ เว้นแต่จะได้ศึกษาและประเมินผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขภาพของประชาชนในชุมชน และจัดให้มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียก่อน

รวมทั้งได้ให้องค์การอิสระ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนองค์การเอกชนด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ และผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาที่จัดการการศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม หรือทรัพยากรธรรมชาติหรือด้านสุขภาพ ให้ความเห็นประกอบก่อนมีการดำเนินการดังกล่าว

สิทธิของชุมชนที่จะฟ้องหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่นหรือองค์กรอื่นของรัฐที่เป็นนิติบุคคล เพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ตามบทบัญญัตินี้ ย่อมได้รับความคุ้มครอง

ภายหลังจากที่รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันมีผลบังคับใช้แล้ว ได้มีการดำเนินการที่เป็นการปกป้องคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและผู้ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการหรือโครงการ โดยรัฐธรรมนูญได้กำหนดให้เป็น "สิทธิ" ของ"บุคคล"ที่จะมีส่วนร่วมกับรัฐและชุมชนในการอนุรักษ์ บำรุงรักษาและการได้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติและความหลากหลายทางชีวภาพที่ได้รับการคุ้มครองตามมาตรา 67 วรรคหนึ่ง ทั้งนี้สิ่งที่สามารถขับเคลื่อนกลไกทางกฎหมายเพื่อให้มีการคุ้มครอง"สิทธิ" อย่างเป็นรูปธรรมก็คือ การกำหนดห้ามการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ เว้นแต่จะมีการดำเนินการตามกระบวนการทางกฎหมายบางประการก่อน ซึ่งกระบวนการดังกล่าวกำหนดไว้ในมาตรา 67 วรรคสอง อันมีข้อความดังต่อไปนี้

"การดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ จะกระทำมิได้ เว้นแต่จะได้ศึกษาและประเมินผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขภาพของประชาชนในชุมชน และจัดให้มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียก่อน รวมทั้งได้ให้องค์การอิสระซึ่งประกอบด้วยผู้แทนองค์การเอกชนด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ และผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาที่จัดการการศึกษาด้านสิ่งแวดล้อมหรือทรัพยากรธรรมชาติหรือด้านสุขภาพ ให้ความเห็นประกอบก่อนมีการดำเนินการดังกล่าว"

ดังนั้น ตามรัฐธรรมนูญมาตรา 67 วรรคสอง เป้าประสงค์หลักที่มุ่งเน้นการกำหนดหลักเกณฑ์ในการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆ ที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ ดังนั้นโครงการหรือกิจกรรมใดๆ ที่ถูกกำหนดตามมาตรานี้จะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไข 3 ประการ ได้แก่

(1) ต้องทำการศึกษาและประเมินผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพของประชาชนในชุมชน หรือที่เรียกกันว่า การทำรายงาน EIA-HIA

(2) ต้องมีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย

(3) ต้องให้คณะกรรมการองค์การอิสระสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)ประกอบด้วยผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาที่จัดการศึกษาด้านสิ่งแวดล้อมหรือทรัพยากรธรรมชาติหรือด้านสุขภาพ และผู้แทนองค์การเอกชนด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ ให้ **“ความเห็นประกอบ”** ต่อโครงการหรือกิจกรรมนั้นก่อนมีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมนั้นๆ

2.2 ลำดับเหตุการณ์ที่เกี่ยวเนื่องกับมาตรา 67 วรรค 2

วันที่	เหตุการณ์
1 ตุลาคม 2550	ตัวแทนภาคประชาชนรอบนิคมอุตสาหกรรมมาตาพุด ยื่นฟ้องคณะกรรมสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองระยอง เพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2535 มาตรา 59 คือประกาศให้พื้นที่มาบตาพุดและพื้นที่ใกล้เคียงเป็นเขตควบคุมมลพิษ ที่มา: http://www.enlawthai.org/taxonomy/term/18?page=3
22 กรกฎาคม 2551	กระทรวงอุตสาหกรรม ได้ออกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง โครงการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบอย่างรุนแรงต่อชุมชน ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (Environmental Impact Assessment : EIA) ตามพระราชบัญญัติสิ่งแวดล้อม 2535 ต้องจัดทำรายงานวิเคราะห์ผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชน (Health Impact Assessment : HIA) และยังต้องจัดให้มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และผู้มีส่วนได้เสียตามหลักเกณฑ์และวิธีการในประกาศฯ ที่มา: http://www.npc-se.co.th/law/law2.asp?type _id=7&law1_id=44
3 มีนาคม 2552	ศาลปกครองระยอง มีคำสั่งให้ท้องที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุดและพื้นที่ใกล้เคียงเป็นเขตควบคุมมลพิษ ตามมาตรา 59 ตามกฎหมายสิ่งแวดล้อม 2535 ที่มา: http://www.oknation.net/blog/print.php?id=488846
27 พฤษภาคม 2552	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ได้นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชน ให้กระทรวงอุตสาหกรรมไปทบทวนประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2551 ไปก่อน และให้กระทรวงอุตสาหกรรม เป็นเจ้าภาพหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกระทรวงสาธารณสุข เพื่อหาข้อสรุปในแนวทางการปฏิบัติให้ชัดเจนตามมาตรา 67 วรรคสอง ภายใน 1 เดือน และให้นำเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไป ที่มา: http://www.industry.go.th/Lists/info_news/Disp.aspx?List=255cb78d%2D7728%2D487c%2Dabe 3%2D6ea5ea685167&ID=1360
18 มิถุนายน 2552	นายชาญชัย ชัยรุ่งเรือง รมว.อุตสาหกรรม ได้ลงนามยกเลิกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องโรงงานที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ที่ประกาศไปเมื่อวันที่ 22 ก.ค. 51 โดยมีผลตั้งแต่วันที่ 15 มิ.ย. 52 โดยกล่าวว่า เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 67 วรรคสอง ได้บัญญัติให้การดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพจะกระทำไม่ได้ เว้นแต่จะได้ศึกษาและประเมินผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและ

วันที่	เหตุการณ์
18 มิถุนายน 2552 (ต่อ)	สุขภาพของประชาชนในชุมชน และจัดให้มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียก่อน แต่ปัจจุบันนี้ยังมีปัญหาด้านความชัดเจนในการปฏิบัติตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ ที่มีผู้รับผิดชอบหลายหน่วยงาน โดยกระทรวงอุตสาหกรรมจะได้เป็นเจ้าภาพหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกระทรวงสาธารณสุข เพื่อหาข้อสรุปในแนวทางการปฏิบัติให้ชัดเจนตามมาตรา 67 วรรคสอง ภายใน 1 เดือน และให้นำเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไป ที่มา: http://www.thejusticegroups.com/privatefolder/article/S1.doc
19 มิถุนายน 2552	สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนได้ฟ้องคดีต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รัฐมนตรี 5 กระทรวง (ประกอบด้วยกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงพลังงาน กระทรวงคมนาคม และกระทรวงสาธารณสุข) รวมทั้ง กนอ. เพื่อเรียกร้องให้การพิจารณาอนุมัติอีไอเอเป็นไปตามความในมาตรา 67 แห่งรัฐธรรมนูญ 2550 ที่กำหนดให้องค์การอิสระที่มีผู้แทนจากสถาบันการศึกษาและองค์การเอกชนด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ มาให้ความเห็นรองรับก่อนจะมีการดำเนินการ ที่มา: http://www.oknation.net/blog/print.php?id= 488846
5 สิงหาคม 2552	การวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2552 ที่มีความเห็นว่า การดำเนินตามมาตรา 67 นั้น รัฐจะต้องกำหนดให้มีการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องในภาคปฏิบัติเสียก่อนโดยอิงความตามมาตรา 303 ประกอบกัน ดังนั้น ในขณะที่ยังไม่มีกฎหมายก็ย่อมต้องปฏิบัติไปตามกฎหมายเดิม (กฎหมายสิ่งแวดล้อม 2535) ไปก่อน แต่ในขณะเดียวกัน การจะปฏิบัติตามแนวทางข้างต้น (ในระหว่างรอการวินิจฉัยของศาลปกครอง) นั้น ผู้เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐ ธุรกิจเอกชน และภาคประชาชน ไม่ควรละทิ้งประเด็นผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อชุมชนโดยรอบ ไม่ควรต้องรอจนกระทั่งมีการปรับปรุงข้อกฎหมายจนเป็นที่แล้วเสร็จและจะเป็นการแสดงความรับผิดชอบและนำพาต่อสังคม หากจะมีการริเริ่มดำเนินการโดยคำแนะนำ ตรวจทาน ตรวจสอบมาตรการการลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชนโดยสถาบันที่ทำหน้าที่ในทำนองเดียวกับมาตรา 67 ไปก่อน ที่มา: http://www.oknation.net/blog/print.php?id=488846
25 สิงหาคม 2552	คณะรัฐมนตรีมีมติให้ออกใบอนุญาตแก่โรงงานที่รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ผ่านความเห็นชอบแล้ว ที่ ม า :http://www.imageplus.co.th/index.php?ds=content_detail&sec=2&type=&id=wOCv0Sv2EoguUQeP

วันที่	เหตุการณ์
27 สิงหาคม 2552	ตัวแทนสมาคมต่อต้านภาวะโลกร้อนพร้อมด้วยชาวบ้าน ยื่นฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพร้อมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวม 8 ราย ต่อศาลปกครองให้ไต่สวนฉุกเฉินและมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราว รวมทั้งขอให้ศาล เพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเพิกถอนใบอนุญาตโครงการ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ให้ความเห็นชอบอนุมัติอนุญาตจำนวน 76 โครงการ เนื่องจากก่อนดำเนินโครงการดังกล่าวไม่ได้มีการปฏิบัติตามมาตรา 67 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 นอกจากนี้ยังขอให้เพิกถอนมติ ครม. เมื่อวันที่ 25 ส.ค. 2552 ที่มา: http://www.imageplus.co.th/index.php?ds=content_detail&sec=2&type=&id=wOCv0Sv2EoguUQeP
14 กันยายน 2552	ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง โครงการหรือกิจกรรมเกี่ยวกับการอุตสาหกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ ที่มา: http://www.diw.go.th/ diw/law50/location/54.pdf
29 กันยายน 2552	ศาลปกครองกลางมีคำสั่งเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2552 ให้ระงับโครงการหรือกิจกรรมจำนวน 76 โครงการที่ดำเนินการอยู่ในพื้นที่มาบตาพุด บ้านฉางและใกล้เคียงไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ซึ่งต่อมาศาลสูงสุดได้มีคำสั่งเมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2552 แก้คำสั่งศาลปกครองกลางและให้คุ้มครองชั่วคราวเฉพาะโครงการท้ายคำฟ้องจำนวน 65 โครงการ ที่มา: http://www.eppo. go.th/admin/cab/cab-2553-01-26.html
2 ตุลาคม 2552	สำนักงานอัยการสูงสุด รับมอบอำนาจจากรัฐบาลและคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้เข้ายื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด เพื่อขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาและกลับคำสั่งศาลปกครองกลางที่มีคำสั่งบรรเทาทุกข์ชั่วคราวและให้หยุดดำเนินการ 76 โครงการในพื้นที่ ต.มาบตาพุด อ.บ้านฉาง และพื้นที่ใกล้เคียงใน จ.ระยอง ที่มา: http://www.imageplus.co.th/index.php?ds=content_detail&sec=2&type=&id=wOCv0Sv2EoguUQeP
8 พฤศจิกายน 2552	คณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ ได้ออกประกาศคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพที่เกิดจากนโยบายสาธารณะ พ.ศ. 2552 ที่มา: http://hpe4.anamai.moph.go.th/hia/data/Hia10_ 11_09_1.pdf
13 พฤศจิกายน 2552	คำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ 250/2552 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการปฏิบัติตามมาตรา 67 วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (คณะกรรมการ 4 ฝ่าย)ประกอบด้วย ภาคประชาชน ภาครัฐ ผู้ทรงคุณวุฒิ และ

วันที่	เหตุการณ์
13 พฤศจิกายน 2552 (ต่อ)	ภาคเอกชนผู้ประกอบการ ดังนี้ นายอานันท์ ปันยารชุน เป็นประธานกรรมการ **ภาคประชาชน** กรรมการประกอบด้วย นายชูชัย ศุภวงศ์ นางเรณู เวชรัชต์พิมล นายสุทธิ อัชฌาศัย นายหาญณรงค์ เยาวเลิศ **ภาครัฐ** กรรมการประกอบด้วย นายกอร์ปศักดิ์ สภาวสุ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปลัดกระทรวงสาธารณสุข รองปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม (นายโกศล ใจรังษี) **ผู้ทรงคุณวุฒิ** กรรมการประกอบด้วย นายธงชัย พรรณสวัสดิ์ นายเดชรัตน์ สุขกำเนิด นายสุทิน อยู่สุข นางสาวสมฤดี นิโครวัฒนยิ่งยง นายสมรัตน์ ยินดีพิธ **ภาคเอกชนผู้ประกอบการ** กรรมการประกอบด้วย นายชายน้อย เผื่อนโกสุม นายพยุงศักดิ์ ชาติสุทธิผล นายมหาบีร์ โกเดอร์ นายรุ่งโรจน์ รังสิโยภาส ที่มา: http://hpe4.anamai.moph.go.th/hia/data/Order250_2552.pdf
2 ธันวาคม 2552	องค์คณะศาลปกครองสูงสุดคณะที่ 1 ได้มีคำตัดสินให้แก้คำสั่งศาลปกครองกลางที่สั่งให้คุ้มครองบรรเทาชั่วคราวให้ชะลอโครงการลงทุนในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรม มาบตาพุด 76 โครงการ โดยให้ชะลอเพียง 65 โครงการ โดยเห็นว่า 11 โครงการฯ ไม่ส่งผลกระทบรุนแรงตามประกาศกระทรวง และกำลังอยู่ระหว่างการดำเนินการติดตั้งปรับปรุงอุปกรณ์ในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมอยู่ ที่มา: http://hpe4.anamai.moph.go.th/hia/data/data-02122552-mabtaput.pdf
22 ธันวาคม 2552	กระทรวงอุตสาหกรรมและกระทรวงพลังงานได้จัดทำสรุปสาระสำคัญ 65 โครงการและแนวทางการแก้ไขปัญหาเสนอคณะรัฐมนตรี ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติในคราวประชุมหารือเมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2552 เห็นชอบแนวทางการแก้ไขปัญหาตามที่กระทรวงอุตสาหกรรมและกระทรวงพลังงานเสนอ โดยมอบให้กระทรวงอุตสาหกรรมและกระทรวงพลังงานให้การสนับสนุนและประสานข้อมูลกับภาคเอกชนในการจัดทำคำชี้แจงศาลในประเด็นโครงการเข้าข่ายยกเว้นการคุ้มครองชั่วคราวส่งให้ศาลตามขั้นตอนต่อไป ที่มา: http://www.eppo.go.th/admin/ cab/cab-2553-01-26.html
29 ธันวาคม 2552	คณะกรรมการแก้ไขปัญหาการปฏิบัติตามมาตรา 67 วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้ดำเนินการจัดทำและปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ในการปฏิบัติตามมาตรา 67 วรรคสองของรัฐธรรมนูญฯ จำนวน 2 ระเบียบ ดังนี้ 1. ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ ระเบียบปฏิบัติและแนวทางในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่าง

วันที่	เหตุการณ์
12 มกราคม 2553	รุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ลงวันที่ 29 ธันวาคม 2552 (มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 30 ธันวาคม 2552) 2. ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการประสานงานการให้ความเห็นขององค์การอิสระในโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ลงวันที่ 12 มกราคม 2553 และประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2553 อนึ่ง คณะกรรมการฯ ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เพื่อปรับปรุงรายการโครงการหรือกิจกรรมที่อาจมีผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้รับฟังความคิดเห็นในพื้นที่ 4 ภาค และกรุงเทพมหานคร และได้จัดทำหลักเกณฑ์เพื่อกำหนดว่าโครงการลักษณะใดเข้าข่ายรุนแรง เพื่อพิจารณาปรับปรุงโครงการ 19 ประเภทตามร่างที่ สผ. ได้จัดทำไว้ ก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นต่อไป ดังนั้น ในระหว่างนั้น ผู้ประกอบการอุตสาหกรรมสามารถใช้แนวทางตามประกาศฯ (1) และระเบียบฯ (2) ข้างต้น ในการปฏิบัติตามมาตรา 67 วรรคสองของรัฐธรรมนูญฯ ได้ ซึ่งกระทรวงอุตสาหกรรม (อก.) ในฐานะหน่วยงานอนุญาตโครงการได้จัดเตรียมความพร้อมสำหรับการให้บริการและคำปรึกษาด้านต่างๆ ดังนี้ ก) แต่งตั้งคณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อประสานการดำเนินการตามมาตรา 67 วรรคสอง โดยมี รองปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านกำกับตรวจสอบกระบวนการผลิตเป็นประธาน ซึ่งคณะทำงานฯ ได้มีการประชุมไปแล้วรวม 4 ครั้ง และอยู่ระหว่างการจัดเตรียมแนวทางการดำเนินงาน (Road Map) ตามภาคผนวก ง. ของประกาศฯ (1) ข้างต้น รวมถึงการจัดฝึกอบรมเพื่อสร้างความพร้อม (Capacity Building) ให้กับเจ้าหน้าที่ของกระทรวงอุตสาหกรรม โดยมีกำหนดจัดฝึกอบรมในวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2553 ทั้งนี้ คาดว่าอีกประมาณ 6 เดือนจึงจะมีโครงการหรือกิจกรรมที่ อก. ในฐานะหน่วยอนุมัติ/อนุญาต ต้องดำเนินการจัดทำกระบวนการรับฟังความคิดเห็นตามประกาศฯ ดังกล่าว ข) หน่วยงานในสังกัด อก. และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทส.) ได้มีการประชาสัมพันธ์ในภาพกว้างให้กับนักลงทุนได้ทราบว่าจะต้องดำเนินการอย่างไร หรือเตรียมตัวอย่างไรสำหรับการลงทุนในโครงการที่อาจมีผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ดังนี้ กนอ. เป็นเจ้าภาพหลักในการจัดประชุมซักซ้อมความเข้าใจกับนักลงทุนในการดำเนิน การ ตามมาตรา 67 วรรคสอง เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2553 ณ สำนักงานใหญ่ กนอ. มักกะสัน กรุงเทพฯ

วันที่	เหตุการณ์
22 มกราคม 2553	สกท. เป็นเจ้าภาพหลักในการประชุมร่วมกับสภาหอการค้าญี่ปุ่นในประเทศไทย ในวันที่ 28 มกราคม 2553 ที่ ศูนย์ OSOS (ชี้แจงโดยผู้แทนจาก อก. และ ทส.) ทส. โดย สผ. จัดประชุมชี้แจงการดำเนินการตามประกาศฯ (1) ข้างต้น ให้แก่ผู้ประกอบการและผู้สนใจ ในวันที่ 25 มกราคม 2553 ที่โรงแรมรามาการ์เดน กรุงเทพมหานคร โครงการที่ยื่นชี้แจงเพิ่มเติมต่อศาลจำนวน 30 โครงการ ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งเมื่อวันที่ 22 มกราคม 2553 ยกคำร้องทั้ง 30 โครงการ และให้ความเห็นประกอบดังนี้ o กรณีที่ 1 โครงการหรือกิจกรรมใดที่ได้ดำเนินการตามกฎระเบียบที่ผู้มีอำนาจหน้าที่กำหนดตามมาตรา 67 วรรคสอง ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งแปดหรือผู้มีส่วนได้เสียอาจมีคำร้องต่อศาลปกครองกลางเพื่อขอให้พิจารณามีคำสั่งแก้ไขหรือยกเลิกคำสั่งนั้นเสีย o กรณีที่ 2 โครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติฯ เรื่อง กำหนดประเภทและขนาดของโครงการฯ ลงวันที่ 16 มิถุนายน 2552 ศาลเห็นว่าเป็นโครงการที่ได้รับยกเว้นตามคำสั่งศาลอยู่แล้ว ซึ่งผู้ประกอบการต้องตรวจสอบกับสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เลขาธิการนายกรัฐมนตรี (นายกอร์ปศักดิ์ สภาวสุ) ได้เข้าตรวจเยี่ยมและติดตามผลการดำเนินงานของศูนย์ประสานการบริการด้านการลงทุน (OSOS) ชั้น 18 อาคารจัตุรัสจามจุรี ถนนพญาไท เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2553 เวลา 10.00 - 11.30 น. ซึ่งเพื่อให้การแก้ไขปัญหาตามมาตรา 67 วรรคสอง เป็นแบบบูรณาการ ที่ประชุมจึงเห็นชอบให้ ก) จัดตั้งศูนย์บริการให้คำปรึกษาปัญหาตามมาตรา 67 วรรค 2 ที่ ศูนย์ประสานการบริการด้านการลงทุน (OSOS) โดยมีผู้แทนที่มีความรู้จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาอยู่ประจำ ทั้ง กระทรวงอุตสาหกรรม (อก.) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทส.) และกระทรวงสาธารณสุข (สธ.) ข) จัดตั้งคณะทำงานกลางเพื่อหาข้อสรุปในแนวทางดำเนินการตามมาตรา 67 วรรค 2 โดยมีเลขาธิการนายกรัฐมนตรี (นายกอร์ปศักดิ์ สภาวสุ) เป็นที่ปรึกษา ผู้ช่วยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมเป็นประธาน และมีผู้แทนจาก อก. ทส. และ สธ. โดยให้อก. เป็นฝ่ายเลขานุการ และให้ อก. นำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบต่อไป ค) ให้คณะทำงานที่จัดตั้งขึ้นและศูนย์บริการให้คำปรึกษาปัญหาตามมาตรา 67 วรรค 2 ดำเนินการ ดังนี้

วันที่	เหตุการณ์
	• ให้คำปรึกษาแก่โครงการที่จะยื่นคำร้องชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมต่อศาล • ให้คำแนะนำรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการในการจัดทำรายงาน HIA แก่โครงการที่อยู่ระหว่าง **คำสั่งคุ้มครองชั่วคราว** • ให้ข้อมูลรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการในการจัดทำรายงาน HIA แก่โครงการอื่นๆ ที่มา: http://www.eppo.go.th/admin/ cab/cab-2553-01-26.html
8 มิถุนายน 2553	ประกาศรายชื่อคณะกรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (เฉพาะกาล) หรือ กอสส. 13 คน ในราชกิจจานุเบกษา ประกอบด้วย 1.นายวีรวัธน์ ธีรประสาธน์ ประธานกรรมการ 2.ศาสตราจารย์เปี่ยมศักดิ์ เมนะเศวต รองประธานกรรมการ 3.ศาสตราจารย์สันทัด ศิริอนันต์ไพบูลย์ กรรมการ 4.รองศาสตราจารย์เริงชัย ตันสกุล กรรมการ 5.รองศาสตราจารย์พิทยา จารุพูนผล กรรมการ 6.นายธนวรรธน์ อิ่มสมบูรณ์ กรรมการ 7.ว่าที่ร้อยตรีสุรพล ดวงแข กรรมการ 8. นายวีรพงษ์ เกรียงสินยศ กรรมการ 9.นางสาวเพ็ญโฉม แซ่ตั้ง กรรมการ 10. นางสาวศยามล ไกรยูรวงศ์ กรรมการ 11.นายสัญชัย สูติพันธ์วิหาร กรรมการ 12. นายถนอมศักดิ์ บุญภักดี กรรมการ 13.นายศุภกิจ นันทะวรการ กรรมการ ที่มา: http://www.ryt9.com/s/bmnd/974346
15 มิถุนายน 2553	มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 15 มิถุนายน พ.ศ. 2553 เห็นชอบหลักการร่างพระราชบัญญัติพระราชบัญญัติองค์การอิสระและส่งให้คณะกรรมการประสานงานด้านนิติบัญญัติพิจารณาแล้วเสนอสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป ที่มา: http://www.ftipc.or.th/RegulationTaskforce/%E0%B8%81%E0%B8%8F%E0%B8%AB% E0% B8%A1%E0%B8%B2%E0%B8%A2%E0% B8% 95 %E0%B8%B2%E0%B8%A1%E0% B8%A3 %E0%B8% 90%E0%B8%98%E0%B8%A3%E0%B8%A3%E0%B8%A1%E0%B8%99% E0%B8%8D% E0%B8%A1%E0%B8%B2%E0%B8%95%E0%B8%A3%E0%B8%B267/tabid/156/language/en-US/Default.aspx
23 มิถุนายน 2553	คณะอนุกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เพื่อการปรับปรุงรายการโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ ได้ส่งบัญชีโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างร้ายแรงทั้งด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม

วันที่	เหตุการณ์
	ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ 18 ประเภท ที่มา: http://thainewsonline.igetweb.com/index.php?mo=3&art=467936
23 สิงหาคม 2553	มติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ 4/2553 (นัดพิเศษ) เห็นชอบให้มีการประกาศประเภทโครงการหรือกิจการที่อาจมีผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ จำนวน 11 รายการ ที่มา: http://www.onep.go.th/neb/3.%20Resolution/data/2553/mati%204-53%20special%20Final.pdf
31 สิงหาคม 2553	ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภท ขนาด และวิธีปฏิบัติสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือเอกชน จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2553 ที่มา: http://www.ftipc.or.th/ Portals/0/Ehia310853.pdf
6 กันยายน 2553	ตัวแทนเครือข่ายประชาชนภาคตะวันออกยื่นหนังสือร้องเรียน ขอให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตรวจสอบความถูกต้อง ในการออกประกาศ 11 ประเภทโครงการหรือกิจการที่อาจจะมีผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ตามมาตรา 67วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และติดตามตรวจสอบการแก้ไขปัญหาผลกระทบจากการพัฒนาอุตสาหกรรมที่จังหวัดระยอง ที่มา: http://www.nhrc.or.th/news.php?news_id=7297
5 ตุลาคม 2553	ตัวแทนสมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน และตัวแทนเครือข่ายประชาชนภาคตะวันออก ขอให้ศาลมีคำสั่งเพิกถอนประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนด ขนาด และวิธีปฏิบัติ สำหรับโครงการหรือกิจการ (11 ประเภท) ที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือเอกชนจะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2553” ที่มา:http://www.onep.go.th/index.php?option=com_content&view=article&id=1984:-11-&catid=72:2010-10-08-06-35-05&Itemid=85
8 พฤศจิกายน 2553	โครงการพัฒนาศักยภาพการให้บริการของโรงพยาบาลในพื้นที่เขตควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง เป็นการพัฒนาโรงพยาบาลมาบตาพุดให้เป็นโรงพยาบาลขนาด 200 เตียง รวมทั้งแก้ไขปัญหาเรื่องอัตรากำลังของแพทย์และเจ้าหน้าที่ไม่พอเพียง ซึ่งปัจจุบันอนุมัติมาแล้ว 200 กว่าอัตรา

วันที่	เหตุการณ์
	ที่มา: http://www. thaireform.in.th/reform-path/join-the-reform/39-2009-11-25-04-20-51/2211-2010-11-06-16-23-56.html
20 พฤศจิกายน 2553	นายกรัฐมนตรี เป็นประธานพิธีเปิดจุดบริการจ่ายน้ำประปา ณ ชุมชนมาบตาพุด เทศบาลเมืองมาบตาพุด จังหวัดระยอง ตามโครงการก่อสร้างขยายเขตจำหน่ายน้ำประปาพื้นที่อำเภอเมืองระยอง และโครงการก่อสร้างปรับปรุงท่อ และขยายเขตจำหน่ายน้ำพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด และเทศบาลเมืองบ้านฉาง ซึ่งเป็นสองโครงการที่คณะกรรมการพัฒนาพื้นที่บริเวณชายฝั่งทะเลตะวันออก ได้เสนอให้เป็นโครงการเร่งด่วนในการยกระดับคุณภาพชีวิตของชาวมาบตาพุด และบริเวณใกล้เคียง ที่มา: http://www.eppo.go.th/admin/cab/sp-2553-11-20-2.html
20 พฤศจิกายน 2553	ศูนย์อาชีวเวชศาสตร์และเวชศาสตร์สิ่งแวดล้อม นายกรัฐมนตรีได้เป็นประธานพิธีมอบรถตรวจสุขภาพเคลื่อนที่จำนวน 2 คัน รัฐบาลได้วางเป้าหมายพัฒนาพื้นที่มาบตาพุดและบริเวณใกล้เคียง ให้เป็นเมืองที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม หรืออีโคทาวน์ภายใน 3 ปี ที่มา: http://123.242.173.4/gov1/index.php?Option=com_content&view=article&id=94:2010-11-24-08-53-01&catid=38:2010-11-24-07-51-13&Itemid=37
1 กุมภาพันธ์ 2554	**เรื่อง ผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ 1/2554** คณะรัฐมนตรีรับทราบผลการศึกษาเบื้องต้นศักยภาพในการร้องรับอุตสาหกรรมของพื้นที่มาบตาพุด ตามที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เสนอ และมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ (รศก.) ไปประกอบการดำเนินการ ดังนี้ (1) ให้กรมควบคุมมลพิษเป็นหน่วยงานหลักร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกำหนดประเภทอุตสาหกรรม/กิจกรรมที่เป็นแหล่งกำเนิดมลพิษ โดยเฉพาะสารอินทรีย์ระเหยง่ายให้แล้วเสร็จภายใน 2 สัปดาห์ (2) ให้กระทรวงอุตสาหกรรม (สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน) พิจารณาทบทวนนโยบายและมาตรการการส่งเสริมการลงทุนสำหรับอุตสาหกรรม/กิจกรรมประเภทต่าง ๆ ในพื้นที่มาบตาพุด ซึ่งนโยบายดังกล่าวจะต้องส่งเสริมการลงทุนในอุตสาหกรรม/กิจกรรมใหม่ที่ไม่ก่อให้เกิดมลพิษ หรืออุตสาหกรรม/กิจกรรมเดิมที่ใช้เทคโนโลยีในการลดมลพิษโดยเฉพาะสารอินทรีย์ระเหยง่าย (3) ให้กระทรวงอุตสาหกรรมและกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการอนุมัติ อนุญาต การลดและขจัดมลพิษ และสนับสนุนให้มีการออกกฎหมายสำหรับควบคุมสารอินทรีย์ระเหยง่ายจากแหล่งกำเนิดที่ยังไม่มีมาตรฐานควบคุม

วันที่	เหตุการณ์
1 กุมภาพันธ์ 2554 (ต่อ)	(4) ให้กรมโรงงานอุตสาหกรรมเร่งประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์จังหวัดระยอง เพื่อศึกษาศักยภาพและประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมพื้นที่จังหวัดระยอง และเสนอแนะแนวทางเลือกที่เหมาะสมบนพื้นฐานการยอมรับของประชาชนและศักยภาพการรองรับของพื้นที่ ทั้งนี้ เห็นชอบให้มีศูนย์อำนวยการระดับพื้นที่ ซึ่งประกอบด้วย ผู้ว่าราชการจังหวัดระยองเป็นประธาน ผู้แทนระดับสูงที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับปัญหาอุตสาหกรรมในมาบตาพุดจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิ กรมควบคุมมลพิษ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน และการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ปฏิบัติงานประจำที่ศูนย์อำนวยการระดับพื้นที่ อย่างน้อย 3 ปี เพื่อทำหน้าที่ (1) ควบคุมให้มีการดำเนินการตามมาตรการควบคุมมลพิษอย่างเข้มงวด (2) กำกับให้โรงงาน/กิจการทุกประเภทมีการปฏิบัติตามมาตรการ EIA กฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด (3) สนับสนุนให้เกิดเครือข่ายระหว่างชุมชน โรงงานอุตสาหกรรม องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) นักวิชาการและภาครัฐ เพื่อเฝ้าระวังมลพิษ (4) ประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความเข้าใจในการดำเนินงานให้ทุกภาคส่วน (5) แก้ไขปัญหาการปนเปื้อนมลพิษทางอากาศและทางน้ำ รวมถึงปัญหาด้านสาธารณสุขและการศึกษา และรายงานต่อคณะอนุกรรมการติดตามรายงานผลการแก้ไขปัญหาในพื้นที่มาบตาพุดและบริเวณใกล้เคียงซึ่งมีเลขาธิการนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน เพื่อดำเนินการติดตามแก้ไขปัญหาในระดับพื้นที่ต่อไป ทั้งนี้ ให้กระทรวงอุตสาหกรรมและกระทรวงมหาดไทย จัดทำรายละเอียดของอำนาจ หน้าที่และการจัดตั้งศูนย์อำนวยการฯ และนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการ รศก. พิจารณา ที่มา :http://media.thaigov.go.th/sitedirectory/471/2027/2027_52288_010254. doc

บทที่ 3

วิธีการดำเนินงาน

โครงการศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ในการทำ RIA (หรือ Regulation Impact Assessment) หรือการประเมินผลกระทบอันเนื่องมาจากกฎระเบียบที่ได้กำหนดขึ้นมา เพื่อที่จะได้รู้ว่า ณ ปัจจุบันมีช่องว่างใดอยู่บ้างและจะอุดช่องว่างนั้นได้อย่างไร โดยนำมา*กำหนดเป็นโจทย์วิจัยซึ่งต้องนำมาจัดลำดับความสำคัญ และจัดหาผู้ดำเนินการศึกษาหรือวิธีการแก้ไขเป็นลำดับต่อไป*

คณะผู้ศึกษาได้ดำเนินการผ่านกระบวนการการปรึกษาภาคีที่เกี่ยวข้อง และได้กำหนดขั้นตอนการดำเนินงานดังแสดงในรูปที่ 3.1 โดยเริ่มจาก (1) การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่จะไปสัมภาษณ์ (2) การลงพื้นที่เพื่อสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง (3) การรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และนำมาวิเคราะห์เพื่อกำหนดเป็นโจทย์วิจัย (4) การประชุมผู้เกี่ยวข้องเพื่อร่วมกันจัดลำดับความสำคัญของโจทย์ และ (5) สรุปผลการศึกษาพร้อมข้อเสนอแนะ และจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์

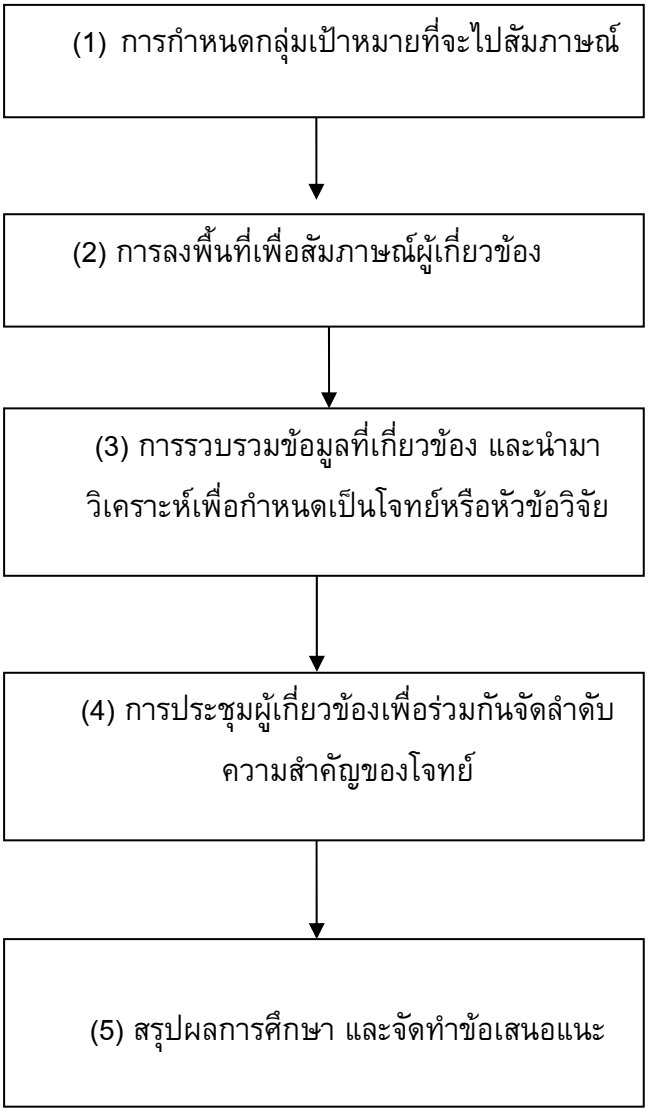
3.1 การกำหนดภาคีเป้าหมายที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาครั้งนี้คณะผู้ศึกษาได้จัดแบ่งผู้เกี่ยวข้องและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ (1) ภาคประชาชนรวมทั้งองค์กรพัฒนาเอกชน (เอ็นจีโอ) (2) ภาคผู้ประกอบการ (3) ภาครัฐ และ (4) ภาควิชาการ โดยรูปแบบการสัมภาษณ์มีทั้งแบบปลายเปิดและปลายปิด (ดูภาคผนวก ก) ทั้งนี้คณะผู้ศึกษาได้หลีกเลี่ยงการใช้คำถามชี้นำ และได้สัมภาษณ์แบบแยกแต่ละภาคส่วนออกจากกัน เพื่อให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องสามารถหรือควรตอบคำถาม/ ให้ข้อมูล/ แสดงความรู้สึกได้อย่างตรงไปตรงมามากที่สุด โดยมีหลักเกณฑ์การเลือกกลุ่มตัวอย่างภาคประชาชน และตัวแทนภาคีต่างๆ ดังนี้

ภาคประชาชน

1. อายุมากกว่า 18 ปี (เพื่อที่จะพอเข้าใจสถานการณ์และผลกระทบ)
2. เป็นผู้ที่มีภูมิลำเนาหรือทะเบียนบ้านหรืออาศัยอยู่ที่มาบตาพุดตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป
3. ระดับรายได้ต่างๆ กัน รวมทั้งความหลากหลายของอาชีพ
4. ไม่มีความขัดกันทางผลประโยชน์ (conflict of interest)
5. ไม่มีระเบียบวาระแอบแฝง (hidden agenda)
6. ไม่จำกัดเพศ สัดส่วนเพศชายและเพศหญิงควรเท่าๆ กัน

เช่น ประธานชุมชนต่างๆ และชาวบ้านบริเวณใน/นอกมาบตาพุด ชาวประมง ประธานองค์กรเพื่อการพัฒนาชุมชนระยอง ผู้พิพากษาสมทบ สื่อมวลชน เป็นต้น



รูปที่ 3.1 ขั้นตอนการดำเนินงาน

ภาคผู้ประกอบการ

1. ส่วนกลาง : สถาบันปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย บริษัทในเครือซีเมนต์ไทย ตัวแทนจากสภาอุตสาหกรรมฯ สมาคมอุตสาหกรรมผู้ผลิตไฟฟ้า เป็นต้น
2. ส่วนท้องถิ่น : ตัวแทนจากหอการค้าจังหวัด โรงงานที่อยู่ในและนอกนิคมอุตสาหกรรมต่างๆ ในเขตพื้นที่มาบตาพุด เป็นต้น

ภาครัฐ

1. ส่วนกลาง :
   1.1 ระดับนโยบาย เช่น สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงอุตสาหกรรม กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข เป็นต้น
   1.2 ระดับปฏิบัติการ เช่น กรมควบคุมมลพิษ กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ กรมควบคุมโรค กรมโรงงานอุตสาหกรรม เป็นต้น
2. กรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)
3. ส่วนท้องถิ่น
   3.1 พาณิชย์จังหวัดระยอง
   3.2 โยธาธิการจังหวัดระยอง
   3.3 ศาลแรงงานภาค 2 (จังหวัดระยอง)
   3.4 สรรพสามิตจังหวัดระยอง
   3.5 สำนักพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดระยอง
   3.6 สวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง
   3.7 สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง
   3.8 สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง
   3.9 สถานีอนามัยมาบตาพุด เป็นต้น

ภาควิชาการ

1. ส่วนกลาง มหาวิทยาลัยต่างๆ เช่น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหิดล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี เป็นต้น
2. ส่วนท้องถิ่น เช่น มหาวิทยาลัยบูรพา โรงเรียนต่างๆ ได้แก่ โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร โรงเรียนมณีวรรณวิทยา โรงเรียนวุฒินันท์ เป็นต้น

3.2 การลงพื้นที่เพื่อสัมภาษณ์

หลังจากที่ได้กำหนดกลุ่มภาคีเป้าหมายแล้ว คณะผู้ศึกษาได้นัดหมายเพื่อการสัมภาษณ์ (แบบสัมภาษณ์ดูได้ในภาคผนวก ก) แยกเป็นกลุ่มเล็กๆ ตั้งแต่ 3 คน ถึงไม่เกิน 10 คน เป็นแบบกลุ่มเฉพาะ (focus group) ทั้งนี้เพื่อให้ได้สาระ และประเด็นที่ชัดเจน กว้างขวาง และรัดกุม

3.3 การรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และทำการวิเคราะห์เพื่อกำหนดเป็นโจทย์วิจัย

เพื่อที่จะบรรลุวัตถุประสงค์และให้อยู่ในขอบเขตของการศึกษา ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ในหัวข้อ 3.2 ได้ถูกรวบรวมและทำการวิเคราะห์เพื่อกำหนดเป็นโจทย์วิจัย ซึ่งหัวข้อวิจัยที่ได้จากการวิเคราะห์นั้นคณะผู้ศึกษาได้จัดแบ่งประเภทเป็นด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ การมีส่วนร่วม และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ฯลฯ โดยคณะผู้ศึกษาได้เน้นปัญหาตลอดจนข้อมูลต่างๆ เฉพาะสภาพและสถานการณ์ปัจจุบันรวมทั้งอนาคตระยะสั้น (5 ปี) ของภาพรวมทั้งประเทศและของกรณีศึกษาพื้นที่มาบตาพุดเป็นการเฉพาะไปพร้อมๆ กัน รวมทั้งได้เน้นเฉพาะข้อมูลที่จะนำมาพัฒนาให้ได้โจทย์วิจัยที่ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมากที่สุด และที่สำคัญโจทย์วิจัยที่ได้นี้สามารถตอบสนองวิธีการการดำเนินการร่วมกันของสถาบันการศึกษา หน่วยงานภาครัฐทั้งส่วนกลางและท้องถิ่น ภาคเอกชน ตลอดจนภาคประชาชนในโอกาสต่อๆ ไป

3.4 การประชุมเพื่อจัดลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัย

จากโจทย์หรือหัวข้อวิจัยที่ได้มาในข้อ 3.3 ต้องนำมาจัดเรียงลำดับความสำคัญเพื่อที่ให้แต่ละองค์กร โดยเฉพาะหน่วยราชการและผู้ประกอบการ นำไปหาผู้วิจัยมาดำเนินการศึกษาหาคำตอบสำหรับปัญหาที่กำลังเผชิญอยู่ หรือหากเป็นไปได้ก็ให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเลือกนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการได้เลยโดยตรง แต่การจัดลำดับความสำคัญในลักษณะที่จะสร้างการยอมรับได้ในทุกกรณีจำเป็นต้องตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมากที่สุด และต้องผ่านกระบวนการการรับฟังความคิดเห็นทางเทคนิคและสาธารณะจากผู้เกี่ยวข้อง ทั้งภาคประชาชน ผู้ประกอบการ หน่วยงานของรัฐ และสถาบันการศึกษา คณะผู้ศึกษาได้กำหนดให้มีรูปแบบการประชุมและสัดส่วนผู้เข้าร่วมประชุม รวมทั้งแนวทางการให้คะแนนเพื่อจัดลำดับความสำคัญ ดังนี้

3.4.1 รูปแบบการประชุม

เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด จึงได้กำหนดให้มีการประชุมการรับฟังความคิดเห็นเพื่อจัดลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัย แบบแยกกลุ่มคน โดยได้จัดทำทั้งในส่วนกลางและพื้นที่มาบตาพุด จำนวน 4 ครั้ง ได้แก่

<u>ครั้งที่ 1</u> จัดประชุมที่กรุงเทพฯ โดยเป็นกระบวนการการรับฟังความคิดเห็นจากส่วนกลาง ซึ่งประกอบด้วย 2 ภาคีหลัก คือ *สถาบันการศึกษา และหน่วยงานภาครัฐ* กำหนดจำนวนภาคีละประมาณ 20-25 คน ทั้งนี้เนื่องจากหน่วยงานต่างๆ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินงานในภาพรวมส่วนใหญ่อยู่ในกรุงเทพ ไม่ว่าจะเป็นสถาบันการศึกษาหลักๆ ที่เข้าไปทำการศึกษาวิจัยในพื้นที่มาบตาพุด เช่น คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ คณะ

วิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร เป็นต้น สำหรับหน่วยงานภาครัฐในส่วนกลาง ก็มีส่วนสำคัญในการกำหนดนโยบายด้านต่างๆ เช่น สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นต้น สำหรับการปฏิบัติตามมาตรา 67 วรรคสองของรัฐธรรมนูญ และสำหรับพื้นที่มาบตาพุด เช่น การวางผังเมืองรวมของพื้นที่ การแก้ไขเยียวยา การกำหนดรูปแบบภาษี เป็นต้น

<u>ครั้งที่ 2</u> จัดประชุมที่กรุงเทพฯ โดยเป็นกระบวนการการรับฟังความคิดเห็นจาก*ตัวแทนของผู้ประกอบการ* ในฐานะภาคเอกชน ซึ่งควรมีตัวแทนทั้งในภาพรวมของประเทศ และของพื้นที่มาบตาพุด ซึ่งบริษัทส่วนใหญ่มีสำนักงานใหญ่อยู่ในกรุงเทพ เช่น การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย บริษัทในเครือซีเมนต์ไทย บริษัทเกี่ยวกับพลังงาน บริษัทไฟฟ้าชีวมวล จำกัด เป็นต้น จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมกำหนดไว้ประมาณ 20-25 คนเช่นกัน

<u>ครั้งที่ 3</u> จัดที่จังหวัดระยอง โดยเป็นกระบวนการการรับฟังความคิดเห็นจาก*ภาคประชาชน* ในพื้นที่มาบตาพุด โดยใช้วิธีประชุมกลุ่มร่วมกับการสัมภาษณ์ตรง ได้แก่ ประธานชุมชนและตัวแทนชาวบ้านที่อยู่ในและโดยรอบเขตมาบตาพุด จำนวนผู้เข้าประชุมและถูกสัมภาษณ์กำหนดรวมประมาณ 20-25 คน

หมายเหตุ: สำหรับภาคประชาชนนี้ คณะผู้ศึกษามิได้ใช้รูปแบบการจัดประชุมอย่างเป็นทางการอย่างเดียว เพราะคิดว่าการสัมภาษณ์แบบเจาะจงรายบุคคลน่าจะให้ผลลัพธ์ที่ถูกต้อง และแม่นยำกว่า ด้วยมีเวลาในการชี้แจงแต่ละหัวข้อวิจัยได้มากกว่า

<u>ครั้งที่ 4</u> จัดที่จังหวัดระยอง โดยเป็นกระบวนการการรับฟังความคิดเห็นภาคีที่เกี่ยวข้องในพื้นที่มาบตาพุด ประกอบด้วย *4 ภาคีหลักในท้องถิ่น* คือภาคประชาชน ภาคผู้ประกอบการ ภาครัฐ และภาควิชาการ จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมกำหนดให้ประมาณ 20-25 คน

ภาพการประชุมกลุ่มย่อยในการสัมภาษณ์และร่วมค้นหาปัญหาและวิธีการแก้ปัญหา ซึ่งจะนำมาวิเคราะห์และสังเคราะห์เป็นโจทย์วิจัย รวมทั้งภาพการประชุมเพื่อลงคะแนนจัดลำดับความสำคัญของแต่ละหัวข้อวิจัย ดูได้ในภาคผนวก ข

3.4.2 การให้คะแนน

ในการประชุมแต่ละครั้ง ผู้เข้าร่วมประชุมควรมีส่วนร่วมให้คะแนนในทุกหัวข้อวิจัย โดยมีระดับคะแนนตั้งแต่ 1-5 โดยคะแนน 1 = สำคัญน้อยที่สุด และคะแนน 5 = สำคัญมากที่สุด สำหรับรายละเอียดของแบบฟอร์มการให้คะแนนของแต่ละหัวข้อวิจัยในแต่ละกลุ่ม ผู้สนใจสามารถหาดูได้ในภาคผนวก ค จากนั้นคณะผู้ศึกษาได้นำคะแนนที่ได้จากผู้เข้าประชุมหรือประชาชนผู้ถูกสัมภาษณ์ของแต่ละกลุ่มมาคำนวณค่าเฉลี่ยแบบปกติ อย่างไรก็ตามเนื่องจากคณะผู้ศึกษาไม่สามารถกำหนด หรือ

บังคับให้จำนวนผู้ให้คะแนนของแต่ละภาคีมีจำนวนเท่ากันได้ ซึ่งหากนำค่าทั้งหมดมาหาค่าเฉลี่ยในภาพรวมทุกกลุ่ม (4 ภาคี) ผลที่ได้ก็จะไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ ดังนั้นเพื่อหลีกเลี่ยงการเบี่ยงเบนทางสถิติจากจำนวนประชากรที่ไม่เท่ากันของผู้ให้คะแนนในแต่ละภาคส่วน คณะผู้ศึกษาจึงได้กำหนดวิธีการคำนวณหาค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมดจากทุกกลุ่มตามขั้นตอนดังนี้

(1) กำหนดให้

N_1 = จำนวนประชากรของภาคประชาชน (A)

N_2 = จำนวนประชากรของภาคผู้ประกอบการ (B)

N_3 = จำนวนประชากรของภาครัฐ (C)

N_4 = จำนวนประชากรของภาควิชาการ (D)

(2) คำนวณค่าเฉลี่ยของแต่ละหัวข้อวิจัยที่ผู้ให้คะแนนที่มาจากแต่ละภาคส่วนให้คะแนนไว้

$\frac{\sum X_i}{N_1}$ = คะแนนเฉลี่ย A

$\frac{\sum X_i}{N_2}$ = คะแนนเฉลี่ย B

$\frac{\sum X_i}{N_3}$ = คะแนนเฉลี่ย C

$\frac{\sum X_i}{N_4}$ = คะแนนเฉลี่ย D

โดย X_i = คะแนนดิบของแต่ละหัวข้อวิจัย ที่ได้จากการให้คะแนนของแต่ละภาคส่วน

A = ค่าเฉลี่ยของแต่ละหัวข้อวิจัย ที่ได้จากการให้คะแนนของภาคประชาชน

B = ค่าเฉลี่ยของแต่ละหัวข้อวิจัย ที่ได้จากการให้คะแนนของภาคผู้ประกอบการ

C = ค่าเฉลี่ยของแต่ละหัวข้อวิจัย ที่ได้จากการให้คะแนนของภาครัฐ

D = ค่าเฉลี่ยของแต่ละหัวข้อวิจัย ที่ได้จากการให้คะแนนของภาควิชาการ

ซึ่งจากค่า A, B, C, หรือ D นี้สามารถนำมาจัดลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัย ตามความเข้าใจ รับรู้ของแต่ละกลุ่มภาคีได้

(3) คำนวณค่าเฉลี่ยของทั้งหมดในภาพรวมของทุกภาคีของแต่ละหัวข้อวิจัย โดยใช้สมการ

$\frac{A+B+C+D}{4}$ = คะแนนเฉลี่ยของทั้งหมดในภาพรวมของทุกภาคี

(4) จากคะแนนในข้อ 3 สามารถนำมาจัดลำดับความสำคัญของหัวข้อวิจัยแต่ละหัวข้อตามคะแนนเฉลี่ย ในภาพรวมได้

3.5 การจัดทำข้อสรุปขั้นต้น

จากข้อมูล A, B, C, D ที่ได้จากข้อ (2) ในหัวข้อ 3.4.2 สามารถนำมาจัดเรียงลำดับความสำคัญของแต่ละหัวข้อวิจัย ตามความเข้าใจรับรู้ของแต่ละกลุ่มภาคี ดังที่ได้อธิบายไว้แล้วข้างต้น

ส่วนคะแนนเฉลี่ยที่ได้จากข้อ (4) ในหัวข้อ 3.4.2 ก็สามารถรู้ได้ว่าในภาพรวมแล้ว ทั้ง 4 กลุ่มภาคีมีความคิดเห็นเป็นอย่างไร และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องควรเลือกสิ่งใดไปดำเนินการต่อ

บทที่ 4

ผลการศึกษา

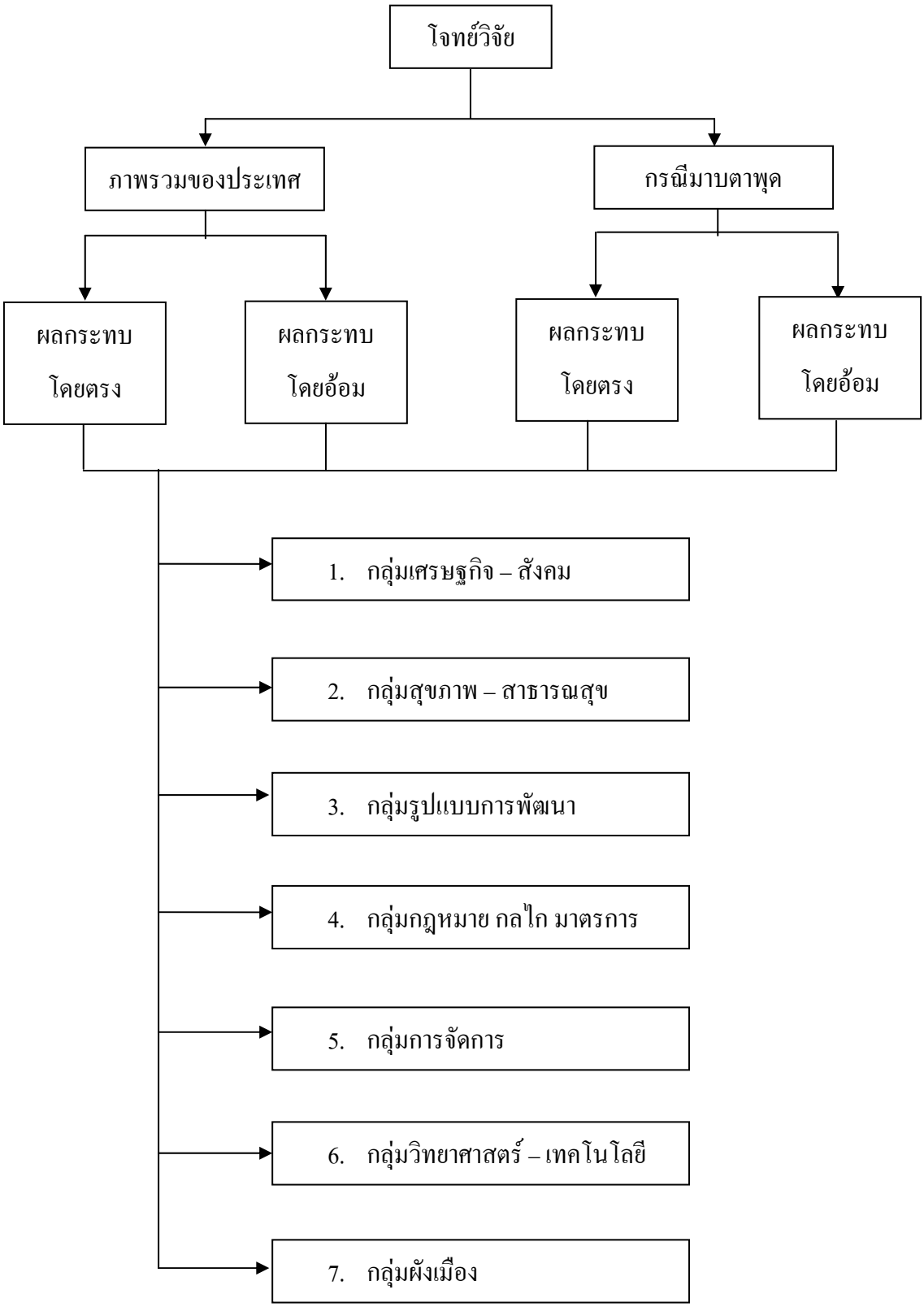
บรรดาข้อมูลที่ได้จากการสอบถามเป็นรายบุคคล การปรึกษาหารือ และการสัมภาษณ์เป็นกลุ่มเฉพาะ จากภาคีต่างๆ นั้นมีความหลากหลายมาก คณะผู้ศึกษาเคารพในความคิดเห็นของแต่ละคน และมิได้พยายามตัดทอนส่วนใดออก แต่ทว่าหากวิเคราะห์แล้วได้โจทย์วิจัยที่มีความคล้ายกัน คณะผู้ศึกษาได้นำมาจัดรวมเป็นกลุ่มโจทย์วิจัยในข้อเดียวกัน ทั้งนี้นอกเสียจากว่าโจทย์ที่ได้มานั้นไม่มีส่วนเกี่ยวข้องใดๆ เลยกับมาตรา 67 วรรคสองในโครงการนี้ เช่น ต้องการให้รัฐบาลประกันราคายาง/ลดราคาแก๊สแอลพีจี เป็นต้น

คณะผู้ศึกษาได้นำข้อมูลสาระที่เกี่ยวข้องและสอดคล้องกับขอบเขตการศึกษามาวิเคราะห์และได้จัดแยกหมวดหมู่ของโจทย์วิจัยที่เกี่ยวกับปัญหาและ/หรือทางออกของปัญหานี้ออกเป็น 2 ระดับ กล่าวคือในระดับภาพรวมของประเทศและระดับเฉพาะพื้นที่กรณีมาบตาพุดด้วย ซึ่งบางโจทย์วิจัยอาจอยู่ในทั้งสองระดับ เพราะเป็นได้ทั้งในภาพรวมของประเทศและกรณีเฉพาะสำหรับพื้นที่มาบตาพุด อนึ่งเป็นที่สังเกตว่า การแยกในลักษณะเช่นนี้ทำได้ยากเพราะมีความคลุมเครือและความคาบเกี่ยวกันค่อนข้างสูง ผลที่ได้รับจากการแยกประเด็นแบบนี้จึงอาจมีความลักลั่นอยู่บ้าง

จากข้อมูลที่ได้มาทั้งหมดไม่ว่าจะเป็นด้านสังคม เศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม หรือเทคโนโลยี กฎหมาย การจัดการฯลฯ เห็นได้ชัดเจนว่า ปัญหาเกือบทั้งหมดมิได้มาจากตัวบทกฎหมายตามมาตรา 67 วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญไทย แต่เป็นปัญหาทางอ้อมที่เกิดจากผลกระทบจากการนำบทบัญญัติตามมาตรา 67 วรรคสอง มาบังคับใช้ ซึ่งปัญหาเหล่านี้มีความเป็นเอกเทศเฉพาะตัวตามลักษณะของพื้นที่ที่แตกต่างกันออกไป มิใช่เกิดโดยตรงจากตัวมาตรา 67 วรรคสองเอง คณะผู้ศึกษาจึงได้แยกประเด็นในแต่ละระดับออกเป็นสองส่วน คือ ผลกระทบทางตรงและอ้อม ซึ่งก็เช่นเดียวกันที่ในบางกรณีการแยกให้ชัดว่าเป็นประเด็นทางตรงหรือทางอ้อมก็ไม่สามารถทำได้ชัดเจนเช่นกัน

นอกจากนี้คณะผู้ศึกษายังได้วิเคราะห์ประเด็นเป็นโจทย์วิจัย และเหตุผล รวมทั้งข้อสังเกตตลอดจนข้อเสนอแนะ และได้แบ่งโจทย์วิจัยออกเป็น 7 กลุ่ม (ดูรูปที่ 4.1) ดังนี้

1. เศรษฐกิจ – สังคม
2. สุขภาพ – สาธารณสุข
3. รูปแบบการพัฒนา
4. กฎหมาย กลไก มาตรการ
5. การจัดการ
6. วิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี
7. ผังเมือง



รูปที่ 4.1 กลุ่มโจทย์วิจัยในโครงการฯ ที่กำหนดได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น

4.1 จำนวนและสัดส่วนของผู้มีส่วนร่วมในการให้คะแนนจัดลำดับความสำคัญ

คณะผู้ศึกษาได้จัดประชุมผู้เกี่ยวข้องเพื่อจัดลำดับความสำคัญของแต่ละโจทย์หรือหัวข้อวิจัยจำนวน 4 ครั้ง โดยครั้งแรกเป็นการรับฟังความคิดเห็นจาก*ภาควิชาการ และภาครัฐ* ครั้งที่สองจาก*ภาคผู้ประกอบการ* ครั้งที่สามด้วยการสัมภาษณ์ตรงจาก*ภาคประชาชน* และครั้งสุดท้ายรวม *4 ภาคีหลักในท้องถิ่น* คือภาควิชาการ ภาครัฐ ภาคผู้ประกอบการ ภาคประชาชน จากข้อมูลของผู้ที่ลงทะเบียนเข้าประชุมรวมทั้งผู้ที่ถูกสัมภาษณ์ตรงซึ่งมีทั้งสิ้น 108 คน (ดูได้ในภาคผนวก ฌ) พบว่าได้รับแบบลงคะแนนจัดลำดับความสำคัญคืนจำนวน 92 ชุด คิดเป็นร้อยละ 85.2 ส่วนที่ขาดหายไปส่วนหนึ่งมาจากผู้ที่กรอกใบลงคะแนนฯมิได้บ่งว่าตนเองเป็นตัวแทนของกลุ่มใด(ซึ่งกลายเป็นบัตรเสีย) และบางส่วนอาจไม่สามารถทำความเข้าใจกับกระบวนการการให้คะแนน (ซึ่งอาจไม่ใช่เรื่องง่ายสำหรับบางคนซึ่งไม่มีความรู้ทางวิชาการและ/หรือข้อมูลภูมิหลังของสถานการณ์ในพื้นที่) หรือไม่ประสงค์จะกรอกคะแนน จึงพบผู้ที่มีส่วนให้คะแนนเพียง 92 คนดังที่ได้กล่าวไว้แล้ว

สำหรับรายละเอียดตัวแทนจากภาคีใดมีจำนวนเท่าใดดูได้ในตารางที่ 4.1 ซึ่งจะเห็นสัดส่วนของภาคีภาคประชาชน : ภาคผู้ประกอบการ : ภาครัฐ : ภาควิชาการ เท่ากับ 21:23:17:31 ซึ่งถือว่าใกล้เคียงกันในระดับที่ยอมรับได้ (สำหรับกรณีที่การควบคุมจำนวนให้เท่ากัน เป็นไปไม่ได้ในทางปฏิบัติ เช่นในโครงการศึกษาครั้งนี้) ทั้งนี้มีข้อสังเกตว่าอาจเป็นได้ที่ข้าราชการบางส่วนบ่งชี้ตัวเองว่าเป็นนักวิชาการมากกว่าจะบ่งว่ามาจากภาครัฐ ตัวเลขจำนวนของภาคีนักวิชาการจึงอาจสูงขึ้นโดยปริยาย

นอกจากนี้ ยังพบด้วยว่าการให้คะแนนของแต่ละคนนั้น ไม่จำเป็นต้องให้ในทุกหัวข้อ จำนวนข้อมูล (n) ของแต่ละหัวข้อในแต่ละภาคีจึงอาจไม่เท่ากัน

ตารางที่ 4.1 เปรียบเทียบจำนวนผู้ให้คะแนนที่มาจากภาคีต่างกัน

ภาคี	จำนวนผู้ให้คะแนน (คน)
1. ภาคประชาชน	21
2. ภาคผู้ประกอบการ	23
3. ภาครัฐ	17
4. ภาควิชาการ	31
รวม	92

หมายเหตุ: จำนวนผู้ที่ลงทะเบียนเข้าร่วมประชุม (4 ครั้ง)รวมทั้งสิ้น 108 คน

4.2 ลำดับความสำคัญของแต่ละหัวข้อในมุมมองของแต่ละภาคี

จากข้อมูล 92 ชุดที่ได้มา คณะที่ปรึกษาฯได้นำไปหาคะแนนเฉลี่ยของแต่ละหัวข้อ แยกตามกลุ่มโจทย์วิจัย 7 กลุ่ม และตามภาคีผู้ให้คะแนน 4 ภาคี รวมทั้งได้จัดเรียงลำดับความสำคัญของแต่ละหัวข้อ ตามคะแนนเฉลี่ยที่คำนวณได้ รายละเอียดของการเรียงลำดับความสำคัญดังกล่าว คณะผู้ศึกษาได้จัดเป็นข้อมูลดิบไว้ในภาคผนวก ง ถึง ช ซึ่งเป็นมุมมองของการให้ความสำคัญของแต่ละโจทย์วิจัยหรือหัวข้อหรือโครงการที่จะนำไปดำเนินการโดยเร่งด่วนต่อไป ของภาคประชาชน ภาคผู้ประกอบการ ภาครัฐ และภาควิชาการ ตามลำดับ ส่วนรายละเอียดอื่นๆ อันได้แก่ข้อสังเกต, เหตุผล และผลที่คาดว่าจะได้รับฯซึ่งมีอยู่จำนวนมาก และมีความสำคัญสำหรับการวินิจฉัยให้เข้าใจที่มาที่ไปของโจทย์หรือหัวข้อหนึ่งๆ แสดงไว้ในภาคผนวก ซ สำหรับผู้ที่สนใจรายละเอียดหาดูได้โดยอ้างอิงจากรหัสอ้างอิงในภาคผนวกดังกล่าว

4.3 หัวข้อวิจัยหรือประเด็นที่ต้องดำเนินการโดยเร่งด่วน โดยดูจากผลกระทบทางตรงระดับประเทศ ในมุมมองของแต่ละภาคี

จากภาคผนวก ง เห็นได้ว่า**ภาคประชาชน**มีความเห็นว่าโจทย์วิจัยที่สำคัญที่สุดและควรเร่งไปดำเนินการก่อนในประเด็น**ผลกระทบทางตรงระดับประเทศ** ได้แก่ “ค่าใช้จ่ายในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนที่หน่วยงานจะพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติควรเป็นของผู้ใด” (4.21 คะแนน) รองลงมาได้แก่ “การสังเคราะห์กฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมเพื่อการบูรณาการ” (4.07) ส่วนที่ภาคประชาชนเห็นความสำคัญน้อยที่สุด ได้แก่ “การสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม และมลพิษ และสุขภาพ ให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม” (3.21) และ “อุปสรรคและการแก้ไขสำหรับการดำเนินงานของ กอ.สส.” (3.21) ตารางที่ 4.2 และ 4.3 สรุปหัวข้อวิจัยในประเด็นผลกระทบทางตรงระดับประเทศจากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง 5 อันดับแรกในสายตาของภาคประชาชนไว้พอเป็นสังเขป สำหรับผู้ที่สนใจในรายละเอียดทั้งหมดสามารถดูได้ที่ภาคผนวก ง ส่วนเหตุผลของแต่ละโจทย์หรือหัวข้อดูได้ดังภาคผนวก ซ ดังที่ได้กล่าวมาแล้ว

ณ ตรงนี้ มีข้อควรสังเกตว่าข้อสรุปจากคะแนนที่ได้ดังข้างต้น บ่งชี้ว่า ภาคประชาชนมีความคิดเห็นเป็นของตัวเอง (เช่น คะแนนลำดับที่ 1 ในตารางที่ 4.2) ซึ่งอาจไม่ตรงกับความคิดเห็นของภาคีอื่นเลยก็ได้

ตารางที่ 4.2 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางตรงระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคประชาชน**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	ตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง หน่วยงานอนุญาตต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ควรเป็นความรับผิดชอบของผู้ใด	4.21

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
2	การวิเคราะห์ และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	4.07
3	EIA, HIA ในปัจจุบันมีสัมฤทธิผลแค่ไหน	4.00
4ก	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	3.93
4ข	กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชนเพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิ ภาพ	3.93

จากภาคผนวก ง เดียวกัน หากมองในประเด็นผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**ในมุมมองของภาคประชาชน พบว่าที่สำคัญ 5 ลำดับแรก ดังแสดงในตารางที่ 4.3 กล่าวคือภาคประชาชนเห็นว่า "ควรเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพ แม้จะเป็นของของปัจเจกบุคคลก็ตาม" (4.64) รวมทั้งควรกำหนดให้ชัดเจนขึ้นว่า "โครงการใดควรเพิ่มหรือลดออกจากบัญชีรายการประเภทที่กำหนดไว้ในปัจจุบัน" (4.43) เป็นต้น

ตารางที่ 4.3 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคประชาชน**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	ปัญหาและความเป็นไปได้ของการเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของปัจเจกบุคคลและกลุ่มคนในชุมชนต่อสาธารณะ (ช่องทาง ช่วงเวลา และข้อจำกัดทางกฎหมาย)	4.64
2	การเพิ่ม/ลดประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่ต้องทำตาม ม.67 วรรค 2 (อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ) ให้เหมาะกับบริบทไทย	4.43
3ก	นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษ และผู้ประสบภัยจากอุบัติภัย จากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ในพื้นที่	4.36
3ข	กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดีสำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ	4.36
3ค	จรรยาบรรณและจริยธรรมของนักวิชาการในการวิเคราะห์ – สังเคราะห์และนำเสนอข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม, ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพแก่ชุมชน	4.36
3ง	ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน	4.36
3จ	กลไกในการเปิดเผยข้อมูลผลงานศึกษา สำรวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ชุมชน	4.36

ในทำนองเดียวกัน จากภาคผนวก จ ผู้ประกอบการเห็นว่างานวิจัยหรือสิ่งที่ควรทำโดยเร่งด่วน 5 ลำดับแรกสำหรับผลกระทบ**ทางตรงและทางอ้อมในระดับประเทศ** แสดงดังในตารางที่ 4.4 และ 4.5

ตามลำดับ ซึ่งผู้ประกอบการเห็นว่าประเด็น “ความเชื่อมั่น (trust) ที่ภาคประชาชนยังมีไม่มากนักกับการปฏิบัติงานที่ผ่านมาของภาครัฐ และภาครัฐต้องสร้างสิ่งนี้ให้เกิดขึ้นโดยเร็ว” เป็นสิ่งสำคัญที่สุด ดังเห็นได้จากคะแนนสูงสุด (3.95) ของกลุ่มในประเด็นนี้ มิฉะนั้นแล้วการดำเนินงานต่อไปในภายภาคหน้าจะเจอกับการต่อต้านและอุปสรรคมากมาย รวมทั้งภาครัฐควรมี ”นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศว่าจะดำเนินไปในทิศทางใดอย่างชัดเจน โดยผ่านกระบวนการ SEA” (4.29) เพื่อที่ผู้ประกอบการจะได้ยึดถือเป็นแนวทางในการลงทุนต่อไปในอนาคต

เห็นได้ชัดเจนว่าสองภาคี (ภาคประชาชนและผู้ประกอบการ) มีมุมมองที่ต่างกันในการให้ความสำคัญกับประเด็นปัญหา กล่าวคือหัวข้อที่แต่ละภาคีให้ความสนใจนั้นต่างกัน อาจมีบ้างที่มีประเด็นเหมือนกัน เช่น “ความคุ้มทุน และประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคม ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควรได้รับจากการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง” ในขณะที่ภาคประชาชนให้ความสำคัญเพียงลำดับที่ 6 แต่ผู้ประกอบการเห็นว่าสำคัญกว่าคือกำหนดไว้ในลำดับที่ 3 ดังนี้เป็นต้น ซึ่งก็ถือได้ว่าเป็นเรื่องปกติเพราะแต่ละคน แต่ละกลุ่ม จะมีวิธีคิดและให้ความสนใจในประเด็นที่ต่างกัน

สำหรับภาคีอื่นๆ อันได้แก่ ภาครัฐ และภาควิชาการก็มีแนวโน้มที่จะมีมุมมองที่ต่างกันเช่นกัน ดังรายละเอียดที่จะกล่าวถึงในย่อหน้าถัดไป

ตารางที่ 4.4 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางตรงระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคผู้ประกอบการ**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	3.95
2	การวิเคราะห์ และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	3.81
3	ความคุ้มทุน และประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคม ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควรได้รับจากการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.73
4	EIA, HIA ในปัจจุบันมีสัมฤทธิผลแค่ไหน	3.55
5	มาตรการทดแทนระบบ HIA ในกรณีระบบ HIA ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.41

ตารางที่ 4.5 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคผู้ประกอบการ**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	4.29
2	รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT)	4.05

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
3 ก	ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน	3.95
3 ข	นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้สัมฤทธิผล	3.95
5 ก	หลักเกณฑ์และรูปแบบ (ที่เป็นต้นแบบ) สำหรับการจัดเก็บภาษีที่โครงการพัฒนาฯ ต้องจ่ายให้แก่รัฐส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นธรรม	3.86
5 ข	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.86

ในส่วนของภาครัฐ หัวข้อวิจัยหรือประเด็นที่ควรเร่งนำไปดำเนินการโดยทันทีสำหรับผลกระทบระดับประเทศทั้งทางตรงและทางอ้อม แสดงไว้ในตารางที่ 4.6 และ 4.7 ตามลำดับ

เจ้าหน้าที่รัฐประเมินว่า “กฎหมาย“ เป็นเรื่องที่สำคัญที่สุด และปัจจุบันกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมมีอยู่มากมายและกระจัดกระจาย จึงควรประเมินและนำมาบูรณาการให้เป็นภาพหนึ่งเดียว (คะแนน 3.81) ซึ่งจะทำให้สะดวกต่อการปฏิบัติงานและบังคับใช้กฎหมาย รวมทั้งมีความเห็นว่าการตีความว่าโครงการหรือกิจกรรมใดมีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อชุมชนในมิติ 3 ด้านที่คำนึงถึง ยังไม่เป็นที่ตกลงกัน ต่างคนต่างตีความไปคนละอย่างตามภูมิหลังของตนเอง จึงควรจะกำหนดตัวชี้วัดเพื่อบ่งว่าความรุนแรงนั้นหมายถึงอย่างไรเสียก่อน (4.24 คะแนน) เพื่อที่การปฏิบัติตามมาตรา 67 วรรค 2 จะได้ดำเนินการได้ราบรื่นและเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย

ตารางที่ 4.6 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางตรงระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ **ภาครัฐ**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	การวิเคราะห์ และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	3.81
2	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	3.56
3 ก	กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิ ภาพ	3.56
3 ข	EIA, HIA ในปัจจุบันสัมฤทธิผลแค่ไหน	3.50
5	รูปแบบโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ	3.50

ตารางที่ 4.7 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาครัฐ**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน	4.24
2 ก	แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉินและต่ออุบัติภัยที่เกิดจากโครงการขนาดใหญ่	4.00
2 ข	กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดีสำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ	4.00
4	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาพลังงานโดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.88
5	การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และตรวจตามสารมลพิษ และการต่อยอดทางธุรกิจ	3.82

ตารางที่ 4.8 และ 4.9 เป็นข้อสรุปลำดับความสำคัญฯในทำนองเดียวกันกับข้างต้น แต่เป็นกรณีของภาควิชาการ โดยนักวิชาการมีความเห็นในส่วนหนึ่งคล้ายกับภาครัฐ คือ เห็นว่า “การบูรณาการกฎหมายสิ่งแวดล้อม“ เป็นเรื่องสำคัญสูงสุด โดยให้คะแนนสูงกว่าภาครัฐเสียด้วยซ้ำ คือให้คะแนนถึง 4.29 เมื่อเทียบกับ 3.81 ของภาครัฐ นอกจากนี้นักวิชาการยังมองด้วยว่า “ขีดความสามารถในการรองรับหรือcarrying capacity“ เป็นสิ่งจำเป็นที่ต้องเร่งดำเนินการ (คะแนน 4.61) เพราะเป็นฐานของทุกอย่างไม่ว่าจะเป็นการทำ SEA การกำหนดนโยบาย การกำหนดแผน ฯลฯ

ตารางที่ 4.8 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางตรงระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาควิชาการ**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	การวิเคราะห์ และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	4.29
2	กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิ ภาพ	4.10
3	การให้ความรู้และการสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งทรัพยากรและสุขภาพ ให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม	3.97
4 ก	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	3.87
4 ข	รูปแบบโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ	3.87

ตารางที่ 4.9 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมระดับประเทศ** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาควิชาการ**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่	4.61
2	ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน	4.32
3	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	4.13
4	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	4.10
5	กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดีสำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ	3.97

4.4 หัวข้อวิจัยหรือประเด็นที่ต้องดำเนินการโดยเร่งด่วนโดยดูจากผลกระทบในระดับพื้นที่มาบตาพุด ในมุมมองของต่างภาคี

ลำดับความสำคัญของโจทย์วิจัยรวมทั้งหัวข้อหรือประเด็นที่ควรเร่งนำไปดำเนินการ อันเป็นผลมาจากผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อม สำหรับเฉพาะพื้นที่มาบตาพุด ในมุมมองของทั้ง 4 ภาคีที่ต่างกัน สามารถดูได้จากตารางที่ 4.10 ถึง 4.17 ซึ่งจะเห็นได้ว่าผลกระทบทางตรงในพื้นที่มาบตาพุดมีถูกจัดให้มีเพียงประเด็นเดียว คือ ประเด็นที่เกี่ยวกับการสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่ ที่ควรมีต่อภาครัฐ

ตารางที่ 4.10 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการสำหรับ**ผลกระทบทางตรงในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคประชาชน**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ	4.48

ตารางที่ 4.11 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคประชาชน**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ	4.71

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
2	การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม	4.71
3	การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด	4.71
4	สัมฤทธิผลและประสิทธิภาพของการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นเพื่อแก้ไขและเยียวยาปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนมาบตาพุด	4.67
5	การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของชุมชน	4.67

สำหรับพื้นที่มาบตาพุดแล้ว ภาคประชาชนมีความเห็นแตกต่างไปจากเมื่อมองในระดับประเทศ คือเมื่อมองในระดับท้องถิ่น ภาคประชาชนมีความเห็นว่า “การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐ“ มีความสำคัญยิ่ง กล่าวคือได้คะแนนสูงถึง 4.48 รวมทั้งต้องการให้ภาครัฐลงมาปฏิบัติงานเพื่อ “ลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของประชาชน“ ตลอดจน “ติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (cohort study) “ โดยใช้ “ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม“ อย่างเร่งด่วน ด้วยคะแนนสูงถึง 4.71 (ดูตารางที่ 4.10 และ 4.11)

ในส่วนของผู้ประกอบการ ก็ยังมีความเห็นค่อนข้างคงที่ว่า “การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐ“ มีความสำคัญอย่างยิ่ง โดยให้คะแนนสูงถึง 4.13 (ซึ่งมากกว่าคะแนน 3.95 เมื่อภาคผู้ประกอบการมองประเด็นนี้ในภาพรวมของประเทศ) นอกจากนี้ผู้ประกอบการได้เห็นว่าปัญหาที่พบในพื้นที่มาบตาพุดมีสาเหตุมาจากการดำเนินงานด้านผังเมืองไม่มีประสิทธิภาพและการปฏิบัติงานหรือควบคุมให้เป็นไปตามผังเมืองก็ไร้ประสิทธิผล จึงได้กำหนดให้“การวางผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุดต้องทำอย่างมีส่วนร่วม และการต้องบังคับใช้กฎหมายผังเมืองนั้นให้มีผลในทางปฏิบัติด้วย“ (คะแนน 4.00) ซึ่งรายละเอียดหรือประเด็นอื่นๆ ดูได้ในตารางที่ 4.12 และ 4.13 และภาคผนวก จ

ตารางที่ 4.12 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการสำหรับ**ผลกระทบทางตรงในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคผู้ประกอบการ**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ	4.13

ตารางที่ 4.13 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาคผู้ประกอบการ**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล	4.00
2	ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ และกิจการต่อเนื่อง	3.91
3	การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด	3.87
4	การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของชุมชน	3.82
5	การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone) รอบนิคมอุตสาหกรรมในเขตมาบตาพุด	3.78

ในทำนองเดียวกัน เจ้าหน้าที่ของภาครัฐ ก็เล็งเห็นถึงความสำคัญสูงสุดของ “การสร้างความเชื่อมั่นฯ“ (คะแนนสูงถึง 4.35) และ “การจัดการเมืองอย่างยั่งยืน ให้เป็นเมืองน่าอยู่หรือเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ“ (คะแนน 4.47) ดังแสดงในตารางที่ 4.14 และ 4.15 ส่วนรายละเอียดหรือประเด็นอื่นๆ ดูในภาคผนวก ฉ

ตารางที่ 4.14 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการสำหรับ**ผลกระทบทางตรงในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาครัฐ**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ	4.35

ตารางที่ 4.15 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาครัฐ**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด	4.47
2	ผลกระทบของมลพิษต่อสัตว์น้ำเศรษฐกิจ รวมถึงการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำ ในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	4.24

3	การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด	4.18
4	การศึกษาผลกระทบของมลพิษต่อพืชเศรษฐกิจในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	4.06
5	ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ และกิจการต่อเนื่อง	4.00

ในส่วนของภาควิชาการ นักวิชาการเห็นว่า "เรื่องกากของเสียอันตราย" เป็นต้นเหตุของปัญหาทั้งหมดในพื้นที่มาบตาพุด ซึ่งหากจัดการได้ปัญหาที่ตามมาแนวโน้มก็น่าจะดูแลได้ โดยให้คะแนนการจัดการกากของเสียอันตรายสูงถึง 4.61 รองลงมาคือ ประเด็นที่เกี่ยวกับ "การตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อตื้น ในพื้นที่มาบตาพุด" (4.38) รายละเอียดหรือประเด็นอื่นๆ ดูได้ในตารางที่ 4.16 และ 4.17

ตารางที่ 4.16 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการสำหรับ**ผลกระทบทางตรงในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาควิชาการ**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ	3.87

ตารางที่ 4.17 หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรกสำหรับ**ผลกระทบทางอ้อมในพื้นที่มาบตาพุด** ในมุมมองหรือสายตาของ**ภาควิชาการ**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน
1	ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด	4.61
2	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อตื้นในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	4.38
3 ก	การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม	4.35
3 ข	ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ และกิจการต่อเนื่อง	4.35
5	การศึกษา baseline data ด้านความหลากหลายทางชีวภาพของพื้นที่มาบตาพุด	4.33

4.5 หัวข้อวิจัยหรือประเด็นที่ต้องดำเนินการโดยเร่งด่วน โดยดูจากผลกระทบระดับประเทศ ในมุมมองของทั้ง 4 ภาคีโดยรวม

เมื่อคณะผู้ศึกษาฯ ได้นำโจทย์วิจัยหรือหัวข้อทั้งหมดมาวิเคราะห์ในภาพรวม โดยดูจากคะแนนที่ได้จากการให้คะแนนของทั้ง 4 ภาคี พบว่า โจทย์วิจัยหรือประเด็นที่ต้องนำไปดำเนินการอย่างรีบด่วน ในระดับประเทศ สรุปได้ดังตารางที่ 4.18 และ 4.19 สำหรับผลกระทบทางตรงและทางอ้อม (จากการดำเนินการตามมาตรา 67 วรรค 2) ตามลำดับ

ในแง่ของผลกระทบทางตรงที่มองในระดับประเทศ เมื่อมองในภาพรวมของทั้ง 4 ภาคี พบว่า หัวข้อวิจัยหรือสิ่งที่ควรเร่งดำเนินการ 5 ลำดับแรก ได้แก่ (1) การบูรณาการกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อม เป็นสิ่งที่สำคัญที่สุด (4.00 คะแนน) (2) การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐ (3.83 คะแนน) (3) การสร้างความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อที่จะปฏิบัติตนและทำหน้าที่ตามมาตรา 67 วรรค 2 ได้อย่างมีประสิทธิภาพ (3.71 คะแนน) (4) การศึกษาว่าระบบ EIA และ HIA ที่มีอยู่ในปัจจุบันมีสัมฤทธิผลเพียงใด (3.68 คะแนน) และ (5) การสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งด้านทรัพยากรและสุขภาพ ให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม (3.48 คะแนน) และอื่นๆ ซึ่งสามารถดูได้จากตารางที่ 4.18 ก

ทั้งนี้มีข้อสังเกตว่าประเด็นที่เกี่ยวเนื่องกับกรรมการองค์การอิสระว่าด้วยสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.) ซึ่งเป็นองค์กรที่มีความสำคัญมากเพราะเกี่ยวเนื่องกับรัฐธรรมนูญโดยตรง กลับได้รับความสนใจเป็นลำดับท้ายๆ ไม่ว่าจะเป็นเพราะผู้ให้คะแนนไม่เข้าใจรัฐธรรมนูญหรือกระบวนการทำงานของ กอ.สส. หรือองค์ประกอบของ กอ.สส. หรือการได้มาซึ่ง กอ.สส. หรือด้วยเหตุผลใดก็ตาม ดังจะเห็นว่าคะแนนความสำคัญที่ได้อยู่ในระดับเพียง 2.68 – 2.95 เท่านั้น

เนื่องจากข้อสรุปในส่วนนี้ได้มาจากทั้ง 4 ภาคี จึงเป็นการมองภาพที่เป็นตัวแทนของประชาชนในทุกภาคีทั้งประเทศ ผู้บริหารและนักการเมืองระดับประเทศจึงอาจใช้ข้อมูลนี้มาศึกษาและพิจารณาเพื่อคัดเลือกหัวข้อหรือประเด็นไปดำเนินการส่วนที่ตนเองเกี่ยวข้องในระดับมหัพภาคต่อไปได้ตามที่เห็นสมควร

ตารางที่ 4.18 ก หัวข้อที่มีความสำคัญสูงสุด เมื่อมองจาก**ผลกระทบทางตรงในระดับประเทศ**โดย**ภาคีทั้ง 4 กลุ่ม**

ผลกระทบทางตรงระดับประเทศ	คะแนน	รหัสอ้างอิง
1. การวิเคราะห์ และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	4.00	ปต11
2. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	3.83	ปต5
3. กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.71	ปต13
4. EIA, HIA ในปัจจุบันมีสัมฤทธิผลแค่ไหน	3.68	ปต3
5. การให้ความรู้และการสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งทรัพยากรและสุขภาพ ให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม	3.48	ปต10
6. ความคุ้มทุนและประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคม ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควรได้รับจากการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา67วรรค 2	3.41	ปต4
7. รูปแบบโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทั้งทางด้าน	3.41	ปต1

ผลกระทบทางตรงระดับประเทศ	คะแนน	รหัสอ้างอิง
คุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ		
8. ตัวชี้วัดและการประเมิน รวมทั้งการตรวจสอบองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ	3.38	ปต7
9. มาตรการทดแทนระบบ HIA ในกรณีระบบ HIA ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.35	ปต2
10. ปัญหาและวิธีการได้มาซึ่งกรรมการในองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	3.24	ปต6
11. หน่วยงานหรือองค์กรที่ควรเป็นผู้กำหนดประเภทโครงการหรือกิจการที่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน (2550)	3.19	ปต9
12. หลักการและปรัชญา ของการปฏิบัติงานและดำเนินงานของ กอ.สส. เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.07	ปต8
13. (การสำรวจ) จำนวน, คุณสมบัติและความพร้อม รวมทั้งความพร้อมใจ ของผู้ทรงคุณวุฒิที่จะมาเป็นผู้เชี่ยวชาญใน กอ.สส.	2.95	ปต14
14. ตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง หน่วยงานอนุญาตต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ควรเป็นความรับผิดชอบของผู้ใด	2.69	ปต12
15. ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งทางแก้ไขของการดำเนินงานของ กอ.สส. (เฉพาะกาล)	2.68	ปต15

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก รหัสอ้างอิง ขวามือ

เมื่อมองผลกระทบในระดับประเทศทางอ้อมจากการดำเนินการตามมาตรา 67 วรรค 2 เมื่อมองในภาพรวมของทั้ง 4 ภาคี พบว่า หัวข้อวิจัยหรือประเด็นที่ได้รับความสนใจสูงสุด คือ “ตัวบ่งชี้หรือตัวชี้วัดอะไรที่สามารถชี้ให้เห็นสิ่งที่มีผลกระทบทางอย่างรุนแรง” (4.22 คะแนน), “การกำหนดนโยบายการพัฒนาของประเทศหรือพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง โดยผ่านกระบวนการ SEA” (4.04),“กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี”(3.94), “แผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้สัมฤทธิผล” (3.94) และอื่นๆ ดังแสดงในตารางที่ 4.18 ข ดังกล่าว

ส่วนในประเด็นหัวข้อทางอ้อมที่ทั้ง 4 กลุ่มภาคีเห็นว่ามีความสำคัญน้อยที่สุดคือ “บทบาทและความรับผิดชอบของ กอ.สส.“ (2.71), “แบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่าแรงขั้นต่ำ” (2.76) และ ”ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในประเทศในอนาคต” (2.77) ฯลฯ

ในประเด็น “ความมั่นใจของนักลงทุน” ที่ได้คะแนนค่อนข้างต่ำนั้น คณะผู้ศึกษาฯประเมินว่าน่าจะมีเหตุผลอยู่ 3 ประการ ดังนี้ คือ 1) นักลงทุนหันไปลงทุนในต่างประเทศแทนการลงทุนในไทยและไม่ให้ความสนใจกับประเด็นนี้แล้ว 2) นักลงทุนเชื่อมั่นว่าเมื่อรัฐมีกฎกติกาที่ชัดเจน ผู้ลงทุนก็สามารถวางแผนได้รอบคอบรัดกุม และพร้อมที่จะเผชิญกับปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และ 3) ภาคีอื่นๆ ไม่ได้สนใจว่านักลงทุนจะคิดหรือมีปัญหาเช่นไร ประเด็นนี้จึงไม่มีสาระสำคัญที่ต้องนำมาพิจารณา จึงได้คะแนนต่ำ

ตารางที่ 4.18 ข หัวข้อที่มีความสำคัญสูงสุด เมื่อมองจาก**ผลกระทบทางอ้อมในระดับประเทศ**โดย**ภาคีทั้ง 4 กลุ่ม**

ผลกระทบทางอ้อมระดับประเทศ	คะแนน	รหัสอ้างอิง
1. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน	4.22	ปอ41
2. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	4.04	ปอ11
3. กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดีสำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ	3.94	ปอ49
4. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้สัมฤทธิผล	3.94	ปอ28
5. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่	3.91	ปอ26
6. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.87	ปอ14
7. (การพัฒนา) กระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เหมาะสม, ทั่วถึง, รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิผล	3.82	ปอ37
8. รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT)	3.81	ปอ15
9. รูปแบบของการเฝ้าระวัง (monitor) สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม ถูกต้อง ประหยัด มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ	3.79	ปอ30
10. มาตรการและกลไกที่เหมาะสมและเป็นไปได้สำหรับชุมชนในการเข้าถึงข้อมูลด้านมลพิษและสุขภาพ	3.78	ปอ36
11. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่ที่มีความซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา เช่น พื้นที่มาบตาพุด	3.76	ปอ6
12. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาพลังงานโดยผ่านกระบวนการ	3.75	ปอ12

ผลกระทบทางอ้อมระดับประเทศ	คะแนน	รหัสอ้างอิง
SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)		
13. การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และตรวจตามสารมลพิษและต่อยอดธุรกิจ	3.73	ปอ46
14. งานวิจัยเกี่ยวกับ สารอินทรีย์ระเหย (Volatile Organic Compounds, VOCs) ในไทย	3.69	ปอ44
15. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉินและต่ออุบัติภัยที่เกิดจากโครงการขนาดใหญ่	3.69	ปอ29
16. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone)รอบโครงการพัฒนา โดยการ “ซื้อออก” ชาวบ้านอย่างเป็นธรรม	3.66	ปอ48
17. นโยบายและแผนในการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างมีส่วนร่วม และการจัดทำแผน การลงทุน ในพื้นที่หนึ่งๆ ในประเทศไทย	3.66	ปอ27
18. หลักเกณฑ์และรูปแบบ (ที่เป็นต้นแบบ) สำหรับการจัดเก็บภาษีที่โครงการพัฒนาฯ ต้องจ่ายให้แก่รัฐส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นธรรม	3.66	ปอ25
19. กลไกในการเปิดเผยข้อมูลผลงานศึกษา สำรวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ชุมชน	3.65	ปอ47
20. นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษ และผู้ประสบภัยจากอุบัติภัย จากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ในพื้นที่	3.63	ปอ10
21. การเพิ่มขีดความสามารถของภาคีที่เกี่ยวข้องในระบบ HIA (รวมทั้งการยอมรับในเงื่อนไขและขีดจำกัดของระบบ HIA ปัจจุบัน)	3.62	ปอ5
22. ปัญหาและความเป็นไปได้ของการเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของปัจเจกบุคคลและกลุ่มคนในชุมชนต่อสาธารณะ (ช่องทาง ช่วงเวลา และข้อจำกัดทางกฎหมาย)	3.61	ปอ8
23. ระบบ HIA ที่เหมาะสมกับบริบทไทยในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.60	ปอ42
24. ระบบธรรมาภิบาลของการประเมินผลกระทบ EIA และ HIA	3.58	ปอ9
25. แนวทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ สำหรับข้อมูลด้านสุขภาพ ต่อชุมชน	3.58	ปอ7
26. การเพิ่ม/ลดประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่ต้องทำตาม ม.67 วรรค 2 (อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ) ให้เหมาะกับบริบทไทย	3.53	ปอ31
27. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” (ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	3.52	ปอ2
28. ธรรมาภิบาลของการจัดทำผังเมือง	3.51	ปอ50
29. จรรยาบรรณและจริยธรรมของนักวิชาการในการวิเคราะห์ – สังเคราะห์และนำ เสนอข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม, ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพแก่ชุมชน	3.50	ปอ33
30. มาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ดี (good practice)ของกระบวนการ CSR สำหรับเป็น	3.47	ปอ16

ผลกระทบทางอ้อมระดับประเทศ	คะแนน	รหัสอ้างอิง
แม่แบบของผู้ประกอบการหรือหน่วยงานรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการ		
31. หลักเกณฑ์ในการเวนคืนที่ดิน/การรอนสิทธิ์อย่างเป็นธรรมให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบและการให้ความรู้เกี่ยวกับสิทธิชุมชนในการถูกเวนคืนที่ดินและรอนสิทธิโดยรัฐ	3.45	ปอ24
32. วิธีการสื่อสารข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ให้เข้าใจได้ง่ายสำหรับชุมชน รวมทั้งขีดจำกัดของ “ระบบ” วิทยาศาสตร์	3.41	ปอ32
33. รูปแบบและกระบวนการการสร้างความตระหนักของภาคประชาชนในระดับมหัพภาคของประเทศในกรณีที่มีโครงการขนาดใหญ่ลงมาในพื้นที่	3.38	ปอ34
34. จรรยาบรรณของบริษัทที่ปรึกษาในการทำ EIA และ HIA และมาตรการถอดถอนใบอนุญาต	3.38	ปอ18
35. การประสานงาน และบูรณาการการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ของกระบวนการการพิจารณา รวมทั้งการให้ความเห็น และเห็นชอบของ สผ., กอ.สส., หน่วยงานอนุญาต, บริษัทที่ปรึกษา(บทป.) และเจ้าของโครงการ	3.34	ปอ23
36. โครงสร้าง, บทบาท, หน้าที่, อำนาจ และความรับผิดชอบของกรรมการวินิจฉัยให้โครงการพัฒนาฯ ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.34	ปอ22
37. การประเมินความสามารถ/ความรู้/ความเข้าใจทางวิชาการของผู้ที่เกี่ยวข้องในการทำ HIA	3.30	ปอ45
38. ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของของเสียควรเป็นอย่างไร	3.30	ปอ43
39. ความ(ไม่)จำเป็นของการมีอุตสาหกรรมหนักหรือขนาดใหญ่ในประเทศไทย	3.27	ปอ19
40. ความคุ้มค่าของการจัดทำการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public hearing) สำหรับโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.25	ปอ38
41. รูปแบบของการแบ่งปันผลประโยชน์ (benefit sharing model) จากโครงการพัฒนาสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ทุกกลุ่ม อย่างลงตัว	3.19	ปอ17
42. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนโครงการ GMO โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.18	ปอ13
43. จรรยาบรรณของ คชก	3.15	ปอ35
44. ความเป็นไปได้ และความเหมาะสมในการตั้งหน่วยงาน HIA ในระดับกรม ในกระทรวงสาธารณสุข หรือแยกออกเป็นองค์การมหาชน หรือรูปแบบอื่น	3.03	ปอ4
45. การดำรงอยู่ของ กอ.สส. สามารถแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องของรูปแบบการทำ EIA เดิมได้จริงหรือไม่	2.95	ปอ21
46. การวางตัวและความเป็นกลางของ กอ.สส. : ความเป็นจริงและภาพลักษณ์	2.93	ปอ20
47. ความเป็นไปได้ของการมีตัวแทนภาคประชาชนเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจที่มีโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	2.92	ปอ39

ผลกระทบทางอ้อมระดับประเทศ	คะแนน	รหัสอ้างอิง
48. ความเป็นไปได้ในการให้ชุมชนเข้าใช้ประโยชน์จากต้นไม้ในพื้นที่แนวป้องกัน (protection strip) รอบโรงงานหรือนิคมอุตสาหกรรม	2.78	ปอ51
49. ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	2.77	ปอ1
50. การพัฒนาแบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่เข้ามาในพื้นที่	2.76	ปอ3
51. บทบาท ความรับผิดชอบและอัตราค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรมของกรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	2.71	ปอ40

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก รหัสอ้างอิง ขวามือ

4.6 หัวข้อวิจัยหรือประเด็นที่ต้องดำเนินการโดยเร่งด่วน โดยดูจากผลกระทบในระดับพื้นที่มาบตาพุด ในมุมมองของทั้ง 4 ภาคีโดยรวม

เนื่องจากหัวข้อวิจัยและประเด็นที่ต้องเร่งดำเนินการต่อฯ ในที่นี้เป็นประเด็นจำเพาะสำหรับพื้นที่มาบตาพุด ข้อมูลเหล่านี้จึงมีประโยชน์และอาจจำเป็นสำหรับผู้บริหารพื้นที่ท้องถิ่นมาบตาพุด ในการเลือกใช้ไปศึกษาวิจัยต่อหรือเร่งดำเนินการปฏิบัติงานอย่างเป็นรูปธรรมในทันที สำหรับรายละเอียดการวิเคราะห์ข้อมูลต่างๆ สามารถดูได้ในย่อหน้าถัดไป

ในกรณีพื้นที่มาบตาพุด หัวข้อหรือประเด็นที่เกิดจากผลกระทบทางตรง(จากการปฏิบัติตามมาตรา 67 วรรค 2) มีน้อยมาก คือมีอยู่เพียงข้อเดียว (ดูตารางที่ 4.19 ก) กล่าวคือหัวข้อ “การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐ” ซึ่งได้คะแนนสูงมากพอควรคือ 4.21 ซึ่งก็แสดงว่ามีความสำคัญโดยนัยยะของมันเอง แม้จะไม่มีหัวข้ออื่นมาเปรียบเทียบก็ตาม

แต่เมื่อมองในประเด็นผลกระทบทางอ้อม (ดูตารางที่ 4.19 ข) ในพื้นที่มาบตาพุด พบว่าคนทั้ง 4 กลุ่มเห็นเป็นภาพรวมว่า “การศึกษาด้านสุขภาพของประชาชนในมาบตาพุดอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว เพื่อให้เห็นความสัมพันธ์ระหว่างมลพิษกับสุขภาพ” เป็นเรื่องสำคัญอันดับสูงสุด (4.27 คะแนน), “การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด” (4.18) เป็นประเด็นรองลงมา ถัดจากนั้นก็เป็น “การติดตามตรวจสอบสุขภาพของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิตกับสุขภาพและสิ่งแวดล้อมโดยรอบเป็นเกณฑ์” (4.16), “แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืนจนเป็นเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ” (4.11) และอื่นๆ ตามลำดับ

ส่วนประเด็นที่ทั้ง 4 ภาคีมองว่าเป็นปัญหาน้อยในเขตมาบตาพุด คือ หัวข้อ “แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงานจากการชะลอ/ระงับโครงการอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด” (2.36), “อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจในพื้นที่มาบตาพุด” (2.60) และ “ความพึงพอใจของผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดต่อแรงงานท้องถิ่น” (2.79) เป็นต้น

ตารางที่ 4.19 ก หัวข้อที่มีความสำคัญสูงสุด เมื่อมองจาก**ผลกระทบทางตรงในพื้นที่มาบตาพุด** โดย**ภาคีทั้ง 4 กลุ่ม**

ผลกระทบทางตรงมาบตาพุด	คะแนน	รหัสอ้างอิง
1. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ	4.21	มต1

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก รหัสอ้างอิง ขวามือ

ตารางที่ 4.19 ข หัวข้อที่มีความสำคัญสูงสุด เมื่อมองจาก**ผลกระทบทางอ้อมในพื้นที่มาบตาพุด** โดย**ภาคีทั้ง 4 กลุ่ม**

ผลกระทบทางอ้อมมาบตาพุด	คะแนน	รหัสอ้างอิง
1. การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด	4.27	มอ17
2. การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ	4.18	มอ32
3. การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม	4.16	มอ18
4. แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด	4.11	มอ38
5. ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด	4.01	มอ40
6. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล	3.96	มอ59
7. โครงการแกะรอยหาต้นตอสารอินทรีย์ระเหย (Volatile Organic Compounds, VOCs) ที่มีต่อคุณภาพน้ำบ่อตื้นในชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด	3.95	มอ43
8. ทบทวนแก้ไขผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุด และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ	3.92	มอ61
9. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ และกิจการต่อเนื่อง	3.91	มอ29
10. การบริหารจัดการทรัพยากรน้ำทุกภาคส่วนใน/นอกพื้นที่มาบตาพุด	3.90	มอ41
11. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติของการใช้ HIA ในพื้นที่มาบตา	3.87	มอ15

ผลกระทบทางอ้อมมาบตาพุด	คะแนน	รหัสอ้างอิง
พุดซึ่งมีความหลากหลายรวมทั้งซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา		
12. ผลกระทบของมลพิษต่อสัตว์น้ำเศรษฐกิจ รวมถึงการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำ ในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	3.85	มอ10
13. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน สำหรับพื้นที่มาบตาพุด	3.83	มอ31
14. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อตื้นในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.81	มอ21
15. การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของชุมชน	3.78	มอ33
16. การศึกษาผลกระทบด้านสังคม หลังจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆ ในพื้นที่มาบตาพุด (post – EIA study)	3.76	มอ14
17. มาตรฐาน VOCs ของมาบตาพุดเช่น benzene, toluene, 1-3 butadiene, สารเคมีตัวอื่น (Chemical Agents, CA) ฯลฯ ของไทยควรเป็นเท่าไร?	3.75	มอ45
18. การกำหนดพื้นที่เสี่ยงในบริเวณมาบตาพุด และการจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เสี่ยง รวมทั้งการติดตามตรวจสอบรายงานการประเมินความเสี่ยง	3.75	มอ30
19. หลักเกณฑ์และรูปแบบรวมทั้งสัดส่วนการจัดเก็บภาษีโครงการพัฒนาในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อสร้างความยอมรับและความยุติธรรมต่อท้องถิ่น	3.74	มอ27
20. การกำหนดพื้นที่สำหรับการขยายตัว (เป็นการเฉพาะ) ของธุรกิจของกลุ่มอุตสาหกรรม เช่น ปิโตรเคมี ไฟฟ้า เหล็ก ชิ้นส่วนรถยนต์ ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	3.74	มอ60
21. ศักยภาพและความเป็นไปได้ของการนำน้ำทิ้งอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุดกลับมาใช้ใหม่ในภาคเกษตร, ชุมชน และอุตสาหกรรม	3.73	มอ54
22. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” มาบตาพุด(ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	3.73	มอ6
23. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนสำหรับการพัฒนาพื้นที่มาบตาพุดโดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.71	มอ25
24. ความหลากหลายทางชีวภาพที่ชายฝั่ง และในทะเลใกล้ชายฝั่งของพื้นที่มาบตาพุด	3.70	มอ52
25. การศึกษาผลกระทบของมลพิษต่อพืชเศรษฐกิจในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	3.69	มอ9
26. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone) รอบนิคมอุตสาหกรรมในเขตมาบตาพุด	3.67	มอ62
27. สัมฤทธิผลและประสิทธิภาพของการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นเพื่อแก้ไขและเยียวยาปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนมาบตาพุด	3.66	มอ5

ผลกระทบทางอ้อมมาบตาพุด	คะแนน	รหัสอ้างอิง
28. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำฝนในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.66	มอ22
29. การสำรวจคุณภาพสิ่งแวดล้อมอย่างง่ายในชุมชนโดยชุมชน	3.64	มอ49
30. การศึกษาด้าน hydro-transportation ของสารมลพิษ, hydraulic gradient สำหรับชั้นน้ำ (aquifer) ของน้ำบ่อตื้นในเขตพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.62	มอ56
31. การจัดการ flare ที่ปล่อยออกมาจากปล่องโรงงาน (flare management)	3.61	มอ58
32. ความเหมาะสมและความคุ้มทุนของการนำงบประมาณของรัฐในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือฟื้นฟูทรัพยากรในพื้นที่มาบตาพุด (เช่น คลองซากหมาก, น้ำบ่อตื้น ฯลฯ) รวมทั้งการเรียกเงินคืนจากผู้ก่อปัญหา	3.61	มอ13
33. ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (Geographic Information Systems, GIS) สำหรับการจัดการสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	3.61	มอ50
34. การพัฒนาดัชนีอย่างง่ายสำหรับชี้วัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม เช่น ไลเคน(มลพิษอากาศ), ไรน้ำ(มลพิษน้ำ), ปู/กุ้ง(ป่าชายเลน) ฯลฯ	3.57	มอ48
35. การรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ภาพรวมของโครงการต่างๆที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือกำลังจะดำเนินการในพื้นที่มาบตาพุด	3.57	มอ39
36. ความสัมพันธ์เชิงสถิติของการย้ายถิ่น การรับรักษาพยาบาลและ ความเจ็บป่วยของคนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาบตาพุด	3.56	มอ16
37. มาบตาพุดศึกษา : แผนแม่บท บทเรียนรู้ วิธีแก้ไขและป้องกันปัญหาจากการขยายโครงการ	3.55	มอ24
38. การศึกษา baseline data ความหลากหลายทางชีวภาพของพื้นที่มาบตาพุด	3.53	มอ53
39. ความเป็นไปได้และโอกาสของการกำหนดพื้นที่ มาบตาพุด เป็นเขตปกครองพิเศษ, เขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือรูปแบบอื่น	3.53	มอ28
40. Exposure assessment ของ VOCs	3.51	มอ44
41. ปริมาณ/สัดส่วนของสารมลพิษอากาศ A/P และ VOCs จากการจราจรและการเกษตรในพื้นที่มาบตาพุด	3.47	มอ51
42. เทคโนโลยีในการลดและกำจัดกลิ่น	3.47	มอ57
43. จุดศูนย์กลาง (Centroid) ของสารมลพิษรูปต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	3.46	มอ55
44. การนำน้ำทะเลมาใช้ประโยชน์	3.44	มอ42
45. ปัญหาและแนวทางปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยในเขตนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด	3.42	มอ37
46. จัดตั้งองค์กรติดตามตรวจสอบ สอบสวนอุบัติภัยจากโครงการพัฒนา	3.42	มอ26

ผลกระทบทางอ้อมมาบตาพุด	คะแนน	รหัสอ้างอิง
47. รูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมของชุมชน ในกิจกรรม CSR ของโรงงานอุตสาหกรรม ในมาบตาพุด	3.39	มอ34
48. สัดส่วนของสถานพยาบาลที่เหมาะสมกับจำนวนประชากร(รวมประชากรแฝง)ทั้งหมดในพื้นที่มาบตาพุด และการบริการสาธารณสุขชุมชนอย่างเท่าเทียม	3.39	มอ19
49. การทำนายความเข้มข้นของ VOCs โดยแบบจำลองคุณภาพอากาศ	3.38	มอ46
50. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำประปาในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.35	มอ20
51. การศึกษาผลกระทบด้านเศรษฐกิจในพื้นที่มาบตาพุด จากการชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	3.29	มอ2
52. ผลกระทบของการเมืองท้องถิ่นต่อนโยบาย/มาตรการทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	3.29	มอ11
53. ระบบ/กระบวนการการหา input data สำหรับแบบจำลองคณิตศาสตร์ต่างๆ (หรือไม่ใช่แบบจำลองก็ตาม) เพื่อการ ทำนาย/การวางนโยบาย/แผน	3.29	มอ47
54. แนวทางแก้ไขปัญหาประชากรแฝง (ทั้งคนไทยและต่างชาติ) ในพื้นที่มาบตาพุด	3.27	มอ7
55. การสำรวจการรับรู้ (perception) และสร้างความตระหนักของประชาชนในพื้นที่ที่มาบตาพุด ต่อปัญหาเศรษฐกิจระดับมหัพภาค ในภาพรวมของประเทศ	3.13	มอ23
56. การสร้างความมั่นคงและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของครู/เจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่มาบตาพุด	2.97	มอ35
57. นิยามของ “คนท้องถิ่น(ดั้งเดิม)ในพื้นที่มาบตาพุด” เพื่อสิทธิประโยชน์ที่พึงได้รับ	2.95	มอ8
58. ความต้องการแรงงานในอนาคต ในระดับต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	2.87	มอ36
59. ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในพื้นที่มาบตาพุดต่อไป หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	2.80	มอ1
60. ความพึงพอใจของผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดต่อแรงงานท้องถิ่น	2.79	มอ12
61. อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาที่เข้ามาในพื้นที่มาบตาพุด	2.60	มอ4
62. แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงานจากการชะลอ/ระงับโครงการอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด (หมายเหตุ: ประเด็นนี้อาจล้าสมัยไปแล้ว)	2.36	มอ3

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก รหัสอ้างอิง ขวามือ

4.7 โจทย์วิจัยหรือประเด็นที่ต้องเร่งนำไปดำเนินการ เมื่อมองเป็นภาพรวมแบบเบ็ดเสร็จ

การวิเคราะห์ข้อมูลเท่าที่ผ่านมาในหัวข้อข้างต้นตั้งแต่ 4.2 ถึง 4.6 เป็นการวิเคราะห์แบบแยกส่วนตามภาคีและตามระดับของผลกระทบว่าเป็นระดับประเทศหรือระดับพื้นที่มาบตาพุด ซึ่งมีประโยชน์ใช้งานต่างกัน ต่างภาคีสามารถเลือกดูและนำหัวข้อที่กลุ่มตนเองสนใจ (โดยดูจากคะแนนที่ได้) และนำไปดำเนินการต่อตามความสนใจนั้นๆ

ในส่วนของผู้บริหารหรือนักการเมืองระดับประเทศ เช่น นายกรัฐมนตรี หรือคณะรัฐมนตรี หรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ก็สามารถเลือกดูประเด็นหรือหัวข้อหรือตารางสรุปในภาพรวมของประเทศและวิเคราะห์แล้วนำประเด็นที่ตนเองเห็นด้วยไปใช้งานในทางปฏิบัติต่อไป สิ่งใดที่ทำได้โดยตรงโดยไม่ต้องอาศัยข้อมูลจากการศึกษาวิจัยเพิ่มเติม เช่น การให้ความรู้เกี่ยวกับสุขภาพ สิ่งแวดล้อมแก่ชุมชน เป็นต้น ก็ควรเร่งดำเนินการต่อไป แต่ส่วนใดที่ยังไม่สามารถบ่งชี้ได้ว่าจะดำเนินการอย่างไร เช่น “การกำหนดสัดส่วนภาษีจากการประกอบการในพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่งนั้นๆ” ก็จำต้องหาผู้มาศึกษาข้อมูลเปรียบเทียบเพื่อหาข้อสรุปที่ดีในการดำเนินงานต่อไป

ในส่วนของพื้นที่เฉพาะแบบมาบตาพุด ก็เช่นกัน นักการเมืองหรือผู้บริหารในพื้นที่ ไม่ว่าจะเป็นสมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้ว่าราชการจังหวัด นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด นายกเทศมนตรี อุตสาหกรรมจังหวัด สาธารณสุขจังหวัด ฯลฯ ก็สามารถดำเนินการได้เช่นเดียวกับที่กล่าวไว้ข้างต้น

อย่างไรก็ตาม หากมองในภาพรวมแบบเบ็ดเสร็จโดยไม่มีขีดจำกัดว่าเป็นประเด็นผลกระทบทางตรงหรือทางอ้อม เป็นระดับประเทศหรือพื้นที่มาบตาพุด และเป็นความเห็นของภาคีใด ก็จะทำให้เห็นภาพจำลองสถานการณ์ (scenario) ที่แตกต่างไปจากเดิมเล็กน้อย ดังที่สรุปไว้ในตารางที่ 4.20 ซึ่งจะเห็นได้ว่า “การศึกษาผลกระทบทางสุขภาพอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาวของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด” เป็นหัวข้อที่ได้คะแนนสูงสุด (4.27 คะแนน) ส่วนที่รองลงมาในลำดับถัดๆไป คือ ”ตัวบ่งชี้ว่าผลกระทบรุนแรงนั้นเป็นอย่างไร” (4.22), “การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในเรื่องเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและ E/HIA” (4.21), “การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาคนในพื้นที่มาบตาพุด” (4.18), “การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของคนในมาบตาพุด โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต กับสุขภาพและสิ่งแวดล้อม” (4.16) และอื่นๆ ดังในตาราง 4.20 ดังกล่าว

จากข้อมูลข้างต้น เห็นได้ชัดเจนว่า เมื่อมองแบบเบ็ดเสร็จแล้ว คนใน 4 กลุ่มภาคีให้คะแนนกับปัญหามาบตาพุดมากกว่าในระดับประเทศ กล่าวคือมีถึง 4 หัวข้อใน 5 หัวข้ออันดับแรกที่ชี้ชัดว่าเป็นเรื่องของมาบตาพุด ซึ่งนั่นหมายความว่าตัวแทนของคนในภาพรวม 4 กลุ่มยังยึดโยงอยู่กับปัญหาเชิงประจักษ์ที่จับต้องได้ในพื้นที่ มากกว่าการมองในระยะยาวระดับประเทศ

ส่วนประเด็นที่คน 4 กลุ่มนี้มองในภาพรวมแล้วเห็นว่าสำคัญน้อยที่สุดคงเป็นเรื่องคล้ายๆเดิม คือ ประเด็นที่เกี่ยวกับ ค่าแรงงานในพื้นที่มาบตาพุด (2.36 และ 2.60), กรรมการองค์การอิสระ (2.68,

3.71), ค่าใช้จ่ายในการรับฟังความคิดเห็นที่ต้องทำตาม มาตรา 67 วรรค 2 (2.69), เรื่องค่าแรงงานขั้นต่ำในระดับประเทศ (2.76) ดังนี้เป็นต้น

ตารางที่ 4.20 **การจัดลำดับ**ความสำคัญของประเด็นต่างๆ **แบบเบ็ดเสร็จ**
(โดยไม่มีการมองแบบแยกส่วน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน	รหัสอ้างอิง
1	การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด	4.27	มอ17
2	ตัวบ่งชี้ (indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน	4.22	ปอ41
3	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ	4.21	มต1
4	การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ	4.18	มอ32
5	การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม	4.16	มอ18
6	แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด	4.11	มอ38
7	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	4.04	ปอ11
8	ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด	4.01	มอ40
9	การวิเคราะห์ และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	4.00	ปต11
10	นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล	3.96	มอ59
11	โครงการแกะรอยหาต้นตอสารอินทรีย์ระเหย (Volatile Organic Compounds, VOCs) ที่มีต่อคุณภาพน้ำบ่อตื้นในชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด	3.95	มอ43
12	กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี สำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ	3.94	ปอ28
13	นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้	3.94	ปอ49

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน	รหัสอ้างอิง
	กฎหมายผังเมืองให้สัมฤทธิผล		
14	ทบทวนแก้ไขผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุด และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ	3.92	มอ61
15	ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ และกิจการต่อเนื่อง	3.91	มอ29
16	ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่	3.91	ปอ26
17	การบริหารจัดการทรัพยากรน้ำทุกภาคส่วนใน/นอกพื้นที่มาบตาพุด	3.90	มอ41
18	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.87	ปอ14
19	ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติของการใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดซึ่งมีความหลากหลายรวมทั้งซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา	3.87	มอ15
20	ผลกระทบของมลพิษต่อสัตว์น้ำเศรษฐกิจ รวมถึงการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำ ในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	3.85	มอ10
21	แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน สำหรับพื้นที่มาบตาพุด	3.83	มอ31
22	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ	3.83	ปต5
23	(การพัฒนา) กระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เหมาะสม, ทั่วถึง, รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิผล	3.82	ปอ37
24	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อตื้นในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.81	มอ21
25	รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT)	3.81	ปอ15
26	รูปแบบของการเฝ้าระวัง (monitor) สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม ถูกต้อง ประหยัด มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ	3.79	ปอ30
27	มาตรการและกลไกที่เหมาะสมและเป็นไปได้สำหรับชุมชนในการเข้าถึงข้อมูลด้านมลพิษและสุขภาพ	3.78	ปอ36
28	การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของชุมชน	3.78	มอ33
29	การศึกษาผลกระทบด้านสังคม หลังจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรม	3.76	มอ14

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน	รหัสอ้างอิง
	ต่างๆในพื้นที่มาบตาพุด (post – EIA study)		
30	ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่ที่มีความซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา เช่น พื้นที่มาบตาพุด	3.76	ปอ6
31	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาพลังงานโดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.75	ปอ12
32	มาตรฐาน VOCs ของมาบตาพุดเช่น benzene, toluene, 1-3 butadiene, สารเคมีตัวอื่น (Chemical Agents, CA) ฯลฯ ของไทยควรเป็นเท่าไร?	3.75	มอ45
33	การกำหนดพื้นที่เสี่ยงในบริเวณมาบตาพุด และการจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เสี่ยง รวมทั้งการติดตามตรวจสอบรายงานการประเมินความเสี่ยง	3.75	มอ30
34	หลักเกณฑ์และรูปแบบรวมทั้งสัดส่วนการจัดเก็บภาษีโครงการพัฒนาในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อสร้างความยอมรับและความยุติธรรมต่อท้องถิ่น	3.74	มอ27
35	การกำหนดพื้นที่สำหรับการขยายตัว (เป็นการเฉพาะ) ของธุรกิจของกลุ่มอุตสาหกรรม เช่น ปิโตรเคมี ไฟฟ้า เหล็ก ชิ้นส่วนรถยนต์ ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	3.74	มอ60
36	ศักยภาพและความเป็นไปได้ของการนำน้ำทิ้งอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด กลับมาใช้ใหม่ในภาคเกษตร, ชุมชน และอุตสาหกรรม	3.73	มอ54
37	รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” มาบตาพุด(ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	3.73	มอ6
38	การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และตรวจตามสารมลพิษและต่อยอดธุรกิจ	3.73	ปอ46
39	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนสำหรับการพัฒนาพื้นที่มาบตาพุด โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.71	มอ25
40	กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิ ภาพ	3.71	ปต13
41	ความหลากหลายทางชีวภาพที่ชายฝั่ง และในทะเลใกล้ชายฝั่งของพื้นที่มาบตาพุด	3.70	มอ52
42	งานวิจัยเกี่ยวกับ สารอินทรีย์ระเหย (VOCs) ในไทย	3.69	ปอ44
43	แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน และต่ออุบัติภัยที่เกิดจากโครงการขนาดใหญ่	3.69	ปอ29
44	การศึกษาผลกระทบของมลพิษต่อพืชเศรษฐกิจในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	3.69	มอ9
45	EIA, HIA ในปัจจุบันสัมฤทธิผลแค่ไหน	3.68	ปต3

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน	รหัสอ้างอิง
46	การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone) รอบนิคมอุตสาหกรรมในเขตมาบตาพุด	3.67	มอ62
47	สัมฤทธิผลและประสิทธิภาพของการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นเพื่อแก้ไขและเยียวยาปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนมาบตาพุด	3.66	มอ5
48	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำฝนในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.66	มอ22
49	การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone)รอบโครงการพัฒนา โดยการ “ซื้อออก”ชาวบ้านอย่างเป็นธรรม	3.66	ปอ48
50	นโยบายและแผนในการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างมีส่วนร่วม และการจัดทำแผนการลงทุน ในพื้นที่หนึ่งๆ ในประเทศไทย	3.66	ปอ27
51	หลักเกณฑ์และรูปแบบ (ที่เป็นต้นแบบ) สำหรับการจัดเก็บภาษีที่โครงการพัฒนาฯ ต้องจ่ายให้แก่รัฐส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นธรรม	3.66	ปอ25
52	กลไกในการเปิดเผยข้อมูลผลงานศึกษา สำรวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ชุมชน	3.65	ปอ47
53	การสำรวจคุณภาพสิ่งแวดล้อมอย่างง่ายในชุมชนโดยชุมชน	3.64	มอ49
54	นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษ และผู้ประสบภัยจากอุบัติภัย จากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ในพื้นที่	3.63	ปอ10
55	การศึกษาด้าน hydro-transportation ของสารมลพิษ, hydraulic gradient สำหรับชั้นน้ำ (aquifer) ของน้ำบ่อตื้นในเขตพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	3.62	มอ56
56	การเพิ่มขีดความสามารถของภาคีที่เกี่ยวข้องในระบบ HIA (รวมทั้งการยอมรับในเงื่อนไขและขีดจำกัดของระบบ HIA ปัจจุบัน)	3.62	ปอ5
57	การจัดการ flare ที่ปล่อยออกมาจากปล่องโรงงาน (flare management)	3.61	มอ58
58	ความเหมาะสมและความคุ้มทุนของการนำงบประมาณของรัฐในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือฟื้นฟูทรัพยากรในพื้นที่มาบตาพุด (เช่น คลองซากหมาก, น้ำบ่อตื้น ฯลฯ) รวมทั้งการเรียกเงินคืนจากผู้ก่อปัญหา	3.61	มอ13
59	ปัญหาและความเป็นไปได้ของการเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของปัจเจกบุคคลและกลุ่มคนในชุมชนต่อสาธารณะ (ช่องทาง ช่วงเวลา และข้อจำกัดทางกฎหมาย)	3.61	ปอ8
60	ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (Geographic Information Systems, GIS) สำหรับการจัดการสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	3.61	มอ50
61	ระบบ HIA ที่เหมาะสมกับบริบทไทยในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.60	ปอ42

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน	รหัสอ้างอิง
62	ระบบธรรมาภิบาลของการประเมินผลกระทบ EIA และ HIA	3.58	ปอ7
63	แนวทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ สำหรับข้อมูลด้านสุขภาพ ต่อชุมชน	3.58	ปอ9
64	การพัฒนาดัชนีอย่างง่ายสำหรับชี้วัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม เช่น ไลเคน (มลพิษอากาศ), ไรน้ำ(มลพิษน้ำ), ปู/กุ้ง(ป่าชายเลน) ฯลฯ	3.57	มอ48
65	การรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ภาพรวมของโครงการต่าง ๆที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือกำลังจะดำเนินการในพื้นที่มาบตาพุด	3.57	มอ39
66	ความสัมพันธ์เชิงสถิติของการย้ายถิ่น การรับรักษาพยาบาลและ ความเจ็บป่วยของคนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาบตาพุด	3.56	มอ16
67	มาบตาพุดศึกษา : แผนแม่บท บทเรียนรู้ วิธีแก้ไขและป้องกันปัญหาจากการขยายโครงการ	3.55	มอ24
68	การศึกษา baseline data ด้านความหลากหลายทางชีวภาพของพื้นที่มาบตาพุด	3.53	มอ53
69	ความเป็นไปได้และโอกาสของการกำหนดพื้นที่ มาบตาพุด เป็นเขตปกครองพิเศษ, เขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือรูปแบบอื่น	3.53	มอ28
70	การเพิ่ม/ลดประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่ต้องทำตาม ม.67 วรรค 2 (อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ) ให้เหมาะกับบริบทไทย	3.53	ปอ31
71	รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” (ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	3.52	ปอ2
72	ธรรมาภิบาลของการจัดทำผังเมือง	3.51	ปอ50
73	Exposure assessment ของ VOCs	3.51	มอ44
74	จรรยาบรรณและจริยธรรมของนักวิชาการในการวิเคราะห์ – สังเคราะห์และนำเสนอข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม, ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพแก่ชุมชน	3.50	ปอ33
75	การให้ความรู้และการสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งทรัพยากรและสุขภาพ ให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม	3.48	ปต10
76	ปริมาณ/สัดส่วนของสารมลพิษอากาศ A/P และ VOCs จากการจราจรและการเกษตรในพื้นที่มาบตาพุด	3.47	มอ51
77	มาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ดี (good practice)ของกระบวนการ CSR สำหรับเป็นแม่แบบของผู้ประกอบการหรือหน่วยงานรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการ	3.47	ปอ16
78	เทคโนโลยีในการลดและกำจัดกลิ่น	3.47	มอ57

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน	รหัสอ้างอิง
79	จุดศูนย์กลาง (Centroid) ของสารมลพิษรูปต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	3.46	มอ55
80	หลักเกณฑ์ในการเวนคืนที่ดิน/การรอนสิทธิ์อย่างเป็นธรรมให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ และการให้ความรู้เกี่ยวกับสิทธิชุมชนในการถูกเวนคืนที่ดินและรอนสิทธิโดยรัฐ	3.45	ปอ24
81	การนำน้ำทะเลมาใช้ประโยชน์	3.44	มอ42
82	ปัญหาและแนวทางปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยในเขตนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด	3.42	มอ37
83	จัดตั้งองค์กรติดตามตรวจสอบ สอบสวนอุบัติภัยจากโครงการพัฒนา	3.42	มอ26
84	ความคุ้มทุน และประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคม ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควรได้รับจากการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.41	ปต1
85	วิธีการสื่อสารข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ให้เข้าใจได้ง่ายสำหรับชุมชน รวมทั้งขีดจำกัดของ “ระบบ” วิทยาศาสตร์	3.41	ปอ32
86	รูปแบบโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ	3.41	ปต4
87	รูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมของชุมชน ในกิจกรรม CSR ของโรงงานอุตสาหกรรม ในมาบตาพุด	3.39	มอ34
88	สัดส่วนของสถานพยาบาลที่เหมาะสมกับจำนวนประชากร(รวมประชากรแฝง)ทั้งหมดในพื้นที่มาบตาพุด และการบริการสาธารณสุขชุมชนอย่างเท่าเทียม	3.39	มอ19
89	ตัวชี้วัดและการประเมิน รวมทั้งการตรวจสอบองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ	3.38	ปต7
90	รูปแบบและกระบวนการการสร้างความตระหนักของภาคประชาชนในระดับมหัพภาคของประเทศในกรณีที่มีโครงการขนาดใหญ่ลงมาในพื้นที่	3.38	ปอ18
91	จรรยาบรรณของบริษัทที่ปรึกษาในการทำ EIA และ HIA และมาตรการถอดถอนใบอนุญาต	3.38	ปอ34
92	การทำนายความเข้มข้นของ VOCs โดยแบบจำลองคุณภาพอากาศ	3.38	มอ46
93	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำประปาในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	3.35	มอ20
94	มาตรการทดแทนระบบ HIA ในกรณีระบบ HIA ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.35	ปต2
95	การประสานงาน และบูรณาการการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ของ	3.34	ปอ22

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน	รหัสอ้างอิง
	กระบวนการการพิจารณา รวมทั้งการให้ความเห็น และเห็นชอบของ สผ., กอ.สส., หน่วยงานอนุญาต, บริษัทที่ปรึกษา (บทป.) และเจ้าของโครงการ		
96	โครงสร้าง, บทบาท, หน้าที่, อำนาจ และความรับผิดชอบของกรรมการวินิจฉัยให้โครงการพัฒนาฯ ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.34	ปอ23
97	การประเมินความสามารถ/ความรู้/ความเข้าใจทางวิชาการของผู้ที่เกี่ยวข้องในการทำ HIA	3.30	ปอ43
98	ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของของเสียควรเป็นอย่างไร	3.30	ปอ45
99	การศึกษาผลกระทบด้านเศรษฐกิจในพื้นที่มาบตาพุด จากการชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	3.29	มอ2
100	ผลกระทบของการเมืองท้องถิ่นต่อนโยบาย/มาตรการทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	3.29	มอ11
101	ระบบ/กระบวนการการหา input data สำหรับแบบจำลองคณิตศาสตร์ต่างๆ (หรือไม่ใช่แบบจำลองก็ตาม) เพื่อการ ทำนาย/การวางนโยบาย/แผน	3.29	มอ47
102	แนวทางแก้ไขปัญหาประชากรแฝง (ทั้งคนไทยและต่างชาติ) ในพื้นที่มาบตาพุด	3.27	มอ7
103	ความ(ไม่)จำเป็นของการมีอุตสาหกรรมหนักหรือขนาดใหญ่ในประเทศไทย	3.27	ปอ19
104	ความคุ้มค่าของการจัดทำการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public hearing) สำหรับโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.25	ปอ38
105	ปัญหาและวิธีการได้มาซึ่งกรรมการในองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	3.24	ปต6
106	หน่วยงานหรือองค์กรที่ควรเป็นผู้กำหนดประเภทโครงการหรือกิจการที่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน	3.19	ปต9
107	รูปแบบของการแบ่งปันผลประโยชน์ (benefit sharing model) จากโครงการพัฒนา สำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ทุกกลุ่ม อย่างลงตัว	3.19	ปอ17
108	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนโครงการ GMO โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.18	ปอ13
109	จรรยาบรรณของ คชก	3.15	ปอ35
110	การสำรวจการรับรู้ (perception) และสร้างความตระหนักของประชาชนในพื้นที่ที่มาบตาพุด ต่อ ปัญหาเศรษฐกิจระดับมหัพภาค ในภาพรวมของประเทศ	3.13	มอ23
111	หลักการและปรัชญา ของการปฏิบัติงานและดำเนินงานของ กอ.สส.	3.07	ปต8

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน	รหัสอ้างอิง
	เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง		
112	ความเป็นไปได้ และความเหมาะสมในการตั้งหน่วยงาน HIA ในระดับกรมในกระทรวงสาธารณสุข หรือแยกออกเป็นองค์การมหาชน หรือรูปแบบอื่น	3.03	ปอ4
113	การสร้างความมั่นคงและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของครู/เจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่มาบตาพุด	2.97	มอ35
114	นิยามของ “คนท้องถิ่น(ดั้งเดิม)ในพื้นที่มาบตาพุด” เพื่อสิทธิประโยชน์ที่พึงได้รับ	2.95	มอ8
115	2การดำรงอยู่ของ กอ.สส. สามารถแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องของรูปแบบการทำ EIA เดิมได้จริงหรือไม่	2.95	ปอ21
116	(การสำรวจ) จำนวน, คุณสมบัติและความพร้อม รวมทั้งความพร้อมใจของผู้ทรงคุณวุฒิที่จะมาเป็นผู้เชี่ยวชาญใน กอ.สส.	2.95	ปต14
117	การวางตัวและความเป็นกลางของ กอ.สส. : ความเป็นจริงและภาพลักษณ์	2.93	ปอ20
118	ความเป็นไปได้ของการมีตัวแทนภาคประชาชนเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจที่มีโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	2.92	ปอ39
119	ความต้องการแรงงานในอนาคต ในระดับต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	2.87	มอ36
120	ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในพื้นที่มาบตาพุดต่อไป หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	2.80	มอ1
121	ความพึงพอใจของผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดต่อแรงงานท้องถิ่น	2.79	มอ12
122	ความเป็นไปได้ในการให้ชุมชนเข้าใช้ประโยชน์จากต้นไม้ในพื้นที่แนวป้องกัน (protection strip) รอบโรงงานหรือนิคมอุตสาหกรรม	2.78	ปอ51
123	ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	2.77	ปอ1
124	การพัฒนาแบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่เข้ามาในพื้นที่	2.76	ปอ3
125	บทบาท ความรับผิดชอบและอัตราค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรมของ กรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	2.71	ปอ40
126	ตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง หน่วยงานอนุญาตต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ควร	2.69	ปต12

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	คะแนน	รหัสอ้างอิง
	เป็นความรับผิดชอบของผู้ใด		
127	ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งทางแก้ไขของการดำเนินงานของ กอ.สส. (เฉพาะกาล)	2.68	ปต15
128	อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาที่เข้ามาในพื้นที่มาบตาพุด	2.60	มอ4
129	แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงานจากการชะลอ/ระงับโครงการอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด	2.36	มอ3

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก รหัสอ้างอิง ขวามือ

4.8 การเปรียบเทียบคะแนนลำดับความสำคัญในส่วนของแต่ละภาคี และโดยภาพรวมหรือเฉลี่ยของทั้ง 4 ภาคี

ในย่อหน้าที่ได้กล่าวมาข้างต้นในบทที่ 4.2-4.7 เป็นการมองความสำคัญของแต่ละโจทย์หรือประเด็นในมุมมองของแต่ละภาคีและในภาพรวมของทั้ง 4 ภาคี ซึ่งต้องยอมรับว่าในข้อความในบทที่ 4.2-4.7 ดังกล่าว ยังเป็นการยากที่จะเปรียบเทียบให้เห็นได้ว่า ในแต่ละโจทย์นั้น แต่ละภาคีและในภาพรวมของ 4 ภาคีให้คะแนนความสำคัญต่างกันอย่างไร หรือกล่าวอีกนัยหนึ่ง ก็คือ ไม่สามารถเทียบให้เห็นได้ชัดเจนว่าในโจทย์หนึ่งๆ ผู้ประกอบการคิดต่างอย่างไรกับภาคประชาชน และต่างอย่างไรกับภาครัฐ ซึ่งอาจต่างจากภาควิชาการอีกด้วยก็ได้

ตารางที่ 4.21 สรุปให้เห็นความต่างของความคิดเห็นเหล่านั้นได้ชัดเจนขึ้น ยกตัวอย่างเช่น ลำดับที่ 1 หรือเรื่อง “การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด” นั้น ภาคประชาชนให้ความสำคัญสูงมาก เป็นอันดับหนึ่งของกลุ่มตัวเอง คือให้คะแนนถุง 4.71 ในขณะที่ภาคผู้ประกอบการหรือเอกชนให้ความสำคัญไม่สูงมากโดยให้คะแนนเพียง 3.87 ซึ่งต่างกันมาก ส่วนภาครัฐและภาควิชาการให้คะแนนอยู่ระหว่างกลางกลุ่มคนสองกลุ่มนี้ กล่าวคือให้คะแนน 4.18 และ 4.32 ตามลำดับ ยังผลให้ในภาพรวมของ 4 ภาคีได้คะแนนเฉลี่ย 4.27 ดังที่ได้เคยกล่าวไว้แล้วในบทต้นๆ

ในลำดับถัดไป คือ “ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน” (ซึ่งมีผลต่อโครงการหนึ่งๆที่จะต้องดำเนินการตามมาตรา 67 วรรค 2) ภาคประชาชนก็ยังให้คะแนนมากที่สุดใน 4 ภาค คือให้คะแนน 4.36 ในขณะที่ผู้ประกอบการให้คะแนนเพียง 3.95 แต่ความแตกต่างของความคิดเห็นในกรณีลดลงไปจากเดิม คือมีความต่างของคะแนนเพียง 0.41 ส่วนภาครัฐและภาควิชาการให้คะแนนในหัวข้อนี้เท่ากับ 4.24 และ 4.32 ตามลำดับ ซึ่งก็อยู่ระหว่างสองขั้วของภาคประชาชนและผู้ประกอบการเช่นเดียวกับโจทย์หัวข้อแรก

สิ่งที่พบนี้ไม่ใช่เรื่องผิดวิสัย เพราะเป็นเรื่องปกติที่คนต่างกลุ่มที่มีผลประโยชน์ต่างกัน ย่อมคิดเห็นต่างกัน โดยเฉพาะคน 2 ขั้ว ได้แก่ ภาคประชาชนและภาคผู้ประกอบการ ส่วนภาครัฐและภาควิชาการมีความเห็นเป็นกลางๆ ก็เป็นเรื่องที่ปกติ และคาดหวังได้เช่นกัน อย่างไรก็ตามข้อสรุปนี้ก็ไม่ใช่เรื่องตายตัวเสมอไป ดังจะได้ยกตัวอย่างในประเด็นย่อหน้าถัดไป

ในหัวข้อลำดับที่ 3 ภาคประชาชนให้ความสำคัญกับเรื่อง “การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ” สูงมาก คือให้คะแนนสูงถึง 4.48 ซึ่งสอดคล้องกับภาครัฐ (4.35) แต่แตกต่างไปจากภาคผู้ประกอบการ (4.13) และยิ่งแตกต่างไปจากภาควิชาการที่อาจจะไม่ได้สัมผัสกับปัญหาที่มาบตาพุดโดยตรงจึงให้คะแนนในหัวข้อนี้ไม่สูงนัก (3.87) แต่เมื่อกลุ่มคน 3 กลุ่มแรกให้คะแนนไว้ค่อนข้างสูง คะแนนเฉลี่ยจากคน 4 /กลุ่มภาคีจึงได้เป็น 4.21 จึงสำคัญเป็นลำดับที่ 3 ดังแสดงไว้ในตารางที่ 4.21 ดังกล่าว

การเปรียบเทียบคะแนนความสำคัญของแต่ละหัวข้อซึ่งมีอยู่มากมายถึง 129 หัวข้อ คงไม่สามารถทำได้ในที่นี้ทั้งหมด ผู้สนใจสามารถดูและวิเคาะห์เปรียบเทียบได้เองจากตารางที่ 4.21 นั้น อย่างไรก็ตาม คณะผู้ศึกษาได้ดึงเอาบางหัวข้อที่คิดว่าน่าสนใจมาสังเคราะห์เปรียบเทียบเพิ่มเติมดังนี้

ลำดับที่ 7 เรื่อง “การใช้ SEA มากำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ” ซึ่งผู้ประกอบการให้ความสำคัญมาก (4.29) ในขณะที่ภาคประชาชนอาจจะด้วยเหตุผลของการไม่เข้าใจกระบวนการ SEA และความสำคัญของ SEA จึงให้คะแนนน้อย (3.93) ในขณะที่ภาควิชาการเล็งเห็นความสำคัญมากเช่นกัน (4.13) แต่ภาครัฐกลับให้คะแนนไม่สูง (3.81) อาจจะด้วยเพราะเห็นว่าดำเนินการได้จริงยากและทำให้การดำเนินงานของตนเองล่าช้าด้วยติดขั้นตอนของกระบวนการ SEA มากเกินไป

ลำดับที่ 15 เกี่ยวกับ “ขีดความสามารถในการรองรับของพื้นที่มาบตาพุด” ภาควิชาการให้คะแนนสูงสุดใน 4 ภาคีนี้ คือให้คะแนนสูงถึง 4.35 ในขณะที่น่าแปลกใจที่ภาคผู้ประกอบการให้คะแนนเพียง 3.91 อาจจะเป็นเพราะภาคเอกชนคาดเดาว่าการไปกำหนดหาขีดความสามารถฯ นี้จะเป็นการทำให้ตนเองดำเนินการต่อไปไม่ได้ หรือไม่ก็ต้องรอจนกว่าการหาขีดความสามารถฯนี้สำเร็จ ซึ่งใช้เวลานานมาก จนหากำหนดเวลาที่ชัดเจนไม่ได้ ส่วนภาคประชาชนนั้นให้คะแนนเพียง 3.38 อธิบาย(เดา)ได้ว่าภาคประชาชนไม่เข้าใจประเด็นนี้นัก หรือไม่ก็ไม่สนใจว่าต้องศึกษาหาขีดความสามารถที่ว่านี้ และเพียงต้องการไม่ให้มีโครงการเกิดเพิ่มขึ้นในพื้นที่ชุมชนของตนเท่านั้น

ลำดับที่ 19 เป็นประเด็น “การใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดนั้น เหมาะสมและเป็นไปได้จริงเพียงไร” ภาคประชาชนซึ่งเป็นผู้เดือดร้อนในพื้นที่ให้คะแนน 4.57 ในขณะที่ภาครัฐไม่เชื่อว่ากระบวนการ HIA ที่มีอยู่ในปัจจุบันเหมาะสมและปฏิบัติได้จริง โดยให้คะแนนต่ำเพียง 3.35 แม้กระบวนการ HIA นี้จะกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญก็ตาม ส่วนภาคผู้ประกอบการก็มีความเป็นห่วงถึงความเหมาะสมนี้เช่นกันโดยให้คะแนนเพียง 3.61 แต่ภาควิชการก็ยังเชื่อว่าน่าจะมีประโยชน์และเหมาะสมอยู่บ้างจึงให้คะแนนในระดับ 3.93 ซึ่งมากว่าภาครัฐและภาคผู้ประกอบการ

ภาคผู้ประกอบการได้พูดไว้มากในหลายเวทีว่าสนใจดำเนินการให้เกิดสิ่งที่เรียกว่า เมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (หัวข้อ 25) แต่กลับปรากฏว่าผู้ประกอบการเองให้คะแนนเพียง 4.05 ซึ่งใกล้เคียงกับภาควิชาการ (3.94) ซึ่งมากกว่าภาครัฐ (3.69) และภาคประชาชน (3.57)

สิ่งที่น่าแปลกใจอีกประการคือ หลายฝ่ายหรือเกือบทุกฝ่าย พูดถึงความยุติธรรมในสังคม และเห็นควรที่จะจัดสรรภาษีจากการประกอบการในพื้นที่มาบตาพุด ลงในชุมชนมาบตาพุดเพิ่มมากขึ้น แต่คะแนนที่ได้กลับได้เพียง 3.95, 3.59, 3.53 และ 3.90 สำหรับภาคประชาชน ภาคผู้ประกอบการ ภาครัฐ และภาควิชาการ ตามลำดับ จึงทำให้ได้คะแนนรวมเป็น 3.74 และได้ลำดับความสำคัญในลำดับที่ 34 ซึ่งถ้าเป็นระบบภาษีในภาพรวมของประเทศ ซึ่งยังไม่มีปัญหาชัดเจนแบบมาบตาพุด คะแนนเฉลี่ยรวมตกลงไปเป็น 3.66 และลำดับที่ 51

ประเด็น “การใช้กองทุนชุนให้มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ” ซึ่งควรมีความสำคัญต่อชุมชน ได้รับคะแนนเพียง 3.57, 3.24 และ 3.60 จากผู้ประกอบการ (เจ้าของเงิน), ภาครัฐ และภาควิชาการ แต่ภาคประชาชนเล็งเห็นปัญหาที่เกิดขึ้นจริงและเกิดขึ้นแล้วในชุมชนจึงให้คะแนนสูงถึง 4.52 แต่โดยสรุปแล้วได้คะแนนเฉลี่ยเพียง 3.73 และลำดับที่ 37

ลำดับที่ 100 ซึ่งได้คะแนนเฉลี่ยเพียง 3.29 เป็นประเด็นเกี่ยวกับ “ผลกระทบของการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อนโยบาย/มาตรการทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ในพื้นที่มาบตาพุด” ภาคประชาชนให้คะแนน 4.00 แต่ภาคผู้ประกอบการให้เพียง 2.52 ซึ่งต่างกันมาถึง 1.48 คะแนน ซึ่งสูงมาก แสดงให้เห็นจุดยืนที่ต่างกันชัดเจน

นอกจากนี้หากมองในมุมของกลุ่มโจทย์หรือหัวข้อที่ได้คะแนนต่ำหรือได้รับการจัดลำดับความสำคัญต่ำ พบว่าก็ยังมีความแตกต่างทางความคิดเฉกเช่นเดียวกับโจทย์หรือหัวข้อที่ได้คะแนนสูงๆ ยกตัวอย่างเช่น ในลำดับสุดท้าย (129) ซึ่งเป็นประเด็นเกี่ยวกับ “แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงานจากการชะลอ/ระงับโครงการอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด” (คะแนนเฉลี่ย 2.36) ผู้ประกอบการให้คะแนนต่ำมาก คือเพียง 1.61 เท่านั้น *อนึ่ง มีข้อสังเกตเพิ่มเติมด้วยว่า แนวโน้มการให้คะแนนของภาคผู้ประกอบการจะเข้มงวดกว่า กล่าวคือให้คะแนนน้อยกว่าภาคีอื่นๆ ในทุกหัวข้อ* ในขณะที่ภาคประชาชนให้คะแนน 3.43 ซึ่งแม้จะมากกว่าคะแนนของภาคีภาคผู้ประกอบการถึง 1.82 คะแนน (ซึ่งแตกต่างมากๆ) แต่ก็ยังให้ความสำคัญในระดับต่ำเมื่อเทียบกับประเด็นอื่นๆอยู่ดี ส่วนภาครัฐและภาควิชาการให้คะแนนอยู่ในช่วงกลางของสองภาคีข้างต้น คือให้คะแนน 2.18 และ 2.23 ตามลำดับ ซึ่งก็อยู่ในเกณฑ์น้อยเช่นเดียวกัน

คะแนนในประเด็นนี้มีความน่าสนใจ ตรงที่ทั้ง 4 ภาคีไม่ให้ความสนใจมากนัก สาเหตุน่าจะเป็นว่าแรงงานเหล่านี้เป็นแรงงานต่างถิ่น ซึ่งไม่มีข้อผูกมัดและความผูกพันกับพื้นที่ เมื่อไม่มีงานให้ทำในพื้นที่ แรงงานเหล่านี้ก็เพียงย้ายสถานที่และไปหาแหล่งอื่นต่อไป ซึ่งก็น่าวิเคราะห์ไว้เป็นบทเรียนในอนาคตว่าจะต้องวางแผนปฏิบัติการเพื่อรับมือกับความเหลื่อมล้ำนี้ได้อย่างไร

อีกตัวอย่างหนึ่งของโจทย์หรือหัวข้อของลำดับท้ายๆ คือ เรื่องที่เกี่ยวกับ “ปัญหาและอุปสรรครวมทั้งการแก้ไขในการดำเนินงานของ กอ.สส. (เฉพาะกาล)” ซึ่งได้คะแนนเพียง 2.68 คิดเป็นลำดับที่

127 จาก 129 ลำดับ ซึ่งภาคีที่ให้คะแนนต่ำสุดสำหรับประเด็นนี้ คือ ภาครัฐ (2.06) ถัดมาคือ ผู้ประกอบการ (2.62) ภาควิชาการ (2.81) และภาคประชาชน (3.21) ตามลำดับ ข้อมูลดังกล่าวชี้ให้เห็นว่าคนส่วนใหญ่ไม่ได้รับทราบปัญหาที่ กอ.สส. (เฉพาะกาล) กำลังประสบอยู่ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องความไม่สะดวกอันเนื่องมาจากระเบียบราชการว่าด้วยการเบิกจ่ายค่าเดินทาง ความล่าช้าของจ่ายเงินเดือนพนักงาน และ/หรือค่าตอบแทนของ กอ.สส. หรือ ความ(ไม่)อิสระในการบริหารของ กอ.สส. ฯลฯ ซึ่งจะทำให้ กอ.สส. (เฉพาะกาล) ไม่ได้แรงสนับสนุนในการเรียกร้องให้มีการแก้ไขปรับปรุง ซึ่งก็จะมีผลสืบเนื่องต่อไปที่ทำให้การปฏิบัติงานของ กอ.สส. มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลไม่ดีเท่าที่ควร ทั้งนี้มีข้อสังเกตว่ากรรมการใน กอ.สส. ต้องการทำตนเป็นอิสระแบบที่องค์การอิสระทั้งหลายพึงกระทำ แต่หากภาครัฐให้คะแนนความสำคัญในประเด็นนี้เพียง 2.06 ก็คงไม่ผิดนักที่จะคาดเดาว่าจะมีปัญหาด้านความร่วมมือในอนาคตระหว่างองค์การภาครัฐที่เกี่ยวข้อง กับ กอ.สส. เกิดขึ้นอย่างแน่นอน

ตารางที่ 4.21 การเปรียบเทียบคะแนนของโจทย์วิจัยและประเด็นที่ต้องเร่งดำเนินการ รวม 129 หัวข้อ ซึ่งเรียงลำดับความสำคัญโดยแต่ละภาคีและโดย**คะแนนเฉลี่ยของทั้ง 4 ภาคี**

หัวข้อวิจัย	ประชาชน	ผู้ประกอบการ	รัฐ	วิชาการ	ค่าเฉลี่ยจาก 4 ภาคี	รหัสอ้างอิง
1. การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด	4.71	3.87	4.18	4.32	4.27	มอ17
2. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน	4.36	3.95	4.24	4.32	4.22	ปอ41
3. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	4.48	4.13	4.35	3.87	4.21	มต1
4. การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ	4.71	3.74	3.94	4.32	4.18	มอ32
5. การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัด	4.71	3.70	3.88	4.35	4.16	มอ18

หัวข้อวิจัย	ประชาชน	ผู้ประกอบการ	รัฐ	วิชาการ	ค่าเฉลี่ยจาก 4 ภาคี	รหัสอ้างอิง
คุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม						
6. แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด	4.43	3.48	4.47	4.06	4.11	มอ38
7. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.93	4.29	3.81	4.13	4.04	ปอ11
8. ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด	4.52	3.17	3.71	4.61	4.01	มอ40
9. การวิเคราะห์และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	4.07	3.81	3.81	4.29	4.00	ปต11
10. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล	4.24	4.00	3.59	4.03	3.96	มอ59
11. โครงการแกะรอยหาต้นตอสารอินทรีย์ระเหย (VOCs) ที่มีต่อคุณภาพน้ำบ่อตื้นในชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด	4.43	3.48	3.76	4.13	3.95	มอ43
12. กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี สำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ	4.36	3.43	4.00	3.97	3.94	ปอ28
13. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้สัมฤทธิผล	4.21	3.95	3.65	3.94	3.94	ปอ49
14. ทบทวนแก้ไขผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุด และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ	4.48	3.65	3.47	4.10	3.92	มอ61

หัวข้อวิจัย	ประชาชน	ผู้ประกอบการ	รัฐ	วิชาการ	ค่าเฉลี่ยจาก 4 ภาคี	รหัสอ้างอิง
15. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ และกิจการต่อเนื่อง	3.38	3.91	4.00	4.35	3.91	มอ29
16. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่	3.86	3.67	3.50	4.61	3.91	ปอ26
17. การบริหารจัดการทรัพยากรน้ำทุกภาคส่วนใน/นอกพื้นที่มาบตาพุด	4.38	3.43	3.64	4.13	3.90	มอ41
18. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผน การพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	4.14	3.86	3.38	4.10	3.87	ปอ14
19. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติของการใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดซึ่งมีความหลากหลาย รวมทั้งซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา	4.57	3.61	3.35	3.93	3.87	มอ15
20. ผลกระทบของมลพิษต่อสัตว์น้ำ เศรษฐกิจ รวมถึงการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำ ในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	4.19	2.87	4.24	4.10	3.85	มอ10
21. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน สำหรับพื้นที่มาบตาพุด	4.48	3.22	3.88	3.74	3.83	มอ31
22. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	3.93	3.95	3.56	3.87	3.83	ปต5
23. (การพัฒนา) กระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เหมาะสม, ทั่วถึง, รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิผล	4.14	3.43	3.82	3.87	3.82	ปอ37

หัวข้อวิจัย	ประชาชน	ผู้ประกอบการ	รัฐ	วิชาการ	ค่าเฉลี่ยจาก 4 ภาคี	รหัสอ้างอิง
24. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อตื้นในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	4.05	2.91	3.92	4.38	3.81	มอ21
25. รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT)	3.57	4.05	3.69	3.94	3.81	ปอ15
26. รูปแบบของการเฝ้าระวัง (monitor) สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม ถูกต้อง ประหยัด มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ	4.07	3.43	3.81	3.84	3.79	ปอ30
27. มาตรการและกลไกที่เหมาะสมและเป็นไปได้สำหรับชุมชนในการเข้าถึงข้อมูลด้านมลพิษและสุขภาพ	4.14	3.33	3.71	3.94	3.78	ปอ36
28. การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้น ฐานต่างๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของชุมชน	4.67	3.82	3.18	3.45	3.78	มอ33
29. การศึกษาผลกระทบด้านสังคมหลังจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆในพื้นที่มาบตาพุด (post – EIA study)	4.24	3.22	3.53	4.07	3.76	มอ14
30. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่ที่มีความซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา เช่น พื้นที่มาบตาพุด	4.29	3.29	3.50	3.97	3.76	ปอ6
31. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผน การพัฒนาพลังงานโดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.64	3.73	3.88	3.77	3.75	ปอ12
32. มาตรฐาน VOCs ของมาบตาพุดเช่น benzene, toluene, 1-3 butadiene,	3.67	3.74	3.59	4.00	3.75	มอ45

หัวข้อวิจัย	ประชาชน	ผู้ประกอบการ	รัฐ	วิชาการ	ค่าเฉลี่ยจาก 4 ภาคี	รหัสอ้างอิง
CA ฯลฯ ของไทยควรเป็นเท่าไร?						
33. การกำหนดพื้นที่เสี่ยงในบริเวณมาบตาพุด และการจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เสี่ยง รวมทั้งการติดตามตรวจสอบรายงานการประเมินความเสี่ยง	4.38	2.82	3.59	4.19	3.75	มอ30
34. หลักเกณฑ์และรูปแบบรวมทั้งสัดส่วนการจัดเก็บภาษีโครงการพัฒนาในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อสร้างความยอมรับและความยุติธรรมต่อท้องถิ่น	3.95	3.59	3.53	3.90	3.74	มอ27
35. การกำหนดพื้นที่สำหรับการขยายตัว (เป็นการเฉพาะ) ของธุรกิจของกลุ่มอุตสาหกรรม เช่น ปิโตรเคมี ไฟฟ้า เหล็ก ชิ้นส่วนรถยนต์ ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	4.29	3.78	3.29	3.58	3.74	มอ60
36. ศักยภาพและความเป็นไปได้ของการนำน้ำทิ้งอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด กลับมาใช้ใหม่ในภาคเกษตร, ชุมชน และอุตสาหกรรม	3.81	3.48	3.65	4.00	3.73	มอ54
37. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” มาบตาพุด(ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	4.52	3.57	3.24	3.60	3.73	มอ6
38. การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และตรวจตามสารมลพิษและต่อยอดธุรกิจ	4.14	3.10	3.82	3.84	3.73	ปอ46
39. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนสำหรับการพัฒนาพื้นที่มาบตาพุด โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	3.76	3.59	3.82	3.68	3.71	มอ25
40. กระบวนการและรูปแบบการสร้าง	3.93	3.24	3.56	4.10	3.71	ปต13

หัวข้อวิจัย	ประชาชน	ผู้ประกอบการ	รัฐ	วิชาการ	ค่าเฉลี่ยจาก 4 ภาคี	รหัสอ้างอิง
ความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิภาพ						
41. ความหลากหลายทางชีวภาพที่ชายฝั่ง และในทะเลใกล้ชายฝั่งของพื้นที่มาบตาพุด	3.76	3.70	3.59	3.77	3.70	มอ52
42. งานวิจัยเกี่ยวกับสารอินทรีย์ระเหย (VOCs) ในไทย	4.21	3.48	3.18	3.90	3.69	ปอ44
43. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบ สนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน และต่ออุบัติภัยที่เกิดจากโครงการขนาดใหญ่	4.14	3.24	4.00	3.39	3.69	ปอ29
44. การศึกษาผลกระทบของมลพิษต่อพืชเศรษฐกิจในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	4.29	2.78	4.06	3.63	3.69	มอ9
45. EIA, HIA ในปัจจุบันมีสัมฤทธิผลแค่ไหน	4.00	3.55	3.50	3.68	3.68	ปต3
46. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชนรอบนิคมอุตสาหกรรมในเขตมาบตาพุด	4.48	3.78	2.94	3.48	3.67	มอ62
47. สัมฤทธิผลและประสิทธิภาพของการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นเพื่อแก้ไขและเยียวยาปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนมาบตาพุด	4.67	3.36	3.29	3.33	3.66	มอ5
48. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำฝนในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	4.52	2.87	3.50	3.76	3.66	มอ22
49. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone)รอบโครงการพัฒนา โดยการ “ซื้อออก”ชาวบ้านอย่างเป็นธรรม	4.21	3.68	3.24	3.52	3.66	ปอ48
50. นโยบายและแผนในการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างมีส่วนร่วม และการจัดทำแผนการลงทุน ในพื้นที่หนึ่งๆ ในประเทศไทย	3.93	3.52	3.25	3.94	3.66	ปอ27

หัวข้อวิจัย	ประชาชน	ผู้ประกอบการ	รัฐ	วิชาการ	ค่าเฉลี่ยจาก 4 ภาคี	รหัสอ้างอิง
51. หลักเกณฑ์และรูปแบบ (ที่เป็นต้นแบบ) สำหรับการจัดเก็บภาษีที่โครงการพัฒนาฯ ต้องจ่ายให้แก่รัฐส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นธรรม	4.07	3.86	3.13	3.58	3.66	ปอ25
52. กลไกในการเปิดเผยข้อมูลผลงานศึกษา สำรวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ชุมชน	4.36	3.43	3.12	3.71	3.65	ปอ47
53. การสำรวจคุณภาพสิ่งแวดล้อมอย่างง่ายในชุมชนโดยชุมชน	4.10	3.09	3.35	4.03	3.64	มอ49
54. นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษ และผู้ประสบภัยจากอุบัติภัย จากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ในพื้นที่	4.36	3.10	3.25	3.81	3.63	ปอ10
55. การศึกษาด้าน hydro-transportation ของสารมลพิษ, hydraulic gradient สำหรับชั้นน้ำ (aquifer) ของน้ำบ่อตื้นในเขตพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	4.14	2.91	3.59	3.84	3.62	มอ56
56. การเพิ่มขีดความสามารถของภาคีที่เกี่ยวข้องในระบบ HIA (รวมทั้งการยอมรับในเงื่อนไขและขีดจำกัดของระบบ HIA ปัจจุบัน)	4.07	3.33	3.25	3.81	3.62	ปอ5
57. การจัดการ flare ที่ปล่อยออกมาจากปล่องโรงงาน (flare management)	4.52	2.83	3.15	3.95	3.61	มอ58
58. ความเหมาะสมและความคุ้มทุนของการนำงบประมาณของรัฐในการแก้ปัญหาสิ่งแวด ล้อมหรือฟื้นฟูทรัพยากรในพื้นที่มาบตาพุด (เช่น คลองซากหมาก, น้ำบ่อตื้น ฯลฯ) รวมทั้งการเรียกเงินคืนจากผู้ก่อปัญหา	4.05	3.17	3.53	3.70	3.61	มอ13
59. ปัญหาและความเป็นไปได้ของการเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของปัจเจก	4.64	3.05	3.33	3.42	3.61	ปอ8

หัวข้อวิจัย	ประชาชน	ผู้ประกอบการ	รัฐ	วิชาการ	ค่าเฉลี่ยจาก 4 ภาคี	รหัสอ้างอิง
บุคคลและกลุ่มคนในชุมชนต่อสาธารณะ (ช่องทาง ช่วงเวลา และข้อจำกัดทางกฎหมาย)						
60. ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) สำหรับการจัดการสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	3.76	3.26	3.71	3.71	3.61	มอ50
61. ระบบ HIA ที่เหมาะสมกับบริบทไทยในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.93	3.62	3.24	3.61	3.60	ปอ42
62. ระบบธรรมาภิบาลของการประเมินผลกระทบ EIA และ HIA	3.93	2.95	3.60	3.84	3.58	ปอ7
63. แนวทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพสำหรับข้อมูลด้านสุขภาพ ต่อชุมชน	4.21	3.33	3.25	3.52	3.58	ปอ9
64. การพัฒนาดัชนีอย่างง่ายสำหรับชี้วัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม เช่น ไลเคน (มลพิษอากาศ), ไรน้ำ(มลพิษน้ำ), ปู/กุ้ง(ป่าชายเลน) ฯลฯ	4.33	3.00	3.35	3.58	3.57	มอ48
65. การรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ภาพ รวมของโครงการต่างๆที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือกำลังจะดำเนินการในพื้นที่มาบตาพุด	4.43	3.13	3.06	3.65	3.57	มอ39
66. ความสัมพันธ์เชิงสถิติของการย้ายถิ่น การรับรักษาพยาบาลและ ความเจ็บป่วยของคนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาบตาพุด	4.14	3.30	3.18	3.60	3.56	มอ16
67. มาบตาพุดศึกษา : แผนแม่บท บทเรียนรู้ วิธีแก้ไขและป้องกันปัญหาจากการขยายโครงการ	4.05	2.95	3.41	3.77	3.55	มอ24
68. การศึกษา baseline data ด้านความหลากหลายทางชีวภาพของพื้นที่มาบตาพุด	3.43	3.04	3.33	4.33	3.53	มอ53
69. ความเป็นไปได้และโอกาสของการกำหนดพื้นที่ มาบตาพุด เป็นเขต	4.00	3.52	3.29	3.32	3.53	มอ28

หัวข้อวิจัย	ประชาชน	ผู้ประกอบการ	รัฐ	วิชาการ	ค่าเฉลี่ยจาก 4 ภาคี	รหัสอ้างอิง
ปกครองพิเศษ, เขตเศรษฐกิจพิเศษหรือรูปแบบอื่น						
70. การเพิ่ม/ลดประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่ต้องทำตาม ม.67 วรรค 2 (อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ) ให้เหมาะกับบริบทไทย	4.43	2.95	2.88	3.87	3.53	ปอ31
71. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” (ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	3.86	3.57	2.88	3.77	3.52	ปอ2
72.ธรรมาภิบาลของการจัดทำผังเมือง	4.14	3.52	2.60	3.78	3.51	ปอ50
73. Exposure assessment ของ VOCs	3.63	3.35	2.73	4.32	3.51	มอ44
74. จรรยาบรรณและจริยธรรมของนักวิชาการในการวิเคราะห์ – สังเคราะห์และนำเสนอข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม, ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพแก่ชุมชน	4.36	3.29	3.29	3.06	3.50	ปอ33
75. การให้ความรู้และการสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งทรัพยากรและสุขภาพ ให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม	3.21	3.32	3.44	3.97	3.48	ปต10
76. ปริมาณ/สัดส่วนของสารมลพิษอากาศ A/P และ VOCs จากจราจรและการเกษตรในพื้นที่มาบตาพุด	3.86	3.65	3.06	3.32	3.47	มอ51
77. มาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ดี (good practice)ของกระบวนการ CSR สำหรับเป็นแม่แบบของผู้ประกอบการหรือหน่วยงานรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการ	3.93	3.23	3.44	3.29	3.47	ปอ16

หัวข้อวิจัย	ประชาชน	ผู้ประกอบการ	รัฐ	วิชาการ	ค่าเฉลี่ยจาก 4 ภาคี	รหัสอ้างอิง
78. เทคโนโลยีในการลดและกำจัดกลิ่น	4.38	2.96	3.06	3.48	3.47	มอ57
79. จุดศูนย์กลาง (Centroid) ของสารมลพิษรูปต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	3.86	3.00	3.29	3.68	3.46	มอ55
80.หลักเกณฑ์ในการเวนคืนที่ดิน/การรอนสิทธิ์อย่างเป็นธรรมให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ และการให้ความรู้เกี่ยวกับสิทธิชุมชนในการถูกเวนคืนที่ดินและรอนสิทธิโดยรัฐ	4.07	3.33	3.00	3.39	3.45	ปอ24
81.การนำน้ำทะเลมาใช้ประโยชน์	3.62	2.87	3.77	3.52	3.44	มอ42
82. ปัญหาและแนวทางปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยในเขตนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด	4.62	2.74	3.24	3.10	3.42	มอ37
83. จัดตั้งองค์กรติดตามตรวจสอบสอบสวนอุบัติภัยจากโครงการพัฒนา	4.25	2.27	3.00	4.17	3.42	มอ26
84. ความคุ้มทุน และประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคม ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควรได้รับจากการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.86	3.73	3.13	2.94	3.41	ปต1
85. วิธีการสื่อสารข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ให้เข้าใจได้ง่ายสำหรับชุมชน รวมทั้งขีดจำกัดของ “ระบบ” วิทยาศาสตร์	4.31	3.00	3.00	3.33	3.41	ปอ32
86. รูปแบบโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ	3.57	2.68	3.50	3.87	3.41	ปต4
87. รูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมของชุมชน ในกิจกรรม CSR ของโรงงานอุตสาหกรรม ในมาบตาพุด	4.00	3.36	3.18	3.03	3.39	มอ34
88. สัดส่วนของสถานพยาบาลที่เหมาะสมกับจำนวนประชากร(รวมประชากรแฝง)ทั้งหมดในพื้นที่มาบตาพุด และ	4.38	2.70	3.00	3.48	3.39	มอ19

หัวข้อวิจัย	ประชาชน	ผู้ประกอบการ	รัฐ	วิชาการ	ค่าเฉลี่ยจาก 4 ภาคี	รหัสอ้างอิง
การบริการสาธารณสุขชุมชนอย่างเท่าเทียม						
89. ตัวชี้วัดและการประเมิน รวมทั้งการตรวจ สอบองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ	3.57	3.36	3.31	3.29	3.38	ปต7
90. รูปแบบและกระบวนการการสร้างความตระหนักของภาคประชาชนในระดับมหัพภาคของประเทศในกรณีที่มีโครงการขนาดใหญ่ลงมาในพื้นที่	3.43	3.43	3.06	3.61	3.38	ปอ18
91. จรรยาบรรณของบริษัทที่ปรึกษาในการทำ EIA และ HIA และมาตรการถอดถอนใบอนุญาต	3.79	2.90	3.53	3.29	3.38	ปอ34
92. การทำนายความเข้มข้นของ VOCs โดยแบบจำลองคุณภาพอากาศ	3.86	2.91	3.06	3.68	3.38	มอ46
93. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำประปาในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	4.19	2.70	3.00	3.52	3.35	มอ20
94. มาตรการทดแทนระบบ HIA ในกรณีระบบ HIA ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามเจตนารมณ์ของมาตรา 67วรรค2	3.57	3.41	3.06	3.35	3.35	ปต2
95. การประสานงาน และบูรณาการการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ของกระบวนการการพิจารณา รวมทั้งการให้ความเห็น และเห็นชอบของ สผ., กอ.สส., หน่วยงานอนุญาต, บริษัทที่ปรึกษา(บทป.) และเจ้าของโครงการ	3.43	3.33	3.38	3.23	3.34	ปอ22
96. โครงสร้าง, บทบาท, หน้าที่, อำนาจ และความรับผิดชอบของกรรมการวินิจฉัยให้โครงการพัฒนาฯ ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.79	3.10	3.06	3.40	3.34	ปอ23
97. การประเมินความสามารถ/ความรู้/ความเข้า ใจทางวิชาการของผู้ที่	3.50	3.23	3.00	3.48	3.30	ปอ43

หัวข้อวิจัย	ประชาชน	ผู้ประกอบการ	รัฐ	วิชาการ	ค่าเฉลี่ยจาก 4 ภาคี	รหัสอ้างอิง
เกี่ยวข้องในการทำ HIA						
98. ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของของเสียควรเป็นอย่างไร	3.64	2.71	3.00	3.84	3.30	ปอ45
99. การศึกษาผลกระทบด้านเศรษฐกิจในพื้นที่มาบตาพุด จากการชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	3.67	3.22	3.35	2.93	3.29	มอ2
100. ผลกระทบของการเมืองท้องถิ่นต่อนโยบาย/มาตรการทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวด ล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	4.00	2.52	3.41	3.23	3.29	มอ11
101. ระบบ/กระบวนการการหา input data สำหรับแบบจำลองคณิตศาสตร์ต่างๆ (หรือไม่ใช่แบบจำลองก็ตาม) เพื่อการ ทำนาย/การวางนโยบาย/แผน	3.62	3.43	2.56	3.55	3.29	มอ47
102.แนวทางแก้ไขปัญหาประชากรแฝง (ทั้งคนไทยและต่างชาติ) ในพื้นที่มาบตาพุด	4.05	2.65	3.12	3.27	3.27	มอ7
103.ความ(ไม่)จำเป็นของการมีอุตสาหกรรมหนักหรือขนาดใหญ่ในประเทศไทย	3.43	3.38	2.94	3.32	3.27	ปอ19
104.ความคุ้มค่าของการจัดทำการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public hearing) สำหรับโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.86	3.19	3.24	2.71	3.25	ปอ38
105.ปัญหาและวิธีการได้มาซึ่งกรรมการในองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	3.64	3.18	2.69	3.45	3.24	ปต6
106.หน่วยงานหรือองค์กรที่ควรเป็นผู้กำหนดประเภทโครงการหรือกิจการ	3.64	2.90	2.63	3.58	3.19	ปต9

หัวข้อวิจัย	ประชาชน	ผู้ประกอบการ	รัฐ	วิชาการ	ค่าเฉลี่ยจาก 4 ภาคี	รหัสอ้างอิง
ที่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน						
107.รูปแบบของการแบ่งปันผลประโยชน์ (benefit sharing model) จากโครงการพัฒนา สำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ทุกกลุ่ม อย่างลงตัว	3.21	3.36	2.88	3.29	3.19	ปอ17
108.การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผนโครงการ GMO โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธ ศาสตร์)	3.50	3.00	3.00	3.23	3.18	ปอ13
109.จรรยาบรรณของ คชก	3.57	2.81	3.00	3.23	3.15	ปอ35
110.การสำรวจการรับรู้ (perception) และสร้างความตระหนักของประชาชนในพื้นที่ที่มาบตาพุด ต่อปัญหาเศรษฐกิจระดับมหัพภาค ในภาพรวมของประเทศ	3.43	3.00	3.12	2.97	3.13	มอ23
111.หลักการและปรัชญา ของการปฏิบัติงานและดำเนินงานของ กอ. สส. เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	3.67	2.86	2.56	3.19	3.07	ปต8
112.ความเป็นไปได้ และความเหมาะสมในการตั้งหน่วยงาน HIA ในระดับกรมในกระทรวงสาธารณสุข หรือแยกออกเป็นองค์การมหาชน หรือรูปแบบอื่น	3.07	2.71	3.06	3.29	3.03	ปอ4
113.การสร้างความมั่นคงและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของครู/เจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่มาบตาพุด	3.81	2.22	3.12	2.74	2.97	มอ35
114.นิยามของ “คนท้องถิ่น(ดั้งเดิม)ในพื้นที่มาบตาพุด” เพื่อสิทธิประโยชน์ที่พึงได้รับ	3.90	2.48	2.82	2.60	2.95	มอ8
115.การดำรงอยู่ของ กอ.สส. สามารถ	3.29	2.67	2.88	2.97	2.95	ปอ21

หัวข้อวิจัย	ประชาชน	ผู้ประกอบการ	รัฐ	วิชาการ	ค่าเฉลี่ยจาก 4 ภาคี	รหัสอ้างอิง
แก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องของรูปแบบการทำ EIA เดิมได้จริงหรือไม่						
116. (การสำรวจ) จำนวน, คุณสมบัติและความพร้อม รวมทั้งความพร้อมใจของผู้ทรง คุณวุฒิที่จะมาเป็นผู้เชี่ยวชาญใน กอ.สส.	3.46	3.05	2.25	3.03	2.95	ปต14
117.การวางตัวและความเป็นกลางของ กอ.สส.:ความเป็นจริงและภาพลักษณ์	3.36	2.62	2.88	2.87	2.93	ปอ20
118.14. ความเป็นไปได้ของการมีตัวแทนภาคประชาชนเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจที่มีโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	4.14	2.76	2.41	2.35	2.92	ปอ39
119.ความต้องการแรงงานในอนาคต ในระดับต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	3.62	2.39	2.65	2.81	2.87	มอ36
120.ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในพื้นที่มาบตาพุดต่อไป หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	2.57	3.35	2.59	2.70	2.80	มอ1
121.ความพึงพอใจของผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดต่อแรงงานท้องถิ่น	3.95	2.52	2.41	2.27	2.79	มอ12
122.ความเป็นไปได้ในการให้ชุมชนเข้าใช้ประโยชน์จากต้นไม้ในพื้นที่แนวป้องกัน (protection strip) รอบโรงงานหรือนิคมอุตสาหกรรม	3.43	2.76	2.29	2.65	2.78	ปอ51
123.ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	2.43	3.05	2.88	2.71	2.77	ปอ1
124.การพัฒนาแบบจำลองเพื่อคำนวณ	3.50	2.33	2.38	2.84	2.76	ปอ3

หัวข้อวิจัย	ประชาชน	ผู้ประกอบการ	รัฐ	วิชาการ	ค่าเฉลี่ยจาก 4 ภาคี	รหัสอ้างอิง
อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่เข้ามาในพื้นที่						
125.บทบาท ความรับผิดชอบและอัตราค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรมของ กรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	3.21	2.43	2.71	2.48	2.71	ปอ40
126.ตามมาตรา ๖๗ วรรค ๒ หน่วยงานอนุญาต ต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ควรเป็นความรับผิดชอบของผู้ใด	4.21	2.27	1.88	2.41	2.69	ปต12
127.ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งทางแก้ไขของการดำเนินงานของ กอ.สส. (เฉพาะกาล)	3.21	2.62	2.06	2.81	2.68	ปต15
128.อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐ กิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาที่เข้ามาในพื้นที่มาบตาพุด	3.71	2.00	2.18	2.50	2.60	มอ4
129.แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงานจากการชะลอ/ระงับโครงการอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด (หมายเหตุ: ประเด็นนี้อาจล้าสมัยไปแล้ว)	3.43	1.61	2.18	2.23	2.36	มอ3

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก รหัสอ้างอิง ขวามือ

บทที่ 5

สรุปและข้อเสนอแนะ

โจทย์วิจัยและประเด็นที่ต้องดำเนินการเร่งด่วนที่กำหนดและเรียงลำดับความสำคัญไว้แล้วเหล่านี้มีอยู่จำนวนมาก (129 หัวข้อ) จึงเป็นไปไม่ได้ที่หน่วยงานหนึ่งใดจะรับผิดชอบไปได้ทั้งหมด แม้กระทั่งภาครัฐเองก็ไม่สามารถจะรับไปดำเนินการได้หมดและทำภารกิจนี้ให้เสร็จได้อย่างรวดเร็วและทันการณ์ จึงเป็นหน้าที่ของทุกภาคส่วน(โดยเฉพาะภาคผู้ประกอบการที่มีทุนสนับสนุนได้มากกว่าและจัดหาได้เร็วกว่าภาคีอื่น)ที่จะต้องคัดเลือกและรับบางโจทย์หรือหัวข้อไปดำเนินการเพื่อหาคำตอบและวิธีการในการแก้ไขปัญหาที่วิกฤตนี้ และปรับเปลี่ยนให้เป็นโอกาสของประเทศต่อไป

สำหรับผู้บริหารและนักการเมือง**ในระดับประเทศ** เช่น นายกรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นต้น มีหัวข้อที่พึงให้ความสนใจ 10 ลำดับแรก จาก 66 หัวข้อ คือ

1. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน (4.22 คะแนน)
2. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์) (4.04 คะแนน)
3. การวิเคราะห์ และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ (4.00 คะแนน)
4. กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี สำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ (3.94 คะแนน)
5. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้สัมฤทธิผล (3.94 คะแนน)
6. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่ (3.91 คะแนน)
7. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์) (3.87 คะแนน)
8. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ (3.83 คะแนน)
9. (การพัฒนา)กระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เหมาะสม, ทั่วถึง, รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิผล (3.82 คะแนน)
10. รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT) (3.81 คะแนน)

ส่วนหัวข้อที่ได้คะแนนรวมจาก 4 ภาคีน้อยที่สุด (แต่มิได้หมายความว่าผู้บริหารประเทศและนักการเมืองเป็นต้น มิจำเป็นต้องใส่ใจ) 5 ลำดับคือ (1) ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งทางแก้ไขของการดำเนินงานของ กอ.สส. (เฉพาะกาล) (2.68) (2) ตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง หน่วยงานอนุญาตต้องจัดการรับฟังความ

คิดเห็นสาธารณะก่อนพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ควรเป็นความรับผิดชอบของผู้ใด (2.69) (3) บทบาท ความรับผิดชอบและอัตราค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรมของ กรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)(2.71) (4)การพัฒนาแบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่า แรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่เข้ามาในพื้น ที่ (2.76) (5) ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน (2.77)

สำหรับผู้บริหารและนักการเมืองใน**ระดับพื้นที่มาบตาพุด** เช่น ผู้ว่าราชการจังหวัด นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด เป็นต้น มีหัวข้อที่พึงให้ความสนใจ 10 ลำดับแรก จาก 63 หัวข้อ คือ

1. การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด (4.27 คะแนน)
2. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ (4.21 คะแนน)
3. การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ (4.18 คะแนน)
4. การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม (4.16 คะแนน)
5. แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด (4.11 คะแนน)
6. ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด (4.01 คะแนน)
7. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล (3.97 คะแนน)
8. โครงการแกะรอยหาต้นตอสารอินทรีย์ระเหย (Volatile Organic Compounds, VOCs) ที่มีต่อคุณภาพน้ำบ่อตื้นในชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด (3.95 คะแนน)
9. ทบทวนแก้ไขผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุด และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ (3.92 คะแนน)
10. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ และกิจการต่อเนื่อง (3.91 คะแนน)

อย่างไรก็ตาม ภาคประชาชน มองผลกระทบทางอ้อมกลุ่มเศรษฐกิจและสังคม ทั้งในระดับประเทศและในระดับท้องถิ่น ซึ่งในที่นี้คือ มาบตาพุด ในเรื่องเดียวกันคือ “รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” มาบตาพุด(ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด” โดยจัดลำดับความสำคัญในระดับประเทศเป็นอันดับแรก (3.86) ในขณะที่ในระดับท้องถิ่นเป็นอันดับที่ 2 (4.52) และสำคัญเป็นลำดับที่ 9 จาก 129 หัวข้อ ในทำนองเดียวกันผลกระทบทางอ้อมกลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ ในระดับประเทศและในระดับท้องถิ่น ในเรื่องเดียวกันคือ “หลักเกณฑ์และรูปแบบ (ที่เป็นต้นแบบ) สำหรับการจัดเก็บภาษีที่โครงการพัฒนาฯ ต้องจ่ายให้แก่รัฐส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นธรรม” โดยในระดับประเทศเรื่องนี้เป็นอันดับที่ 1 (4.07) ในขณะที่ในระดับท้องถิ่นให้คะแนนความสำคัญ

เท่ากับ 3.95 และเป็นลำดับที่ 58 จาก 129 หัวข้อ โดยสรุปแล้วปัญหาต่างๆ จะแก้ไขได้ ภาคประชาชนให้ความสำคัญกับงบประมาณที่ถูกจัดสรร การจัดเก็บภาษี รวมถึงการจัดการกองทนชุมชนด้วยนั่นเอง

ส่วนหัวข้อที่ได้คะแนนรวมจาก 4 ภาคีน้อยที่สุด (แต่มิได้หมายความว่าผู้บริหารและนักการเมืองในระดับพื้นที่มาบตาพุด มิจำเป็นต้องใส่ใจ) 5 ลำดับคือ (1) แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงานจากการชะลอ/ระงับโครงการอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด (2.36) (2) อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาที่เข้ามาในพื้นที่มาบตาพุด (2.60) (3) ความพึงพอใจของผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดต่อแรงงานท้องถิ่น (2.79) (4) ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในพื้นที่มาบตาพุดต่อไป หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจ กรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน (2.80) (5) ความต้องการแรงงานในอนาคต ในระดับต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด (2.87)

สำหรับภาคีต่างๆ ทั้ง 4 ภาคีอันประกอบด้วยภาคประชาชน ภาคผู้ประกอบการ ภาครัฐ, และภาควิชาการ ซึ่งมีความสนใจที่แตกต่างกันออกไป สามารถดูหัวข้อที่มีความสำคัญในมุมมองของกลุ่มตนได้ในตารางที่ 4.2 ถึง 4.17

ทั้งนี้สำหรับรายละเอียดของแต่ละหัวข้อ ซึ่งรวมทั้งข้อสังเกต ที่มาที่ไปของหัวข้อ เหตุผล และผลที่คาดว่าจะได้รับจากการดำเนินงานนั้น ดูได้ในภาคผนวก ง ถึง ซ

อย่างไรก็ตาม หากมองโจทย์และหัวข้อทั้งหมดที่มีมากถึง 129 หัวข้อ โดยมองแบบรวมเบ็ดเสร็จไม่แยกว่าเป็นระดับประเทศหรือระดับพื้นที่ท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด และไม่มองว่าเป็นผลกระทบ ในรูปแบบทางตรงหรือทางอ้อม หรือเป็นความเห็นของภาคีใดภาคีหนึ่ง ก็จะได้ผลที่แตกต่างไปจากข้อสรุปข้างต้นที่กล่าวมาแล้วเล็กน้อย กล่าวคือหัวข้อที่ได้คะแนนสูงสุด 10 อันดับแรกจาก129 หัวข้อนี้ ได้แก่

1. การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด (4.27 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5)
2. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ อย่างรุนแรงต่อชุมชน (4.22 คะแนน)
3. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ (4.21 คะแนน)
4. การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ (4.18 คะแนน)
5. การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิตและสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม (4.16 คะแนน)
6. แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ สำหรับพื้นที่มาบตาพุด (4.11 คะแนน)
7. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ(และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์) (4.04 คะแนน)
8. ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด (4.01 คะแนน)

9. การวิเคราะห์ และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ (4.00 คะแนน)
10. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วมและการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล (3.96 คะแนน)

อนึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่าคนแต่ละกลุ่ม เมื่อมีความสนใจและภูมิหลังต่างกัน ก็ย่อมมีวิธีคิดและจุดประสงค์ของการดำเนินชีวิตและ/หรือประกอบอาชีพต่างกัน ดังนั้นเมื่อถูกสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของตนในเรื่องหนึ่งๆ ข้อสรุปของแต่ละคนหรือแต่ละกลุ่มก็ย่อมแตกต่างกันเป็นธรรมชาติ ตารางที่ 4.21 เป็นการสรุปคะแนนความสำคัญของโจทย์แต่ละข้อตามความเห็นของแต่ละภาคีทั้ง 4 ภาคีไว้ในตารางเดียวกัน เพื่อความง่ายของการเปรียบเทียบ ผู้สนใจสามารถย้อนกลับไปดูที่ตารางดังกล่าว แต่จะขอยกตัวอย่างไว้เป็นกรณีศึกษาไว้ ณ ที่นี้ 2 หัวข้อ กล่าวคือ

ในหัวข้อลำดับที่ 3 ภาคประชาชนให้ความสำคัญกับเรื่อง “การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ” สูงมาก คือให้คะแนนสูงถึง 4.48 ซึ่งสอดคล้องกับภาครัฐ (4.35) แต่แตกต่างไปจากภาคผู้ประกอบการ (4.13) และยิ่งแตกต่างไปจากภาควิชาการที่อาจจะไม่ได้สัมผัสกับปัญหาที่มาบตาพุดโดยตรงจึงให้คะแนนในหัวข้อนี้ไม่สูงนัก (3.87) แต่เมื่อกลุ่มคน 3 กลุ่มแรกให้คะแนนไว้ค่อนข้างสูง คะแนนเฉลี่ยจากคน 4 กลุ่มภาคีจึงได้เป็น 4.21 จึงสำคัญเป็นลำดับที่ 3 ดังแสดงไว้ในตารางที่ 4.21 ดังกล่าว

ลำดับที่ 19 เป็นประเด็น “การใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดนั้น เหมาะสมและความเป็นไปได้จริงเพียงไร” ภาคประชาชนซึ่งเป็นผู้เดือดร้อนในพื้นที่ให้คะแนน 4.57 ในขณะที่ภาครัฐไม่เชื่อว่า กระบวนการ HIA ที่มีอยู่ในปัจจุบันเหมาะสมและปฏิบัติได้จริง โดยให้คะแนนต่ำเพียง 3.35 แม้กระบวนการ HIA นี้จะกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญก็ตาม ส่วนภาคผู้ประกอบการก็มีความเป็นห่วงถึงความเหมาะสมนี้เช่นกันโดยให้คะแนนเพียง 3.61 แต่ภาควิชการก็ยังเชื่อว่าน่าจะมีประโยชน์และเหมาะสมอยู่บ้างจึงให้คะแนนในระดับ 3.93 ซึ่งมากกว่าภาครัฐและภาคผู้ประกอบการ

ภาคผนวก ก
แบบสัมภาษณ์

แบบสัมภาษณ์

คำตอบของท่าน จะเป็นประโยชน์ในการกำหนดหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรคสอง ใน รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีศึกษา: มาบตาพุด

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ชื่อผู้ตอบแบบสอบถาม……

ลักษณะของงาน ☐สถาบันการศึกษา ☐หน่วยงานของรัฐ ☐ NGOs ☐ผู้ประกอบการ ☐ชาวบ้าน

หน่วยงาน……..ตำแหน่งงาน……..

ภูมิลำเนาเดิม.....อยู่มาบตาพุด..... ปี

ที่อยู่.....

เบอร์โทรศัพท์..... Email: ……

ตอนที่ 2 ปัญหาที่ประสบ อันเนื่องมาจากการพัฒนา/โรงงาน/มลพิษ/มาตรา 67 วรรคสอง

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพื่อแก้ปัญหา

ตอนที่ 4 สิ่งที่อยากได้

ภาคผนวก ข
ภาพการประชุมกลุ่มย่อย รวมทั้งภาพการประชุมเพื่อลงคะแนนจัดลำดับความสำคัญ

การประชุมกลุ่มย่อยกับการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย
วันที่ 22 กันยายน 2553 ณ การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย สำนักงานใหญ่

การประชุมกลุ่มย่อยกับ SCG
วันที่ 23 กันยายน 2553 ณ SCG สำนักงานใหญ่

การสัมภาษณ์ชาวบ้านชุมชนมาบยา
วันที่ 25 กันยายน 2553 ณ ชุมชนมาบยา

การสัมภาษณ์ชาวบ้านชุมชนบ้านบน
วันที่ 25 กันยายน 2553 ณ ชุมชนบ้านบน

การสัมภาษณ์ชาวบ้านชุมชนคลองน้ำหู
วันที่ 26 กันยายน 2553 ณ ชุมชนคลองน้ำหู

การสัมภาษณ์ชาวบ้านชุมชนเกาะกก/หนองแตงเม
วันที่ 26 กันยายน 2553 ณ ชุมชนเกาะกก/หนองแตงเม

การประชุมกับผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม
วันที่ 8 ตุลาคม 2553 ณ สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

การสัมภาษณ์ชุมชนซอยร่วมพัฒนา
วันที่ 11 ตุลาคม 2553 ณ ชุมชนซอยร่วมพัฒนา

การสัมภาษณ์ชุมชนวัดโสภณ/ตลาดมาบตาพุด
วันที่ 12 ตุลาคม 2553 ณ ชุมชนวันโสภณ/ตลาดมาบตาพุด

การสัมภาษณ์ชาวประมงปากคลองอ่าวประดู่
วันที่ 13 ตุลาคม 2553 ณ หาดสุชาดา

การประชุมกับผู้อำนวยการกองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ กรมอนามัย
กระทรวงสาธารณสุข วันที่ 13 ตุลาคม 2553 ณ บ้านพิษณุโลก

การประชุมกับนายแพทย์ชำนาญการพิเศษ
วันที่ 13 ตุลาคม 2553 ณ บ้านพิษณุโลก

การประชุมกับรองอธิการบดี มหาวิทยาลัยศิลปากร

วันที่ 13 ตุลาคม 2553ณ บ้านพิษณุโลก

การสัมภาษณ์ผู้อำนวยการระดับสูง สำนักพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดระยอง

วันที่ 18 ตุลาคม 2553 ณ ศูนย์ราชการจังหวัดระยอง

การสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่สำนักงานสรรพสามิตพื้นที่ระยอง 1

วันที่ 18 ตุลาคม 2553 ณ ศูนย์ราชการจังหวัดระยอง

การสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่เกษตรจังหวัดระยอง

วันที่ 19 ตุลาคม 2553 ณ สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง

การสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่สถานีอนามัยมาบตาพุด

วันที่ 19 ตุลาคม 2553 ณ สถานีอนามัยมาบตาพุด

การสัมภาษณ์ผู้อำนวยการโรงเรียน มณีวรรณวิทยา

วันที่ 20 ตุลาคม 2553 ณ โรงเรียน มณีวรรณวิทยา

การสัมภาษณ์รองผู้อำนวยการโรงเรียน วุฒินันท์

วันที่ 20 ตุลาคม 2553 ณ โรงเรียน วุฒินันท์

ร่วมประชุม Public Review และสัมภาษณ์พนักงาน IRPC วันที่ 20 ตุลาคม 2553

ณ ห้องสุนทรภู่ โรงแรมสตาร์ จังหวัดระยอง

การประชุมกับสถาบันปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย

วันที่ 21 ตุลาคม 2553 ณ สถาบันปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย(PTIT)

การประชุมกับสมาคมอุตสาหกรรมผู้ผลิตไฟฟ้า(สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย)
วันที่ 22 ตุลาคม 2553 ณ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

การประชุมกับผู้จัดการฝ่ายสื่อสารองค์กร บริษัท ดาว เคมิคอล ประเทศไทย จำกัด
วันที่ 27 ตุลาคม 2553 ณ บริษัท ดาว เคมิคอล ประเทศไทย จำกัด

การประชุมหารือประเด็นปัญหาพื้นที่มาบตาพุด
วันที่ 27 ตุลาคม 2553 ณ ห้อง สอท. 4 สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

การสัมภาษณ์รองปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม

การประชุมกลุ่มย่อยกับคณะกรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อม

การประชุมกลุ่มย่อยกับรองอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด เจ้าหน้าที่กรมโรงงานงานอุตสาหกรรม พฤศจิกายน 2553 ณ ประเทศเยอรมัน

การประชุมจัดลำดับความสำคัญ ครั้งที่ 1 กับ ภาควิชาการและภาครัฐ วันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2554 ณ โรงแรมเอเชีย กรุงเทพฯ

การประชุมจัดลำดับความสำคัญ ครั้งที่ 2 กับภาคผู้ประกอบการ
วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2554 ณ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

การประชุมจัดลำดับความสำคัญ ครั้งที่ 3 กับภาคประชาชน
วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2554 (เช้า) ณ การนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

การสัมภาษณ์ตรงเพื่อจัดลำดับความสำคัญ กับภาคประชาชน
วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2554 (บ่าย) ณ การนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

การประชุมจัดลำดับความสำคัญ ครั้งที่ 4 กับทั้ง 4 ภาคี
วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2554 (บ่าย) ณ การนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

ภาคผนวก ค
แบบฟอร์มการให้คะแนนของแต่ละหัวข้อวิจัย

การจัดลำดับความสำคัญงานวิจัยเพื่อรองรับมาตรา 67 วรรค 2 ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน

ปต 1

กรุณาใส่ ☑ ในกลุ่มของท่าน (กลุ่มเดียว) ☐ **ภาคประชาชน** ☐ **เจ้าของ/ผู้ประกอบการ/พนักงานบริษัท** ☐ **ภาคราชการ** ☐ **ภาควิชาการ**

ผลกระทบทางตรงระดับประเทศจากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

คะแนน 1 - 5 (1 = สำคัญน้อยที่สุด 5 = สำคัญมากที่สุด)

กลุ่ม	คะแนน	หัวข้อวิจัย
เศรษฐกิจสังคม		1. ความคุ้มทุน และประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคม ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควรได้รับจากการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง
สุขภาพ สาธารณสุข		1. มาตรการทดแทนระบบ HIA ในกรณีระบบ HIA ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง
		2. EIA, HIA ในปัจจุบันสัมฤทธิผลแค่ไหน
รูปแบบการพัฒนา		1. รูปแบบโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ
		2. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ
กฎหมาย กลไก มาตรการ		1. ปัญหาและวิธีการได้มาซึ่งกรรมการในองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)
		2. ตัวชี้วัดและการประเมิน รวมทั้งการตรวจสอบองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
		3. หลักการและปรัชญา ของการปฏิบัติงานและดำเนินงานของ กอ.สส. เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง
		4. หน่วยงานหรือองค์กรที่ควรเป็นผู้กำหนดประเภทโครงการหรือกิจการที่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน (2550)
		5. การให้ความรู้และการสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งทรัพยากรและสุขภาพ ให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม
		6. การวิเคราะห์ และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ
การจัดการ		1. ตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง หน่วยงานอนุญาตต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ควรเป็นความรับผิดชอบของผู้ใด
		2. กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิ ภาพ
		3. (การสำรวจ) จำนวน, คุณสมบัติและความพร้อม รวมทั้งความพร้อมใจ ของผู้ทรงคุณวุฒิที่จะมาเป็นผู้เชี่ยวชาญใน กอ.สส.
		4. ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งทางแก้ไขของการดำเนินงานของ กอ.สส. (เฉพาะกาล)

ปอ 1

ผลกระทบทางอ้อมระดับประเทศจากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่ม	คะแนน	หัวข้อวิจัย
เศรษฐกิจสังคม		1. ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน
		2. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” (ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด
		3. การพัฒนาแบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่เข้ามาในพื้นที่
สุขภาพสาธารณสุข		1. ความเป็นไปได้ และความเหมาะสมในการตั้งหน่วยงาน HIA ในระดับกรม ในกระทรวงสาธารณสุข หรือแยกออกเป็นองค์การมหาชน หรือรูปแบบอื่น
		2. การเพิ่มขีดความสามารถของภาคีที่เกี่ยวข้องในระบบ HIA (รวมทั้งการยอมรับในเงื่อนไขและขีดจำกัดของระบบ HIA ปัจจุบัน)
		3. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่ที่มีความซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา เช่น พื้นที่มาบตาพุด
		4. ระบบธรรมาภิบาลของการประเมินผลกระทบ EIA และ HIA
		5. ปัญหาและความเป็นไปได้ของการเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของปัจเจกบุคคลและกลุ่มคนในชุมชนต่อสาธารณะ (ช่องทาง ช่วงเวลา และข้อจำกัดทางกฎหมาย)
		6. แนวทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ สำหรับข้อมูลด้านสุขภาพ ต่อชุมชน
		7. นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษ และผู้ประสบภัยจากอุบัติภัย จากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ในพื้นที่
รูปแบบการพัฒนา		1. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)
		2. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาพลังงานโดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)
		3. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนโครงการ GMO โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)
		4. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)
		5. รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT)
		6. มาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ดี (good practice)ของกระบวนการ CSR สำหรับเป็นแม่แบบของผู้ประกอบการหรือหน่วยงานรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการ
		7. รูปแบบของการแบ่งปันผลประโยชน์ (benefit sharing model) จากโครงการพัฒนา สำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ทุกกลุ่ม อย่างลงตัว

ผลกระทบทางอ้อมระดับประเทศจากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง (ต่อ)

ปอ 2

กลุ่ม	คะแนน	หัวข้อวิจัย
รูปแบบการพัฒนา (ต่อ)		8. รูปแบบและกระบวนการการสร้างความตระหนักของภาคประชาชนในระดับมหัพภาคของประเทศในกรณีที่มีโครงการขนาดใหญ่ลงมาในพื้นที่
		9. ความ(ไม่)จำเป็นของการมีอุตสาหกรรมหนักหรือขนาดใหญ่ในประเทศไทย
กฎหมาย กลไก มาตรการ		1. การวางตัวและความเป็นกลางของ กอ.สส. : ความเป็นจริงและภาพลักษณ์
		2. การดำรงอยู่ของ กอ.สส. สามารถแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องของรูปแบบการทำ EIA เดิมได้จริงหรือไม่
		3. การประสานงาน และบูรณาการการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ของกระบวนการการพิจารณา รวมทั้งการให้ความเห็น และเห็นชอบของ สผ., กอ.สส., หน่วยงานอนุญาต, บริษัทที่ปรึกษา(บทป.) และเจ้าของโครงการ
		4. โครงสร้าง, บทบาท, หน้าที่, อำนาจ และความรับผิดชอบของกรรมการวินิจฉัยให้โครงการพัฒนาฯ ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง
		5. หลักเกณฑ์ในการเวนคืนที่ดิน/การรอนสิทธิ์อย่างเป็นธรรมให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ และการให้ความรู้เกี่ยวกับสิทธิชุมชนในการถูกเวนคืนที่ดินและรอนสิทธิโดยรัฐ
		6. หลักเกณฑ์และรูปแบบ (ที่เป็นต้นแบบ) สำหรับการจัดเก็บภาษีที่โครงการพัฒนาฯ ต้องจ่ายให้แก่รัฐส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นธรรม
การ จัดการ		1. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่
		2. นโยบายและแผนในการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างมีส่วนร่วม และการจัดทำแผนการลงทุน ในพื้นที่หนึ่งๆ ในประเทศไทย
		3. กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี สำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ
		4. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน และต่ออุบัติภัยที่เกิดจากโครงการขนาดใหญ่
		5. รูปแบบของการเฝ้าระวัง (monitor) สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม ถูกต้อง ประหยัด มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ
		6. การเพิ่ม/ลดประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่ต้องทำตาม ม.67 วรรค 2 (อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ) ให้เหมาะกับบริบทไทย
		7. วิธีการสื่อสารข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ให้เข้าใจได้ง่ายสำหรับชุมชน รวมทั้งขีดจำกัดของ “ระบบ” วิทยาศาสตร์
		8. จรรยาบรรณและจริยธรรมของนักวิชาการในการวิเคราะห์ – สังเคราะห์และนำเสนอข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม, ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพแก่ชุมชน
		9. จรรยาบรรณของบริษัทที่ปรึกษาในการทำ EIA และ HIA และมาตรการถอดถอนใบอนุญาต

ผลกระทบทางอ้อมระดับประเทศจากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง (ต่อ)

ปอ 3

กลุ่ม	คะแนน	หัวข้อวิจัย
การ จัดการ (ต่อ)		10. จรรยาบรรณของ คชก
		11. มาตรการและกลไกที่เหมาะสมและเป็นไปได้สำหรับชุมชนในการเข้าถึงข้อมูลด้านมลพิษและสุขภาพ
		12. (การพัฒนา) กระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เหมาะสม, ทั่วถึง, รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิผล
		13. ความคุ้มค่าของการจัดทำการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public hearing) สำหรับโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง
		14. ความเป็นไปได้ของการมีตัวแทนภาคประชาชนเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจที่มีโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง
		15. บทบาท ความรับผิดชอบและอัตราค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรมของ กรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)
วิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี		1. ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน
		2. ระบบ HIA ที่เหมาะสมกับบริบทไทยในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
		3. การประเมินความสามารถ/ความรู้/ความเข้าใจทางวิชาการของผู้ที่เกี่ยวข้องในการทำ HIA
		4. งานวิจัยเกี่ยวกับ สารอินทรีย์ระเหย (Volatile Organic Compounds, VOCs) ในไทย
		5. ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของของเสียควรเป็นอย่างไร
		6. การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และตรวจตามสารมลพิษและต่อยอดธุรกิจ
		7. กลไกในการเปิดเผยข้อมูลผลงานศึกษา สำรวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ชุมชน
ผังเมือง		1. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone)รอบโครงการพัฒนา โดยการ “ซื้อออก”ชาวบ้านอย่างเป็นธรรม
		2. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้สัมฤทธิผล
		3. ธรรมาภิบาลของการจัดทำผังเมือง
		4. ความเป็นไปได้ในการให้ชุมชนเข้าใช้ประโยชน์จากต้นไม้ในพื้นที่แนวป้องกัน (protection strip) รอบโรงงานหรือนิคมอุตสาหกรรม

ผลกระทบ<u>ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด</u> จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

มต1

กลุ่ม	คะแนน	หัวข้อวิจัย
รูปแบบการพัฒนา		1. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ

ผลกระทบทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

มอ1

กลุ่ม	คะแนน	หัวข้อวิจัย
เศรษฐกิจ สังคม		1. ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในพื้นที่มาบตาพุดต่อไป หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน
		2. การศึกษาผลกระทบด้านเศรษฐกิจในพื้นที่มาบตาพุด จากการชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน
		3. แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงานจากการชะลอ/ระงับโครงการอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด (หมายเหตุ: ประเด็นนี้อาจล้าสมัยไปแล้ว)
		4. อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาที่เข้ามาในพื้นที่มาบตาพุด
		5. สัมฤทธิผลและประสิทธิภาพของการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นเพื่อแก้ไขและเยียวยาปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนมาบตาพุด
		6. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” มาบตาพุด(ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด
		7. แนวทางแก้ไขปัญหาประชากรแฝง (ทั้งคนไทยและต่างชาติ) ในพื้นที่มาบตาพุด
		8. นิยามของ “คนท้องถิ่น(ดั้งเดิม)ในพื้นที่มาบตาพุด” เพื่อสิทธิประโยชน์ที่พึงได้รับ
		9. การศึกษาผลกระทบของมลพิษต่อพืชเศรษฐกิจในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด
		10. ผลกระทบของมลพิษต่อสัตว์น้ำเศรษฐกิจ รวมถึงการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำ ในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด
		11. ผลกระทบของการเมืองท้องถิ่นต่อนโยบาย/มาตรการทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด
		12. ความพึงพอใจของผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดต่อแรงงานท้องถิ่น
		13. ความเหมาะสมและความคุ้มทุนของการนำงบประมาณของรัฐในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือฟื้นฟูทรัพยากรในพื้นที่มาบตาพุด (เช่น คลองซากหมาก, น้ำบ่อตื้น ฯลฯ) รวมทั้งการเรียกเงินคืนจากผู้ก่อปัญหา
		การศึกษาผลกระทบด้านสังคม หลังจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆในพื้นที่มาบตาพุด (post – EIA study)

ผลกระทบทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง (ต่อ)

มอ 2

กลุ่ม	คะแนน	หัวข้อวิจัย
สุขภาพสาธารณสุข		1. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติของการใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดซึ่งมีความหลากหลายรวมทั้งซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา
		2. ความสัมพันธ์เชิงสถิติของการย้ายถิ่น การรับรักษาพยาบาลและ ความเจ็บป่วยของคนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาบตาพุด
		3. การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด
		4. การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม
		5. สัดส่วนของสถานพยาบาลที่เหมาะสมกับจำนวนประชากร(รวมประชากรแฝง)ทั้งหมดในพื้นที่มาบตาพุด และการบริการสาธารณสุขชุมชนอย่างเท่าเทียม
		6. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำประปาในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด
		7. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อตื้นในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด
		8. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำฝนในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด
รูปแบบการพัฒนา		1. การสำรวจการรับรู้ (perception) และสร้างความตระหนักของประชาชนในพื้นที่ที่มาบตาพุด ต่อ ปัญหาเศรษฐกิจระดับมหัพภาค ในภาพรวมของประเทศ
		2. มาบตาพุดศึกษา : แผนแม่บท บทเรียนรู้ วิธีแก้ไขและป้องกันปัญหาจากการขยายโครงการ
		3. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนสำหรับการพัฒนาพื้นที่มาบตาพุด โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)
		4. จัดตั้งองค์กรติดตามตรวจสอบ สอบสวนอุบัติภัยจากโครงการพัฒนา
กฎหมาย กลไก มาตรการ		1. หลักเกณฑ์และรูปแบบรวมทั้งสัดส่วนการจัดเก็บภาษีโครงการพัฒนาในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อสร้างความยอมรับและความยุติธรรมต่อท้องถิ่น
การจัดการ		1. ความเป็นไปได้และโอกาสของการกำหนดพื้นที่ มาบตาพุด เป็นเขตปกครองพิเศษ, เขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือรูปแบบอื่น
		2. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ และกิจการต่อเนื่อง
		3. การกำหนดพื้นที่เสี่ยงในบริเวณมาบตาพุด และการจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เสี่ยง รวมทั้งการติดตามตรวจสอบรายงานการประเมินความเสี่ยง

มอ 3

ผลกระทบทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง (ต่อ)

กลุ่ม	คะแนน	หัวข้อวิจัย
การจัดการ (ต่อ)		4. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน สำหรับพื้นที่มาบตาพุด
		5. การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ
		6. การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของชุมชน
		7. รูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมของชุมชน ในกิจกรรม CSR ของโรงงานอุตสาหกรรม ในมาบตาพุด
		8. การสร้างความมั่นคงและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของครู/เจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่มาบตาพุด
		9. ความต้องการแรงงานในอนาคต ในระดับต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด
		10. ปัญหาและแนวทางปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยในเขตนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด
		11. แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด
		12. การรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ภาพรวมของโครงการต่างๆที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือกำลังจะดำเนินการในพื้นที่มาบตาพุด
		13. ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด
		14. การบริหารจัดการทรัพยากรน้ำทุกภาคส่วนใน/นอกพื้นที่มาบตาพุด
		15. การนำน้ำทะเลมาใช้ประโยชน์
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี		1. โครงการแกะรอยหาต้นตอสารอินทรีย์ระเหย (Volatile Organic Compounds, VOCs) ที่มีต่อคุณภาพน้ำบ่อตื้นในชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด
		2. Exposure assessment ของ VOCs
		3. มาตรฐาน VOCs ของมาบตาพุดเช่น benzene, toluene, 1-3 butadiene, สารเคมีตัวอื่น(Chemical Agents, CA) ฯลฯ ของไทยควรเป็นเท่าไร?
		4. การทำนายความเข้มข้นของ VOCs โดยแบบจำลองคุณภาพอากาศ

มอ 4

ผลกระทบทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง (ต่อ)

กลุ่ม	คะแนน	หัวข้อวิจัย
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี		5. ระบบ/กระบวนการการหา input data สำหรับแบบจำลองคณิตศาสตร์ต่างๆ (หรือไม่ใช่แบบจำลองก็ตาม) เพื่อการ ทำนาย/การวางนโยบาย/แผน
		6. การพัฒนาดัชนีอย่างง่ายสำหรับชี้วัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม เช่น ไลเคน(มลพิษอากาศ), ไรน้ำ(มลพิษน้ำ), ปู/กุ้ง(ป่าชายเลน) ฯลฯ
		7. การสำรวจคุณภาพสิ่งแวดล้อมอย่างง่ายในชุมชนโดยชุมชน
		8. ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) สำหรับการจัดการสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด
		9. ปริมาณ/สัดส่วนของสารมลพิษอากาศ A/P และ VOCs จากการจราจรและการเกษตรในพื้นที่มาบตาพุด
		10. ความหลากหลายทางชีวภาพที่ชายฝั่ง และในทะเลใกล้ชายฝั่งของพื้นที่มาบตาพุด
		11. การศึกษา baseline data ด้านความหลากหลายทางชีวภาพของพื้นที่มาบตาพุด
		12. ศักยภาพและความเป็นไปได้ของการนำน้ำทิ้งอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด กลับมาใช้ใหม่ในภาคเกษตร, ชุมชน และอุตสาหกรรม
		13. จุดศูนย์กลาง (centroid) ของสารมลพิษรูปต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด
		14. การศึกษาด้าน hydro-transportation ของสารมลพิษ, hydraulic gradient สำหรับชั้นน้ำ (aquifer) ของน้ำบ่อตื้นในเขตพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง
		15. เทคโนโลยีในการลดและกำจัดกลิ่น
		16. การจัดการ flare ที่ปล่อยออกมาจากปล่องโรงงาน (flare management)
ผังเมือง		1. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล
		2. การกำหนดพื้นที่สำหรับการขยายตัว (เป็นการเฉพาะ) ของธุรกิจของกลุ่มอุตสาหกรรม เช่น ปิโตรเคมี ไฟฟ้า เหล็ก ชิ้นส่วนรถยนต์ ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด
		3. ทบทวนแก้ไขผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุด และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ
		4. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone) รอบนิคมอุตสาหกรรมในเขตมาบตาพุด

ภาคผนวก ง
การจัดลำดับความสำคัญของหัวข้อ
โดยภาคประชาชน

ตารางที่ ง.1 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ความคุ้มทุน และประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคม ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควรได้รับจากการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	14	3.86	ปต 1

ตารางที่ ง.2 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	EIA / HIA ในปัจจุบันมีสัมฤทธิผลแค่ไหน	13	4.00	ปต3
2.	มาตรการทดแทนระบบ HIA ในกรณีระบบ HIA ไม่สามารถแก้ ปัญหาได้ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	14	3.57	ปต 2

ตารางที่ ง.3 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การสร้างความเชื่อมั่นของประชา ชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	14	3.93	ปต5
2.	รูปแบบโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทั้งทาง ด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ	14	3.57	ปต4

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ง.4 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การวิเคราะห์ และประมวลกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	14	4.07	ปต11
2.	หลักการและปรัชญา ของการปฏิบัติงานและดำเนินงานของ กอ.สส. เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	12	3.67	ปต8
3.	หน่วยงานหรือองค์กรที่ควรเป็นผู้กำหนดประเภทโครงการหรือกิจการที่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน (2550)	14	3.64	ปต9
4.	ปัญหาและวิธี การได้มาซึ่งกรรมการในองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	14	3.64	ปต6
5.	ตัวชี้วัดและการประเมิน รวมทั้งการตรวจสอบองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ	14	3.57	ปต7
6.	การให้ความรู้และการสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งทรัพยากรและสุขภาพ ให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม	14	3.21	ปต10

ตารางที่ ง.5 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง หน่วยงานอนุญาตต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ควรเป็นความรับผิดชอบของผู้ใด	14	4.21	ปต12
2.	กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิภาพ	14	3.93	ปต13

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
3.	(การสำรวจ) จำนวน, คุณสมบัติและความพร้อม รวมทั้งความพร้อมใจ ของผู้ทรง คุณวุฒิที่จะมาเป็นผู้เชี่ยวชาญใน กอ.สส.	13	3.46	ปต14
4.	ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งทางแก้ไขของการดำเนินงานของ กอ.สส. (เฉพาะกาล)	14	3.21	ปต15

ตารางที่ ง.6 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ง.7 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ง.1 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” (ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ) ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	14	3.86	ปอ2
2.	การพัฒนาแบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่เข้ามาในพื้นที่	14	3.50	ปอ3

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
3.	ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	14	2.43	ปอ1

ตารางที่ ง.2 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ปัญหาและความเป็น ไปได้ของการเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของปัจเจกบุคคลและกลุ่มคนในชุมชนต่อสาธารณะ (ช่องทาง ช่วงเวลา และข้อจำกัดทางกฎหมาย)	14	4.64	ปอ8
2.	นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษ และผู้ประสบภัยจากอุบัติภัย จากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ในพื้นที่	14	4.36	ปอ10
3.	ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่ที่มีความซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา เช่น พื้นที่มาบตาพุด	14	4.29	ปอ6
4.	แนวทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ สำหรับข้อมูลด้านสุขภาพ ต่อชุมชน	14	4.21	ปอ9
5.	การเพิ่มขีดความ สามารถของภาคีที่เกี่ยวข้องในระบบ HIA (รวมทั้งการยอมรับในเงื่อนไขและขีดจำกัดของระบบ HIA ปัจจุบัน)	14	4.07	ปอ5
6.	ระบบธรรมาภิบาลของการประเมินผลกระทบ EIA และ HIA	14	3.93	ปอ7
7.	ความเป็นไปได้ และความเหมาะสมในการตั้งหน่วยงาน HIA ในระดับกรม ในกระทรวงสาธารณสุข หรือแยกออกเป็นองค์การมหาชน หรือรูปแบบอื่น	14	3.07	ปอ4

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ง.3 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การกำหนยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนา โรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	14	4.14	ปอ14
2.	การกำหนยุทธศาสตร์นโยบายและแผนการพัฒนา ประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธ ศาสตร์)	14	3.93	ปอ11
3.	มาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ดี(good practice)ของกระบวนการ CSR สำหรับเป็นแม่แบบของผู้ประกอบการหรือหน่วยงานรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการ	14	3.93	ปอ16
4.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผน การพัฒนาพลังงานโดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	14	3.64	ปอ12
5.	รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT)	14	3.57	ปอ15
6.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนโครงการ GMO โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	14	3.50	ปอ13
7.	ความ(ไม่)จำเป็นของการมีอุตสาหกรรมหนักหรือขนาดใหญ่ในประเทศไทย	14	3.43	ปอ19
8.	รูปแบบและกระบวน การการสร้างความตระหนักของภาคประชาชนในระดับมหัพภาคของประเทศในกรณีที่มีโครงการขนาดใหญ่ลงมาในพื้นที่	14	3.43	ปอ18
9.	รูปแบบของการแบ่งปันผลประโยชน์ (benefit sharing model) จากโครงการพัฒนา สำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ทุกกลุ่ม อย่างลงตัว	14	3.21	ปอ17

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ง.4 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	หลักเกณฑ์ในการเวนคืนที่ดิน/การรอนสิทธิ์อย่างเป็นธรรมให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ และการให้ความรู้เกี่ยวกับสิทธิชุมชนในการถูกเวนคืนที่ดินและรอนสิทธิโดยรัฐ	14	4.07	ปอ24
2.	หลักเกณฑ์และรูปแบบ (ที่เป็นต้นแบบ) สำหรับการจัดเก็บภาษีที่โครงการพัฒนาฯ ต้องจ่ายให้แก่รัฐส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นธรรม	14	4.07	ปอ25
3.	โครงสร้าง, บทบาท, หน้าที่, อำนาจ และความรับผิดชอบของกรรมการวินิจฉัยให้โครงการพัฒนาฯ ต้องดำเนิน การตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	14	3.79	ปอ23
4.	การประสาน งาน และบูรณาการการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิ ภาพ ของกระบวน การการพิจารณา รวมทั้งการให้ความเห็น และเห็นชอบของ สผ., กอ.สส., หน่วยงานอนุญาต, บริษัทที่ปรึกษา(บทป.) และเจ้าของโครงการ	14	3.43	ปอ22
5.	การวางตัวและความเป็นกลางของ กอ.สส. : ความเป็นจริงและภาพลักษณ์	14	3.36	ปอ20
6.	การดำรงอยู่ของ กอ.สส. สามารถแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องของรูปแบบการทำ EIA เดิมได้จริงหรือไม่	14	3.29	ปอ21

ตารางที่ ง.5 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การเพิ่ม/ลดประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่ต้องทำตาม ม.67 วรรค 2 (อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ) ให้เหมาะกับบริบทไทย	14	4.43	ปอ31

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
2.	จรรยาบรรณและจริยธรรมของนักวิชาการในการวิเคราะห์ – สังเคราะห์และนำเสนอข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม, ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพแก่ชุมชน	14	4.36	ปอ33
3.	กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี สำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ	14	4.36	ปอ28
4.	วิธีการสื่อสารข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ให้เข้าใจได้ง่ายสำหรับชุมชน รวมทั้งขีดจำกัดของ “ระบบ” วิทยาศาสตร์	13	4.31	ปอ32
5.	แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน และต่ออุบัติภัยที่เกิดจากโครงการขนาดใหญ่	14	4.14	ปอ29
6.	ความเป็นไปได้ของการมีตัวแทนภาคประชาชนเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจที่มีโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	14	4.14	ปอ39
7.	12. (การพัฒนา) กระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เหมาะสม, ทั่วถึง, รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิผล	14	4.14	ปอ37
8.	มาตรการและกลไกที่เหมาะสมและเป็นไปได้สำหรับชุมชนในการเข้าถึงข้อมูลด้านมลพิษและสุขภาพ	14	4.14	ปอ36
9.	รูปแบบของการเฝ้าระวัง (monitor) สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม ถูกต้อง ประหยัด มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ	14	4.07	ปอ30
10.	นโยบายและแผนในการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างมีส่วนร่วม และการจัดทำแผนการลงทุน ในพื้นที่หนึ่งๆ ในประเทศไทย	14	3.93	ปอ27
11.	ความคุ้มค่าของการจัดทำการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public hearing) สำหรับโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	14	3.86	ปอ38
12.	ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่	14	3.86	ปอ26

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
13.	จรรยาบรรณของบริษัทที่ปรึกษาในการทำ EIA และ HIA และมาตรการถอดถอนใบอนุญาต	14	3.79	ปอ34
14.	จรรยาบรรณของ คชก	14	3.57	ปอ35
15.	บทบาท ความรับผิดชอบและอัตราค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรมของ กรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	14	3.21	ปอ40

ตารางที่ ง.6 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ตัวบ่งชี้(indicator) ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน	14	4.36	ปอ47
2.	กลไกในการเปิด เผยข้อมูลผลงานศึกษา สำรวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ชุมชน	14	4.36	ปอ41
3.	งานวิจัยเกี่ยวกับ VOCs ในไทย	14	4.21	ปอ44
4.	การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และตรวจตามสารมลพิษ	14	4.14	ปอ46
5.	ระบบ HIA ที่เหมาะสมกับบริบทไทยในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	14	3.93	ปอ42
6.	ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของของเสียควรเป็นอย่างไร	14	3.64	ปอ45
7.	การประเมินความสามารถ/ความรู้/ความเข้าใจทางวิชาการของผู้ที่เกี่ยวข้องในการทำ HIA	14	3.50	ปอ43

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ง.7 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone)รอบโครงการพัฒนา โดยการ “ซื้อออก”ชาวบ้านอย่างเป็นธรรม	14	4.21	ปอ48
2.	นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้สัมฤทธิผล	14	4.21	ปอ49
3.	ธรรมาภิบาลของการจัดทำผังเมือง	14	4.14	ปอ50
4.	ความเป็นไปได้ในการให้ชุมชนเข้าใช้ประโยชน์จากต้นไม้ในพื้นที่แนวป้องกัน (protection strip) รอบโรงงานหรือนิคมอุตสาหกรรม	14	3.43	ปอ51

ตารางที่ ง.1 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ง.2 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มสุขภาพ–สาธารณสุข (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ง.3 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ	21	4.48	มต1

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ง.4 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ง.5 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ง.6 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มวิทยาศาสตร์–เทคโนโลยี (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ง.7 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ง.1 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรสอง **กลุ่มเศรษฐกิจ–สังคม (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	สัมฤทธิผลและประสิทธิภาพของการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นเพื่อแก้ไขและเยียวยาปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนมาบตาพุด	21	4.67	มอ5
2.	รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” มาบตาพุด(ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	21	4.52	มอ6
3.	การศึกษาผลกระทบของมลพิษต่อพืชเศรษฐกิจในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	21	4.29	มอ9
4.	การศึกษาผลกระทบด้านสังคม หลังจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆในพื้นที่มาบตาพุด (post – EIA study)	21	4.24	มอ14
5.	ผลกระทบของมลพิษต่อสัตว์น้ำเศรษฐกิจ รวมถึงการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำ ในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	21	4.19	มอ10
6.	แนวทางแก้ไขปัญหาประชากรแฝง (ทั้งคนไทยและต่างชาติ) ในพื้นที่มาบตาพุด	21	4.05	มอ7
7.	ความเหมาะสมและความคุ้มทุนของการนำงบประมาณของรัฐในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือฟื้นฟูทรัพยากรในพื้นที่มาบตาพุด (เช่น คลองซากหมาก, น้ำบ่อตื้น ฯลฯ) รวมทั้งการเรียกเงินคืนจากผู้ก่อปัญหา	21	4.05	มอ13
8.	ผลกระทบของการเมืองท้องถิ่นต่อนโยบาย/มาตรการทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	21	4.00	มอ11
9.	ความพึงพอใจของผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดต่อแรงงานท้องถิ่น	21	3.95	มอ12
10.	นิยามของ “คนท้องถิ่น(ดั้งเดิม)ในพื้นที่มาบตาพุด” เพื่อสิทธิประโยชน์ที่พึงได้รับ	21	3.90	มอ8

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
11.	อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมา จากโครงการพัฒนาที่เข้ามาในพื้นที่มาบตาพุด	21	3.71	มอ4
12.	การศึกษาผลกระทบด้านเศรษฐกิจในพื้นที่มาบตาพุด จากการชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	21	3.67	มอ2
13.	แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงานจากการชะลอ/ระงับโครงการอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด(หมายเหตุ: ประเด็นนี้อาจล้าสมัยไปแล้ว)	21	3.43	มอ3
14.	ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในพื้นที่มาบตาพุดต่อไป หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	21	2.57	มอ1

ตารางที่ ง.2 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มสุขภาพ–สาธารณสุข (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด	21	4.71	มอ17
2.	การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม	21	4.71	มอ18
3.	ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดซึ่งมีความหลากหลายรวมทั้งซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา	21	4.57	มอ15

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
4.	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำฝน ในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	21	4.52	มอ22
5.	สัดส่วนของสถานพยาบาลที่เหมาะสมกับจำนวนประชากร(รวมประชากรแฝง)ทั้งหมดในพื้นที่มาบตาพุด และการบริการสาธารณสุขชุมชนอย่างเท่าเทียม	21	4.38	มอ19
6.	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำประปา ในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	21	4.19	มอ20
7.	ความสัมพันธ์เชิงสถิติของการย้ายถิ่น การรับรักษาพยาบาลและ ความเจ็บป่วยของคนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาบตาพุด	21	4.14	มอ16
8.	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อตื้น ในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	21	4.05	มอ21

ตารางที่ ง.3 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรสอง **กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	จัดตั้งองค์กรติดตามตรวจสอบ สอบสวนอุบัติภัยจากโครงการพัฒนา	20	4.25	มอ26
2.	มาบตาพุดศึกษา : แผนแม่บท บทเรียนรู้ วิธีแก้ไขและป้องกันปัญหาจากการขยายโครงการ	21	4.05	มอ24
3.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนสำหรับการพัฒนาพื้นที่มาบตาพุด โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	21	3.76	มอ25
4.	การสำรวจการรับรู้ (perception) และสร้างความตระหนักของประชาชนในพื้นที่ที่มาบตาพุด ต่อปัญหาเศรษฐกิจระดับมหัพภาค ในภาพรวมของประเทศ	21	3.43	มอ23

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ง.4 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรสอง **กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	หลักเกณฑ์และรูปแบบรวมทั้งสัดส่วนการจัดเก็บภาษีโครงการพัฒนาในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อสร้างความยอมรับและความยุติธรรมต่อท้องถิ่น	21	3.95	มอ27

ตารางที่ ง.5 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรสอง **กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ	21	4.71	มอ32
2.	การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของชุมชน	21	4.67	มอ33
3.	ปัญหาและแนวทางปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยในเขตนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด	21	4.62	มอ37
4.	ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด	21	4.52	มอ40
5.	แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน สำหรับพื้นที่มาบตาพุด	21	4.48	มอ31
6.	การรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ภาพรวมของโครงการต่างๆที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือกำลังจะดำเนินการในพื้นที่มาบตาพุด	21	4.43	มอ39
7.	แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด	21	4.43	มอ38
8.	การบริหารจัดการทรัพยากรน้ำทุกภาคส่วนใน/นอกพื้นที่มาบตาพุด	21	4.38	มอ41

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
9.	ระบบการจัดการทรัพยากรน้ำทุกภาคส่วน ใน/นอก พื้นที่มาบตาพุด	21	4.38	มอ41
10.	ความเป็นไปได้และโอกาสของการกำหนดพื้นที่ มาบตาพุด เป็นเขตปกครองพิเศษ, เขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือรูปแบบอื่น	21	4.00	มอ28
11.	รูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมของชุมชน ในกิจกรรม CSR ของโรงงานอุตสาหกรรม ในมาบตาพุด	21	4.00	มอ34
12.	การสร้างความมั่นคงและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของครูในพื้นที่มาบตาพุด	21	3.81	มอ35
13.	ความต้องการแรงงานในอนาคต ในระดับต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	21	3.62	มอ36
14.	การนำน้ำทะเลมาใช้ประโยชน์	21	3.62	มอ42
15.	ขีดความ สามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่และกิจการต่อเนื่อง	21	3.38	มอ29

ตารางที่ ง.6 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรสอง **กลุ่มวิทยาศาสตร์–เทคโนโลยี(จัดลำดับโดยภาคประชาชน)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การจัดการ flare ที่ปล่อยออกมาจากปล่องโรงงาน (flare management)	21	4.52	มอ58
2.	โครงการแกะรอยหาต้นตอ VOCs ที่มีต่อคุณภาพน้ำบ่อตื้นในชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด	21	4.43	มอ43
3.	เทคโนโลยีในการลดและกำจัดกลิ่น	21	4.38	มอ57
4.	การพัฒนาดัชนีอย่างง่ายสำหรับชี้วัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม (น้ำ, อากาศ, ดิน, ทะเล, ชายหาด, ป่าชายเลน ฯลฯ) เช่น ไลเคน(มลพิษอากาศ), ไรน้ำ (มลพิษน้ำ), ปู/กุ้ง(ป่าชายเลน)	21	4.33	มอ48

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
5.	การศึกษาด้าน hydro-transportation ของสารมลพิษ, hydraulic gradient สำหรับชั้นน้ำ (aquifer) ของน้ำบ่อตื้นในเขตพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	21	4.14	มอ56
6.	การสำรวจคุณภาพสิ่งแวดล้อมอย่างง่ายในชุมชนโดยชุมชน	21	4.10	มอ49
7.	จุดศูนย์กลาง (Centroid) ของสารมลพิษรูปต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	21	3.86	มอ55
8.	การทำนายความเข้มข้นของ VOCs โดยแบบจำลองคุณภาพอากาศ	21	3.86	มอ46
9.	ปริมาณ/สัดส่วนของสารมลพิษอากาศ A/P และ VOCs จากการจราจรและการเกษตรในพื้นที่มาบตาพุด	21	3.86	มอ51
10.	ศักยภาพและความเป็นไปได้ของการนำน้ำทิ้งอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด กลับมาใช้ใหม่ในภาคเกษตร, ชุมชน และอุตสาหกรรม	21	3.81	มอ54
11.	ความหลากหลายทางชีวภาพที่ชายฝั่ง และในทะเลใกล้ชายฝั่งของพื้นที่มาบตาพุด	21	3.76	มอ52
12.	ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) สำหรับการจัดการสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	21	3.76	มอ50
13.	มาตรฐาน VOCs ของมาบตาพุด เช่น benzene, toluene,1-3 butadiene, CA ตัวอื่น ฯลฯ ของไทยควรเป็นเท่าไร?	21	3.67	มอ45
14.	Exposure assessment ของ VOCs	19	3.63	มอ44
15.	ระบบ/กระบวน การการหา input data สำหรับแบบจำลองคณิตศาสตร์ต่างๆ (หรือไม่ใช่แบบจำลองก็ตาม) เพื่อการ ทำนาย/การวางนโยบาย/แผน	21	3.62	มอ47
16.	การศึกษา baseline data ด้านความหลากหลายทางชีวภาพของพื้นที่มาบตาพุด	21	3.43	มอ53

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ง.7 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone) รอบนิคมอุตสาหกรรมในเขตมาบตาพุดโดยวิธีการซื้อที่ดินจากชาวบ้านในราคาเป็นธรรม	21	4.48	มอ62
2.	การทบทวนแก้ไขผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุด และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ	21	4.48	มอ61
3.	การกำหนดพื้นที่สำหรับการขยายตัว (เป็นการเฉพาะ) ของธุรกิจของกลุ่มอุตสาหกรรม เช่น ปิโตรเคมี ไฟฟ้า เหล็ก ชิ้นส่วนรถยนต์ ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	21	4.29	มอ60
4.	นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล	21	4.24	มอ59

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ภาคผนวก จ
การจัดลำดับความสำคัญของหัวข้อ
โดยผู้ประกอบการ

ตารางที่ จ.1 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ความคุ้มทุน และประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคม ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควรได้รับจากการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	22	3.73	ปต1

ตารางที่ จ.2 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	EIA / HIA ในปัจจุบันสัมฤทธิผลแค่ไหน	22	3.55	ปต3
2.	มาตรการทดแทนระบบ HIA ในกรณีระบบ HIA ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	22	3.41	ปต2

ตารางที่ จ.3 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	22	3.95	ปต5
2.	รูปแบบโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ	22	2.68	ปต4

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ จ.4 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การวิเคราะห์ และประมวลกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	21	3.81	ปต11
2.	ตัวชี้วัดและการประเมิน รวมทั้งการตรวจสอบองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ	22	3.36	ปต7
3.	การให้ความรู้และการสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งทรัพยากรและสุขภาพ ให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม	22	3.32	ปต10
4.	ปัญหาและวิธีการได้มาซึ่งกรรมการในองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	22	3.18	ปต6
5.	หน่วยงานหรือองค์กรที่ควรเป็นผู้กำหนดประเภทโครงการหรือกิจการที่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน (2550)	21	2.90	ปต9
6.	หลักการและปรัชญา ของการปฏิบัติงานและดำเนินงานของ กอ.สส. เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	21	2.86	ปต8

ตารางที่ จ.5 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิภาพ	21	3.24	ปต13
2.	(การสำรวจ) จำนวน, คุณสมบัติและความพร้อม รวมทั้งความพร้อมใจ ของผู้ทรงคุณวุฒิที่จะมาเป็นผู้เชี่ยวชาญใน กอ.สส.	21	3.05	ปต14
3.	ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งทางแก้ไขของการดำเนินงานของ กอ.สส. (เฉพาะกาล)	21	2.62	ปต15

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
4.	ตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง หน่วยงานอนุญาตต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ควรเป็นความรับผิดชอบของผู้ใด	22	2.27	ปต12

ตารางที่ จ.6 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ จ.7 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ จ.1 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” (ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	21	3.57	ปอ2
2.	ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	21	3.05	ปอ1
3.	การพัฒนาแบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่เข้ามาในพื้นที่	21	2.33	ปอ3

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ จ.2 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การเพิ่มขีดความ สามารถของภาคีที่เกี่ยวข้องในระบบ HIA (รวมทั้งการยอมรับในเงื่อนไขและขีดจำกัดของระบบ HIA ปัจจุบัน)	21	3.33	ปอ5
2.	แนวทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ สำหรับข้อมูลด้านสุขภาพ ต่อชุมชน	21	3.33	ปอ9
3.	ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่ที่มีความซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา เช่น พื้นที่มาบตาพุด	21	3.29	ปอ6
4.	นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษ และผู้ประสบภัยจากอุบัติภัย จากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ในพื้นที่	21	3.10	ปอ10
5.	ปัญหาและความเป็นไปได้ของการเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของปัจเจกบุคคลและกลุ่มคนในชุมชนต่อสาธารณะ (ช่องทาง ช่วงเวลา และข้อจำกัดทางกฎหมาย)	21	3.05	ปอ8
6.	ระบบธรรมาภิบาลของการประเมินผลกระทบ EIA และ HIA	21	2.95	ปอ7
7.	ความเป็นไปได้ และความเหมาะสมในการตั้งหน่วยงาน HIA ในระดับกรม ในกระทรวงสาธารณสุข หรือแยกออกเป็นองค์การมหาชน หรือรูปแบบอื่น	21	2.71	ปอ4

ตารางที่ จ.3 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยภาคประชาชน)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนา ประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	21	4.29	ปอ11

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
2.	รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทยของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT)	21	4.05	ปอ15
3.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	21	3.86	ปอ14
4.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาพลังงานโดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	22	3.73	ปอ12
5.	รูปแบบและกระบวน การการสร้างความตระหนักของภาคประชาชนในระดับมหัพภาคของประเทศในกรณีที่มีโครงการขนาดใหญ่ลงมาในพื้นที่	21	3.43	ปอ18
6.	ความ(ไม่)จำเป็นของการมีอุตสาหกรรมหนักหรือขนาดใหญ่ในประเทศไทย	21	3.38	ปอ19
7.	รูปแบบของการแบ่งปันผลประโยชน์ (benefit sharing model) จากโครงการพัฒนา สำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ทุกกลุ่ม อย่างลงตัว	22	3.36	ปอ17
8.	มาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ดี(good practice)ของกระบวนการ CSR สำหรับเป็นแม่แบบของผู้ประกอบการหรือหน่วยงานรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการ	22	3.23	ปอ16
9.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนโครงการ GMO โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	21	3.00	ปอ13

ตารางที่ จ.4 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	หลักเกณฑ์และรูปแบบ (ที่เป็นต้นแบบ) สำหรับการจัดเก็บภาษีที่โครงการพัฒนาฯ ต้องจ่ายให้แก่รัฐส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นธรรม	21	3.86	ปอ25

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
2.	การประสานงาน และบูรณาการการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ของกระบวนการการพิจารณา รวมทั้งการให้ความเห็น และเห็นชอบของ สผ., กอ.สส., หน่วยงานอนุญาต, บริษัทที่ปรึกษา(บทป.) และเจ้าของโครงการ	21	3.33	ปอ22
3.	หลักเกณฑ์ในการเวนคืนที่ดิน/การรอนสิทธิ์อย่างเป็นธรรมให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ และการให้ความรู้เกี่ยวกับสิทธิชุมชนในการถูกเวนคืนที่ดินและรอนสิทธิโดยรัฐ	21	3.33	ปอ24
4.	โครงสร้าง, บทบาท, หน้าที่, อำนาจ และความรับผิดชอบของกรรมการวินิจฉัยให้โครงการพัฒนาฯ ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	21	3.10	ปอ23
5.	การดำรงอยู่ของ กอ.สส. สามารถแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องของรูปแบบการทำ EIA เดิมได้จริงหรือไม่	21	2.67	ปอ21
6.	การวางตัวและความเป็นกลางของ กอ.สส. : ความเป็นจริงและภาพลักษณ์	21	2.62	ปอ20

ตารางที่ จ.5 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ความสำคัญของขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่	21	3.67	ปอ26
2.	นโยบายและแผนในการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างมีส่วนร่วม และการจัดทำแผนการลงทุน ในพื้นที่หนึ่งๆ ในประเทศไทย	21	3.52	ปอ27
3.	(การพัฒนา) กระบวน การการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เหมาะสม, ทั่วถึง, รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิผล	21	3.43	ปอ37

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
4.	กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี สำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ	21	3.43	ปอ28
5.	รูปแบบของการเฝ้าระวัง (monitor) สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม ถูกต้อง ประหยัด มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ	21	3.43	ปอ30
6.	มาตรการและกลไกที่เหมาะสมและเป็นไปได้สำหรับชุมชนในการเข้าถึงข้อมูลด้านมลพิษและสุขภาพ	21	3.33	ปอ36
7.	จรรยาบรรณและจริยธรรมของนักวิชาการในการวิเคราะห์ – สังเคราะห์และนำเสนอข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม, ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพแก่ชุมชน	21	3.29	ปอ33
8.	แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน และต่ออุบัติภัยที่เกิดจากโครงการขนาดใหญ่	21	3.24	ปอ29
9.	ความคุ้มค่าของการจัดทำการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public hearing) สำหรับโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	21	3.19	ปอ38
10.	วิธีการสื่อสารข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ให้เข้าใจได้ง่ายสำหรับชุมชน รวมทั้งขีดจำกัดของ “ระบบ” วิทยาศาสตร์	21	3.00	ปอ32
11.	การเพิ่ม/ลดประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่ต้องทำตาม ม.67 วรรค 2 (อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ) ให้เหมาะกับบริบทไทย	21	2.95	ปอ31
12.	จรรยาบรรณของบริษัทที่ปรึกษาในการทำ EIA และ HIA และมาตรการถอดถอนใบอนุญาต	21	2.90	ปอ34
13.	จรรยาบรรณของ คชก.	21	2.81	ปอ35
14.	ความเป็นไปได้ของการมีตัวแทนภาคประชาชนเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจที่มีโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	21	2.76	ปอ39
15.	บทบาท ความรับผิดชอบและอัตราค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรมของ กรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	21	2.43	ปอ40

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ จ.6 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน	21	3.95	ปอ41
2.	ระบบ HIA ที่เหมาะสมกับบริบทไทยในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	21	3.62	ปอ42
3.	งานวิจัยเกี่ยวกับ VOCs ในไทย	21	3.48	ปอ44
4.	กลไกในการเปิดเผยข้อมูลผลงานศึกษา สำรวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ชุมชน	21	3.43	ปอ47
5.	การประเมินความสามารถ/ความรู้/ความเข้าใจทางวิชาการของผู้ที่เกี่ยวข้องในการทำ HIA	22	3.23	ปอ43
6.	การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และตรวจตามสารมลพิษและต่อยอดธุรกิจ	21	3.10	ปอ46
7.	ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของของเสียควรเป็นอย่างไร	21	2.71	ปอ45

ตารางที่ จ.7 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้สัมฤทธิผล	21	3.95	ปอ49
2.	การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone)รอบโครงการพัฒนา โดยการ “ซื้อออก”ชาวบ้านอย่างเป็นธรรม	22	3.68	ปอ48
3.	ธรรมาภิบาลของการจัดทำผังเมือง	21	3.52	ปอ50
4.	ความเป็นไปได้ในการให้ชุมชนเข้าใช้ประโยชน์จากต้นไม้ในพื้นที่แนวป้องกัน (protection strip) รอบโรงงานหรือนิคมอุตสาหกรรม	21	2.76	ปอ51

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ จ.1 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ จ.2 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มสุขภาพ–สาธารณสุข (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ จ.3 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ	23	4.13	มต1

ตารางที่ จ.4 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ จ.5 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ จ.6 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ จ.7 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ จ.1 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรสอง **กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” มาบตาพุด(ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	23	3.57	มอ6
2.	สัมฤทธิผลและประสิทธิภาพของการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นเพื่อแก้ไขและเยียวยาปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนมาบตาพุด	22	3.36	มอ5
3.	ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในพื้นที่มาบตาพุดต่อไป หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	23	3.35	มอ1
4.	การศึกษาผลกระทบด้านเศรษฐกิจในพื้นที่มาบตาพุดจากการชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	23	3.22	มอ2
5.	การศึกษาผลกระทบด้านสังคม หลังจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆในพื้นที่มาบตาพุด (post – EIA study)	23	3.22	มอ14

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
6.	ความเหมาะสมและความคุ้มทุนของการนำงบประมาณของรัฐในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือฟื้นฟูทรัพยากรในพื้นที่มาบตาพุด (เช่น คลองซากหมาก, น้ำบ่อตื้น ฯลฯ) รวมทั้งการเรียกเงินคืนจากผู้ก่อปัญหา	23	3.17	มอ13
7.	ผลกระทบของมลพิษต่อสัตว์น้ำเศรษฐกิจ รวมถึงการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำ ในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	23	2.87	มอ10
8.	การศึกษาผลกระทบของมลพิษต่อพืชเศรษฐกิจในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	23	2.78	มอ9
9.	แนวทางแก้ไขปัญหาประชากรแฝง (ทั้งคนไทยและต่างชาติ) ในพื้นที่มาบตาพุด	23	2.65	มอ7
10.	ความพึงพอใจของผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดต่อแรงงานท้องถิ่น	23	2.52	มอ12
11.	ผลกระทบของการเมืองท้องถิ่นต่อนโยบาย/มาตรการทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	23	2.52	มอ11
12.	นิยามของ “คนท้องถิ่น(ดั้งเดิม)ในพื้นที่มาบตาพุด” เพื่อสิทธิประโยชน์ที่พึงได้รับ	23	2.48	มอ8
13.	อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาที่เข้ามาในพื้นที่มาบตาพุด	23	2.00	มอ4
14.	แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงานจากการชะลอ/ระงับโครงการอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด (หมายเหตุ: ประเด็นนี้อาจล้าสมัยไปแล้ว)	23	1.61	มอ3

ตารางที่ จ.2 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด	23	3.87	มอ17

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
2.	การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม	23	3.70	มอ18
3.	ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดซึ่งมีความหลากหลายรวมทั้งซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา	23	3.61	มอ15
4.	ความสัมพันธ์เชิงสถิติของการย้ายถิ่น การรับรักษาพยาบาลและ ความเจ็บป่วยของคนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาบตาพุด	23	3.30	มอ16
5.	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อตื้น ในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	23	2.91	มอ21
6.	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำฝน ในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	23	2.87	มอ22
7.	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำประปา ในพื้นที่เสี่ยงในเขตมาบตาพุด	23	2.70	มอ20
8.	สัดส่วนของสถานพยาบาลที่เหมาะสมกับจำนวนประชากร(รวมประชากรแฝง)ทั้งหมดในพื้นที่มาบตาพุดและการบริการสาธารณสุขชุมชนอย่างเท่าเทียม	23	2.70	มอ19

ตารางที่ จ.3 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรสอง **กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนสำหรับการพัฒนาพื้นที่มาบตาพุด โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	22	3.59	มอ25
2.	การสำรวจการรับรู้ (perception) และสร้างความตระหนักของประชาชนในพื้นที่ที่มาบตาพุด ต่อ ปัญหาเศรษฐกิจระดับมหัพภาค ในภาพรวมของประเทศ	22	3.00	มอ23

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
3.	มาบตาพุดศึกษา : แผนแม่บท บทเรียนรู้ วิธีแก้ไขและป้องกันปัญหาจากการขยายโครงการ	22	2.95	มอ24
4.	จัดตั้งองค์กรติดตามตรวจสอบ สอบสวนอุบัติภัยจากโครงการพัฒนา	22	2.27	มอ26

ตารางที่ จ.4 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรสอง **กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	หลักเกณฑ์และรูปแบบรวมทั้งสัดส่วนการจัดเก็บภาษีโครงการพัฒนาในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อสร้างความยอมรับและความยุติธรรมต่อท้องถิ่น	22	3.59	มอ27

ตารางที่ จ.5 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรสอง **กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ และกิจการต่อเนื่อง	22	3.91	มอ29
2.	การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของชุมชน	22	3.82	มอ33
3.	การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ	23	3.74	มอ32
4.	ความเป็นไปได้และโอกาสของการกำหนดพื้นที่ มาบตาพุด เป็นเขตปกครองพิเศษ, เขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือรูปแบบอื่น	23	3.52	มอ28

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
5.	แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด	23	3.48	มอ38
6.	การบริหารจัดการทรัพยากรน้ำทุกภาคส่วนใน/นอกพื้นที่มาบตาพุด	23	3.43	มอ41
7.	รูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมของชุมชน ในกิจกรรม CSR ของโรงงานอุตสาหกรรม ในมาบตาพุด	22	3.36	มอ34
8.	แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน สำหรับพื้นที่มาบตาพุด	23	3.22	มอ31
9.	ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด	23	3.17	มอ40
10.	การรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ภาพรวมของโครงการต่างๆที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือกำลังจะดำเนินการในพื้นที่มาบตาพุด	23	3.13	มอ39
11.	การนำน้ำทะเลมาใช้ประโยชน์	23	2.87	มอ42
12.	การกำหนดพื้นที่เสี่ยงในบริเวณมาบตาพุด และการจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เสี่ยง รวมทั้งการติดตามตรวจสอบรายงานการประเมินความเสี่ยง	22	2.82	มอ30
13.	ปัญหาและแนวทางปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยในเขตนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด	23	2.74	มอ37
14.	ความต้องการแรงงานในอนาคต ในระดับต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	23	2.39	มอ36
15.	การสร้างความมั่นคงและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของครู/เจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่มาบตาพุด	23	2.22	มอ35

ตารางที่ จ.6 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรสอง **กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	มาตรฐาน VOCs ของมาบตาพุดเช่น benzene, toluene, 1-3 butadiene, สารเคมีตัวอื่น (Chemical Agents, CA) ฯลฯ ของไทยควรเป็นเท่าไร?	23	3.74	มอ45

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
2.	ความหลากหลายทางชีวภาพที่ชายฝั่ง และในทะเลใกล้ชายฝั่งของพื้นที่มาบตาพุด	23	3.70	มอ52
3.	ปริมาณ/สัดส่วนของสารมลพิษอากาศ A/P และ VOCs จากการจราจรและการเกษตรในพื้นที่มาบตาพุด	23	3.65	มอ51
4.	ศักยภาพและความเป็นไปได้ของการนำน้ำทิ้งอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด กลับมาใช้ใหม่ในภาคเกษตร, ชุมชน และอุตสาหกรรม	23	3.48	มอ54
5.	โครงการแกะรอยหาต้นตอสารอินทรีย์ระเหย (Volatile Organic Compounds, VOCs) ที่มีต่อคุณภาพน้ำบ่อตื้นในชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด	23	3.48	มอ43
6.	ระบบ/กระบวนการการหา input data สำหรับแบบจำลองคณิตศาสตร์ต่างๆ (หรือไม่ใช่แบบจำลองก็ตาม) เพื่อการ ทำนาย/การวางนโยบาย/แผน	23	3.43	มอ47
7.	Exposure assessment ของ VOCs	23	3.35	มอ44
8.	ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) สำหรับการจัดการสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	23	3.26	มอ50
9.	การสำรวจคุณภาพสิ่งแวดล้อมอย่างง่ายในชุมชนโดยชุมชน	23	3.09	มอ49
10.	การศึกษา baseline data ด้านความหลากหลายทางชีวภาพของพื้นที่มาบตาพุด	23	3.04	มอ53
11.	จุดศูนย์กลาง (Centroid) ของสารมลพิษรูปต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	23	3.00	มอ55
12.	การพัฒนาดัชนีอย่างง่ายสำหรับชี้วัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม เช่น ไลเคน(มลพิษอากาศ), ไรน้ำ(มลพิษน้ำ), ปู/กุ้ง(ป่าชายเลน) ฯลฯ	23	3.00	มอ48
13.	เทคโนโลยีในการลดและกำจัดกลิ่น	23	2.96	มอ57
14.	การศึกษาด้าน hydro-transportation ของสารมลพิษ, hydraulic gradient สำหรับชั้นน้ำ (aquifer) ของน้ำบ่อตื้นในเขตพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	23	2.91	มอ56
15.	การทำนายความเข้มข้นของ VOCs โดยแบบจำลองคุณภาพอากาศ	23	2.91	มอ46
16.	การจัดการ flare ที่ปล่อยออกมาจากปล่องโรงงาน (flare management)	23	2.83	มอ58

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ จ.7 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วมและการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล	23	4.00	มอ58
2.	การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone) รอบนิคมอุตสาหกรรมในเขตมาบตาพุด	23	3.78	มอ62
3.	การกำหนดพื้นที่สำหรับการขยายตัว (เป็นการเฉพาะ) ของธุรกิจของกลุ่มอุตสาหกรรม เช่น ปิโตรเคมี ไฟฟ้า เหล็ก ชิ้นส่วนรถยนต์ ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	23	3.78	มอ60
4.	ทบทวนแก้ไขผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุด และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ	23	3.65	มอ61

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ภาคผนวก ฉ
การจัดลำดับความสำคัญของหัวข้อ
โดยภาครัฐ

ตารางที่ ฉ.1 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม (จัดลำดับโดยภาครัฐ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ความคุ้มทุน และประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคม ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควรได้รับจากการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	16	3.13	ปต1

ตารางที่ ฉ.2 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข (จัดลำดับโดยภาครัฐ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	EIA / HIA ในปัจจุบันมีสัมฤทธิผลแค่ไหน	14	3.50	ปต3
2.	มาตรการทดแทนระบบ HIA ในกรณีระบบ HIA ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	16	3.06	ปต2

ตารางที่ ฉ.3 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยภาครัฐ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	16	3.56	ปต5
2.	รูปแบบโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ	16	3.50	ปต4

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ฉ.4 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยผู้ประกอบการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การวิเคราะห์ กฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	16	3.81	ปต11
2.	การให้ความรู้และการสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งทรัพยากรและสุขภาพ ให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม	16	3.44	ปต10
3.	ตัวชี้วัดและการประเมิน รวมทั้งการตรวจสอบองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ	16	3.31	ปต7
4.	ปัญหาและวิธีการได้มาซึ่งกรรมการในองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	16	2.69	ปต6
5.	หน่วยงานหรือองค์กรที่ควรเป็นผู้กำหนดประเภทโครงการหรือกิจการที่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน (2550)	16	2.63	ปต9
6.	หลักการและปรัชญา ของการปฏิบัติงานและดำเนินงานของ กอ.สส. เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	16	2.56	ปต8

ตารางที่ ฉ.5 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยภาครัฐ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิภาพ	16	3.56	ปต13
2.	(การสำรวจ) จำนวน, คุณสมบัติและความพร้อม รวมทั้งความพร้อมใจ ของผู้ทรงคุณวุฒิที่จะมาเป็นผู้เชี่ยวชาญใน กอ.สส.	16	2.25	ปต14
3.	ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งทางแก้ไขของการดำเนินงานของ กอ.สส. (เฉพาะกาล)	16	2.06	ปต15

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
4.	ตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง หน่วยงานอนุญาตต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ควรเป็นความรับผิดชอบของผู้ใด	16	1.88	ปต12

ตารางที่ ฉ.6 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี (จัดลำดับโดยภาครัฐ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ฉ.7 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยภาครัฐ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ฉ.1 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม (จัดลำดับโดยภาครัฐ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” (ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	16	2.88	ปอ2
2.	ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	16	2.88	ปอ1

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
3.	การพัฒนาแบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่เข้ามาในพื้นที่	16	2.38	ปอ3

ตารางที่ ฉ.2 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข (จัดลำดับโดยภาครัฐ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ระบบธรรมาภิบาลของการประเมินผลกระทบ EIA และ HIA	15	3.60	ปอ7
2.	ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่ที่มีความซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา เช่น พื้นที่มาบตาพุด	16	3.50	ปอ6
3.	ปัญหาและความเป็นไปได้ของการเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของปัจเจกบุคคลและกลุ่มคนในชุมชนต่อสาธารณะ (ช่องทาง ช่วงเวลา และข้อจำกัดทางกฎหมาย)	15	3.33	ปอ8
4.	แนวทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ สำหรับข้อมูลด้านสุขภาพ ต่อชุมชน	16	3.25	ปอ9
5.	การเพิ่มขีดความสามารถของภาคีที่เกี่ยวข้องในระบบ HIA (รวมทั้งการยอมรับในเงื่อนไขและขีดจำกัดของระบบ HIA ปัจจุบัน)	16	3.25	ปอ5
6.	นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษ และผู้ประสบภัยจากอุบัติภัย จากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ในพื้นที่	16	3.25	ปอ10
7.	ความเป็นไปได้ และความเหมาะสมในการตั้งหน่วยงาน HIA ในระดับกรม ในกระทรวงสาธารณสุข หรือแยกออกเป็นองค์การมหาชน หรือรูปแบบอื่น	16	3.06	ปอ4

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ฉ.3 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยภาครัฐ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาพลังงานโดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	16	3.88	ปอ12
2.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	16	3.81	ปอ11
3.	รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT)	16	3.69	ปอ15
4.	มาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ดี (good practice)ของกระบวนการ CSR สำหรับเป็นแม่แบบของผู้ประกอบการหรือหน่วยงานรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการ	16	3.44	ปอ16
5.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวน การ SEA (การประ เมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	16	3.38	ปอ14
6.	รูปแบบและกระบวน การการสร้างความตระหนักของภาคประชาชนในระดับมหัพภาคของประเทศในกรณีที่มีโครงการขนาดใหญ่ลงมาในพื้นที่	16	3.06	ปอ18
7.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนโครงการ GMO โดยผ่านกระบวน การ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธ ศาสตร์)	16	3.00	ปอ13
8.	ความ(ไม่)จำเป็นของการมีอุตสาหกรรมหนักหรือขนาดใหญ่ในประเทศไทย	16	2.94	ปอ19
9.	รูปแบบของการแบ่งปันผลประโยชน์ (benefit sharing model) จากโครง การพัฒนา สำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ทุกกลุ่มอย่างลงตัว	16	2.88	ปอ17

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ฉ.4 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยภาครัฐ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การประสาน งาน และบูรณาการการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ของกระบวนการการพิจารณา รวมทั้งการให้ความเห็น และเห็นชอบของ สผ., กอ.สส., หน่วยงานอนุญาต, บริษัทที่ปรึกษา(บทป.) และเจ้าของโครงการ	16	3.38	ปอ22
2.	หลักเกณฑ์และรูปแบบ (ที่เป็นต้นแบบ) สำหรับการจัดเก็บภาษีที่โครงการพัฒนาฯ ต้องจ่ายให้แก่รัฐส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นธรรม	16	3.13	ปอ25
3.	โครงสร้าง, บทบาท, หน้าที่, อำนาจ และความรับผิดชอบของกรรมการวินิจฉัยให้โครงการพัฒนาฯ ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	16	3.06	ปอ23
4.	หลักเกณฑ์ในการเวนคืนที่ดิน/การรอนสิทธิ์อย่างเป็นธรรมให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ และการให้ความรู้เกี่ยวกับสิทธิชุมชนในการถูกเวนคืนที่ดินและรอนสิทธิโดยรัฐ	16	3.00	ปอ24
5.	การดำรงอยู่ของ กอ.สส. สามารถแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องของรูปแบบการทำ EIA เดิมได้จริงหรือไม่	16	2.88	ปอ21
6.	การวางตัวและความเป็นกลางของ กอ.สส. : ความเป็นจริงและภาพลักษณ์	16	2.88	ปอ20

ตารางที่ ฉ.5 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยภาครัฐ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน และต่ออุบัติภัยที่เกิดจากโครงการขนาดใหญ่	16	4.00	ปอ29

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
2.	กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี สำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ	16	4.00	ปอ28
3.	(การพัฒนา) กระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เหมาะสม, ทั่วถึง, รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิผล	17	3.82	ปอ37
4.	รูปแบบของการเฝ้าระวัง (monitor) สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม ถูกต้อง ประหยัด มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ	16	3.81	ปอ30
5.	มาตรการและกลไกที่เหมาะสมและเป็นไปได้สำหรับชุมชนในการเข้าถึงข้อมูลด้านมลพิษและสุขภาพ	17	3.71	ปอ36
6.	จรรยาบรรณของบริษัทที่ปรึกษาในการทำ EIA และ HIA และมาตรการถอดถอนใบอนุญาต	17	3.53	ปอ34
7.	ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่	16	3.50	ปอ26
8.	จรรยาบรรณและจริยธรรมของนักวิชาการในการวิเคราะห์ – สังเคราะห์และนำเสนอข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม, ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพแก่ชุมชน	17	3.29	ปอ33
9.	นโยบายและแผนในการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างมีส่วนร่วม และการจัดทำแผนการลงทุน ในพื้นที่หนึ่งๆ ในประเทศไทย	16	3.25	ปอ27
10.	ความคุ้มค่าของการจัดทำการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public hearing) สำหรับโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	17	3.24	ปอ38
11.	จรรยาบรรณของ คชก	13	3.00	ปอ35
12.	วิธีการสื่อสารข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ให้เข้าใจได้ง่ายสำหรับชุมชน รวมทั้งขีดจำกัดของ “ระบบ” วิทยาศาสตร์	16	3.00	ปอ32
13.	การเพิ่ม/ลดประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่ต้องทำตาม ม. 67 วรรค 2 (อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากร ธรรมชาติ และสุขภาพ) ให้เหมาะกับบริบทไทย	16	2.88	ปอ31

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
14.	บทบาท ความรับผิดชอบและอัตราค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรมของ กรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	17	2.71	ปอ40
15.	ความเป็นไปได้ของการมีตัวแทนภาคประชาชนเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจที่มีโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	17	2.41	ปอ39

ตารางที่ ฉ.6 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี (จัดลำดับโดยภาครัฐ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ตัวบ่งชี้ (indicator) ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรงต่อชุมชน	17	4.24	ปอ41
2.	การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และตรวจตามสารมลพิษ	17	3.82	ปอ46
3.	ระบบ HIA ที่เหมาะสมกับบริบทไทยในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	17	3.24	ปอ42
4.	งานวิจัยเกี่ยวกับ VOCs ในไทย	17	3.18	ปอ44
5.	กลไกในการเปิดเผยข้อมูลผลงานศึกษา สำรวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ชุมชน	17	3.12	ปอ47
6.	ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของของเสียควรเป็นอย่างไร	17	3.00	ปอ45
7.	การประเมินความสามารถ/ความรู้/ความเข้าใจทางวิชาการของผู้ที่เกี่ยวข้องในการทำ HIA	17	3.00	ปอ43

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ฉ.7 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยภาครัฐ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วมและการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้สัมฤทธิผล	17	3.65	ปอ49
2.	การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone)รอบโครงการพัฒนา โดยการ “ซื้อออก”ชาวบ้านอย่างเป็นธรรม	17	3.24	ปอ48
3.	ธรรมาภิบาลของการจัดทำผังเมือง	10	2.60	ปอ50
4.	ความเป็นไปได้ในการให้ชุมชนเข้าใช้ประโยชน์จากต้นไม้ในพื้นที่แนวป้องกัน (protection strip) รอบโรงงานหรือนิคมอุตสาหกรรม	17	2.29	ปอ51

ตารางที่ ฉ.1 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม (จัดลำดับโดยภาครัฐ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ฉ.2 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข (จัดลำดับโดยภาครัฐ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ฉ.3 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยภาครัฐ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ	17	4.35	มต1

ตารางที่ ฉ.4 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยภาครัฐ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ฉ.5 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยภาครัฐ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ฉ.6 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี (จัดลำดับโดยภาครัฐ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ฉ.7 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยภาครัฐ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ฉ.1 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม (จัดลำดับโดยภาครัฐ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ผลกระทบของมลพิษต่อสัตว์น้ำเศรษฐกิจ รวมถึงการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำ ในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	17	4.24	มอ10
2.	การศึกษาผลกระทบของมลพิษต่อพืชเศรษฐกิจในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	17	4.06	มอ9
3.	การศึกษาผลกระทบด้านสังคม หลังจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆในพื้นที่มาบตาพุด (post – EIA study)	17	3.53	มอ14
4.	ความเหมาะสมและความคุ้มทุนของการนำงบประมาณของรัฐในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือฟื้นฟูทรัพยากรในพื้นที่มาบตาพุด (เช่น คลองซากหมาก, น้ำบ่อตื้น ฯลฯ) รวมทั้งการเรียกเงินคืนจากผู้ก่อปัญหา	17	3.52	มอ13
5.	ผลกระทบของการเมืองท้องถิ่นต่อนโยบาย/มาตรการทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	17	3.41	มอ11
6.	การศึกษาผลกระทบด้านเศรษฐกิจในพื้นที่มาบตาพุด จากการชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	17	3.35	มอ2

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
7.	สัมฤทธิผลและประสิทธิภาพของการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นเพื่อแก้ไขและเยียวยาปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนมาบตาพุด	17	3.29	มอ5
8.	รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” มาบตาพุด(ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	17	3.22	มอ6
9.	แนวทางแก้ไขปัญหาประชากรแฝง (ทั้งคนไทยและต่างชาติ) ในพื้นที่มาบตาพุด	17	3.10	มอ7
10	นิยามของ “คนท้องถิ่น(ดั้งเดิม)ในพื้นที่มาบตาพุด” เพื่อสิทธิประโยชน์ที่พึงได้รับ	17	2.82	มอ8
11.	ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในพื้นที่มาบตาพุดต่อไป หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	17	2.59	มอ1
12.	ความพึงพอใจของผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดต่อแรงงานท้องถิ่น	17	2.41	มอ12
13.	อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาที่เข้ามาในพื้นที่มาบตาพุด	17	2.18	มอ4
14.	แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงานจากการชะลอ/ระงับโครงการอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด (หมายเหตุ : ประเด็นนี้อาจล้าสมัยไปแล้ว)	17	2.18	มอ3

ตารางที่ ฉ.2 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข (จัดลำดับโดยภาครัฐ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด	17	4.18	มอ17

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
2.	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อตื้น ในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	12	3.92	มอ21
3.	การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม	17	3.88	มอ18
4.	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำฝน ในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	12	3.50	มอ22
5.	ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดซึ่งมีความหลากหลายรวมทั้งซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา	17	3.35	มอ15
6.	ความสัมพันธ์เชิงสถิติของการย้ายถิ่น การรับรักษาพยาบาลและ ความเจ็บป่วยของคนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาบตาพุด	17	3.18	มอ16
7.	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำประปา ในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	17	3.00	มอ20
8.	สัดส่วนของสถานพยาบาลที่เหมาะสมกับจำนวนประชากร(รวมประชากรแฝง)ทั้งหมดในพื้นที่มาบตาพุด และการบริการสาธารณสุขชุมชนอย่างเท่าเทียม	17	3.00	มอ19

ตารางที่ ฉ.3 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรสอง **กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยภาครัฐ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนสำหรับการพัฒนาพื้นที่มาบตาพุด โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	17	3.82	มอ23

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
2.	มาบตาพุดศึกษา : แผนแม่บท บทเรียนรู้ วิธีแก้ไขและป้องกันปัญหาจากการขยายโครงการ	17	3.41	มอ24
3.	การสำรวจการรับรู้ (perception) และสร้างความตระหนักของประชาชนในพื้นที่ที่มาบตาพุด ต่อ ปัญหาเศรษฐกิจระดับมหัพภาค ในภาพรวมของประเทศ	17	3.12	มอ23
4.	จัดตั้งองค์กรติดตามตรวจสอบ สอบสวนอุบัติภัยจากโครงการพัฒนา	5	3.00	มอ26

ตารางที่ ฉ.4 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรสอง **กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยภาครัฐ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	หลักเกณฑ์และรูปแบบรวมทั้งสัดส่วนการจัดเก็บภาษีโครงการพัฒนาในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อสร้างความยอมรับและความยุติธรรมต่อท้องถิ่น	17	3.53	มอ27

ตารางที่ ฉ.5 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรสอง **กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยภาครัฐ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด	17	4.47	มอ38
2.	ขีดความ สามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่และกิจการต่อเนื่อง	17	4.00	มอ29
3.	การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ	17	3.94	มอ32
4.	แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน สำหรับพื้นที่มาบตาพุด	17	3.88	มอ31

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
5.	การนำน้ำทะเลมาใช้ประโยชน์	13	3.77	มอ42
6.	ระบบการจัดการกากของเสียอันตราย ในพื้นที่มาบตาพุด	14	3.71	มอ40
7.	ระบบการจัดการทรัพยากรน้ำทุกภาคส่วน ใน/นอก พื้นที่มาบตาพุด	14	3.64	มอ41
8.	การกำหนดพื้นที่เสี่ยงในบริเวณมาบตาพุด และการจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เสี่ยง รวมทั้งการติดตามตรวจสอบรายงานการประเมินความเสี่ยง	17	3.59	มอ30
9.	ความเป็นไปได้และโอกาสของการกำหนดพื้นที่ มาบตาพุด เป็นเขตปกครองพิเศษ, เขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือรูปแบบอื่น	17	3.29	มอ28
10.	ปัญหาและแนวทางปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยในเขตนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด	17	3.24	มอ37
11.	การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของชุมชน	17	3.18	มอ33
12.	รูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมของชุมชน ในกิจกรรม CSR ของโรงงานอุตสาหกรรม ในมาบตาพุด	17	3.18	มอ34
13.	การสร้างความมั่นคงและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของครูในพื้นที่มาบตาพุด	17	3.12	มอ35
14.	การรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ภาพรวมของโครงการต่างๆที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือกำลังจะดำเนินการในพื้นที่มาบตาพุด	17	3.06	มอ39
15.	ความต้องการแรงงานในอนาคต ในระดับต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	17	2.65	มอ36

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ฉ.6 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี (จัดลำดับโดยภาครัฐ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	โครงการแกะรอยหาต้นตอ VOCs ที่มีต่อคุณภาพน้ำบ่อตื้นในชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด	17	3.76	มอ43
2.	ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) สำหรับการจัดการสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	17	3.71	มอ50
3.	ศักยภาพและความเป็นไปได้ของการนำน้ำทิ้งอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด กลับมาใช้ใหม่ในภาคเกษตร, ชุมชน และอุตสาหกรรม	17	3.65	มอ54
4.	การศึกษาด้าน hydro-transportation ของสารมลพิษ, hydraulic gradient สำหรับชั้นน้ำ (aquifer) ของน้ำบ่อตื้นในเขตพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	17	3.59	มอ56
5.	มาตรฐาน VOCs ของมาบตาพุด เช่น benzene, toluene,1-3 butadiene, CA ตัวอื่น ฯลฯ ของไทยควรเป็นเท่าไร?	17	3.59	มอ45
6.	ความหลากหลายทางชีวภาพที่ชายฝั่ง และในทะเลใกล้ชายฝั่งของพื้นที่มาบตาพุด	17	3.59	มอ52
7.	การพัฒนาดัชนีอย่างง่ายสำหรับชี้วัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม (น้ำ, อากาศ, ดิน, ทะเล, ชายหาด, ป่าชายเลน ฯลฯ) เช่น ไลเคน(มลพิษอากาศ), ไรน้ำ(มลพิษน้ำ), ปู/กุ้ง(ป่าชายเลน)	17	3.35	มอ48
8.	การสำรวจคุณภาพสิ่งแวดล้อมอย่างง่ายในชุมชนโดยชุมชน	17	3.35	มอ48
9.	การศึกษา baseline data ด้านความหลากหลายทางชีวภาพของพื้นที่มาบตาพุด	6	3.33	มอ53
10.	จุดศูนย์กลาง (Centroid) ของสารมลพิษรูปต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	17	3.29	มอ55
11.	การจัดการ flare ที่ปล่อยออกมาจากปล่องโรงงาน (flare management)	13	3.15	มอ58
12.	เทคโนโลยีในการลดและกำจัดกลิ่น	17	3.06	มอ57

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
13.	ปริมาณ/สัดส่วนของสารมลพิษอากาศ A/P และ VOCs จากการจราจรและการเกษตรในพื้นที่มาบตาพุด	17	3.06	มอ51
14.	การทำนายความเข้มข้นของ VOCs โดยแบบจำลองคุณภาพอากาศ	16	3.06	มอ46
15.	Exposure assessment ของ VOCs	11	2.73	มอ44
16.	ระบบ/กระบวนการการหา input data สำหรับแบบจำลองคณิตศาสตร์ต่างๆ (หรือไม่ใช่แบบจำลองก็ตาม) เพื่อการ ทำนาย/การวางนโยบาย/แผน	16	2.56	มอ47

ตารางที่ ฉ.7 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยภาครัฐ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วมและการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล	17	3.59	มอ59
2.	การทบทวนแก้ไขผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุด และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ	17	3.47	มอ61
3.	การกำหนดพื้นที่สำหรับการขยายตัว (เป็นการเฉพาะ) ของธุรกิจของกลุ่มอุตสาหกรรม เช่น ปิโตรเคมี ไฟฟ้า เหล็ก ชิ้นส่วนรถยนต์ ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	17	3.29	มอ60
4.	การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone) รอบนิคมอุตสาหกรรมในเขตมาบตาพุดโดยวิธีการซื้อที่ดินจากชาวบ้านในราคาเป็นธรรม	17	2.94	มอ62

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ภาคผนวก ช
การจัดลำดับความสำคัญของหัวข้อ
โดยภาควิชาการ

ตารางที่ ช.1 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ความคุ้มทุน และประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคมที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควรได้รับจากการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	31	2.94	ปต1

ตารางที่ ช.2 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	EIA / HIA ในปัจจุบันสัมฤทธิผลแค่ไหน	25	3.68	ปต3
2.	มาตรการทดแทนระบบ HIA ในกรณีระบบ HIA ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	31	3.35	ปต2

ตารางที่ ช.3 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	รูปแบบโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ	31	3.87	ปต4
2.	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	31	3.87	ปต5

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ช.4 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การวิเคราะห์ และประมวลกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ	31	4.29	ปต11
2.	การให้ความรู้และการสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งทรัพยากรและสุขภาพให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม	31	3.97	ปต10
3.	หน่วยงานหรือ องค์กรที่ควรเป็นผู้กำหนดประเภทโครงการหรือกิจการที่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน (2550)	31	3.58	ปต9
4.	ปัญหาและวิธีการได้มาซึ่งกรรมการในองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	31	3.45	ปต6
5.	ตัวชี้วัดและการประเมิน รวมทั้งการตรวจสอบองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ	31	3.29	ปต6
6.	หลักการและปรัชญา ของการปฏิบัติงานและดำเนินงานของ กอ.สส. เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	31	3.19	ปต8

ตารางที่ ช.5 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิภาพ	31	4.10	ปต13
2.	(การสำรวจ) จำนวน, คุณสมบัติและความพร้อม รวมทั้งความพร้อมใจ ของผู้ทรงคุณวุฒิที่จะมาเป็นผู้เชี่ยวชาญใน กอ.สส.	31	3.03	ปต14

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
3.	ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งทางแก้ไขของการดำเนินงานของ กอ.สส. (เฉพาะกาล)	31	2.81	ปต15
4.	ตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง หน่วยงานอนุญาตต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ควรเป็นความรับผิดชอบของผู้ใด	29	2.41	ปต12

ตารางที่ ช.6 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ช.7 (ป.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ช.1 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” (ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	31	3.77	ปอ2

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
2.	การพัฒนาแบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่เข้ามาในพื้นที่	31	2.84	ปอ3
3.	ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	31	2.71	ปอ1

ตารางที่ ช.2 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่ที่มีความซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา เช่น พื้นที่มาบตาพุด	31	3.97	ปอ6
2.	ระบบธรรมาภิบาลของการประเมินผลกระทบ EIA และ HIA	31	3.84	ปอ7
3.	การเพิ่มขีดความสามารถของภาคีที่เกี่ยวข้องในระบบ HIA (รวมทั้งการยอมรับในเงื่อนไขและขีดจำกัดของระบบ HIA ปัจจุบัน)	31	3.81	ปอ5
4.	นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษ และผู้ประสบภัยจากอุบัติภัย จากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ในพื้นที่	31	3.81	ปอ10
5.	แนวทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ สำหรับข้อมูลด้านสุขภาพ ต่อชุมชน	31	3.52	ปอ9
6.	ปัญหาและความเป็นไปได้ของการเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของปัจเจกบุคคลและกลุ่มคนในชุมชนต่อสาธารณะ (ช่องทาง ช่วงเวลา และข้อจำกัดทางกฎหมาย)	31	3.42	ปอ8

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
7.	ความเป็นไปได้ และความเหมาะสมในการตั้งหน่วยงาน HIA ในระดับกรม ในกระทรวงสาธารณสุข หรือแยกออกเป็นองค์การมหาชน หรือรูปแบบอื่น	31	3.29	ปอ4

ตารางที่ ช.3 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	31	4.13	ปอ11
2.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	31	4.10	ปอ14
3.	รูปแบบที่เหมาะสม เป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT)	31	3.94	ปอ15
4.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาพลังงานโดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	31	3.77	ปอ12
5.	รูปแบบและกระบวนการการสร้างความตระหนักของภาคประชาชนในระดับมหัพภาคของประเทศในกรณีที่มีโครงการขนาดใหญ่ลงมาในพื้นที่	31	3.61	ปอ18
6.	ความ(ไม่)จำเป็นของการมีอุตสาหกรรมหนักหรือขนาดใหญ่ในประเทศไทย	31	3.32	ปอ19
7.	รูปแบบของการแบ่งปันผลประโยชน์ (benefit sharing model) จากโครงการพัฒนา สำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ทุกกลุ่ม อย่างลงตัว	31	3.29	ปอ17

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
8.	มาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ดี (good practice)ของกระบวนการ CSR สำหรับเป็นแม่แบบของผู้ประกอบการหรือหน่วยงานรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการ	31	3.29	ปอ16
9.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนโครงการ GMO โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	31	3.23	ปอ13

ตารางที่ ช.4 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	หลักเกณฑ์และรูปแบบ (ที่เป็นต้นแบบ) สำหรับการจัดเก็บภาษีที่โครงการพัฒนาฯ ต้องจ่ายให้แก่รัฐส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นธรรม	31	3.58	ปอ25
2.	โครงสร้าง, บทบาท, หน้าที่, อำนาจ และความรับผิดชอบของกรรมการวินิจฉัยให้โครงการพัฒนาฯ ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	30	3.40	ปอ23
3.	หลักเกณฑ์ในการเวนคืนที่ดิน/การรอนสิทธิ์อย่างเป็นธรรมให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ และการให้ความรู้เกี่ยวกับสิทธิชุมชนในการถูกเวนคืนที่ดินและรอนสิทธิโดยรัฐ	31	3.39	ปอ24
4.	การประสาน งาน และบูรณาการการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ของกระบวนการการพิจารณา รวมทั้งการให้ความเห็น และเห็นชอบของ สผ., กอ.สส., หน่วยงานอนุญาต, บริษัทที่ปรึกษา(บทป.) และเจ้าของโครงการ	31	3.23	ปอ22
5.	การดำรงอยู่ของ กอ.สส. สามารถแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องของรูปแบบการทำ EIA เดิมได้จริงหรือไม่	31	2.97	ปอ21
6.	การวางตัวและความเป็นกลางของ กอ.สส. : ความเป็นจริงและภาพลักษณ์	31	2.87	ปอ20

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ช.5 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ความสำคัญของขีดความ สามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่	31	4.61	ปอ26
2.	กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี สำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ	31	4.00	ปอ28
3.	นโยบายและแผนในการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างมีส่วนร่วม และการจัดทำแผนการลงทุน ในพื้นที่หนึ่งๆ ในประเทศไทย	31	3.94	ปอ27
4.	มาตรการและกลไกที่เหมาะสมและเป็นไปได้สำหรับชุมชนในการเข้าถึงข้อมูลด้านมลพิษและสุขภาพ	31	3.94	ปอ36
5.	(การพัฒนา) กระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เหมาะสม, ทั่วถึง, รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิผล	31	3.87	ปอ37
6.	การเพิ่ม/ลดประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่ต้องทำตาม ม.67 วรรค 2 (อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ) ให้เหมาะกับบริบทไทย	31	3.87	ปอ31
7.	รูปแบบของการเฝ้าระวัง (monitor) สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม ถูกต้อง ประหยัด มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ	31	3.84	ปอ30
8.	แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน และต่ออุบัติภัยที่เกิดจากโครงการขนาดใหญ่	31	3.39	ปอ29
9.	วิธีการสื่อสารข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ให้เข้าใจได้ง่ายสำหรับชุมชน รวมทั้งขีดจำกัดของ “ระบบ” วิทยาศาสตร์	30	3.33	ปอ32

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
10.	จรรยาบรรณของบริษัทที่ปรึกษาในการทำ EIA และ HIA และมาตรการถอดถอนใบอนุญาต	31	3.29	ปอ34
11.	จรรยาบรรณของ คชก.	22	3.23	ปอ35
12.	จรรยาบรรณและจริยธรรมของนักวิชาการในการวิเคราะห์ – สังเคราะห์และนำเสนอข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม, ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพแก่ชุมชน	31	3.06	ปอ33
13.	ความคุ้มค่าของการจัดทำการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public hearing) สำหรับโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	31	2.71	ปอ38
14.	บทบาท ความรับผิดชอบและอัตราค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรมของ กรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	31	2.48	ปอ40
15.	ความเป็นไปได้ของการมีตัวแทนภาคประชาชนเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจที่มีโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	31	2.35	ปอ39

ตารางที่ ช.6 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน	31	4.32	ปอ41
2.	งานวิจัยเกี่ยวกับ VOCs ในไทย	31	3.90	ปอ44
3.	การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และตรวจตามสารมลพิษ	31	3.84	ปอ46

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
4.	ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของของเสียควรเป็นอย่างไร	31	3.84	ปอ45
5.	กลไกในการเปิดเผยข้อมูลผลงานศึกษา สำรวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ชุมชน	31	3.71	ปอ47
6.	ระบบ HIA ที่เหมาะสมกับบริบทไทยในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	31	3.61	ปอ42
7.	การประเมินความสามารถ/ความรู้/ความเข้าใจทางวิชาการของผู้ที่เกี่ยวข้องในการทำ HIA	31	3.48	ปอ43

ตารางที่ ช.7 (ป.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับประเทศ**จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วมและการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้สัมฤทธิผล	31	3.94	ปอ49
2.	ธรรมาภิบาลของการจัดทำผังเมือง	18	3.78	ปอ50
3.	การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone)รอบโครงการพัฒนา โดยการ “ซื้อออก”ชาวบ้านอย่างเป็นธรรม	31	3.52	ปอ48
4.	ความเป็นไปได้ในการให้ชุมชนเข้าใช้ประโยชน์จากต้นไม้ในพื้นที่แนวป้องกัน (protection strip) รอบโรงงานหรือนิคมอุตสาหกรรม	31	2.65	ปอ51

ตารางที่ ช.1 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ช.2 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่นกรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ช.3 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่นกรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ	31	3.87	มต1

ตารางที่ ช.4 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่นกรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ช.5 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่นกรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ช.6 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ช.7 (ม.ต.) ผลกระทบ**ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
-	ไม่มี	-	-	-

ตารางที่ ช.1 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ผลกระทบของมลพิษต่อสัตว์น้ำเศรษฐกิจ รวมถึงการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำ ในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	30	4.10	มอ10
2.	การศึกษาผลกระทบด้านสังคม หลังจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆในพื้นที่มาบตาพุด (post – EIA study)	30	4.07	มอ14
3.	ความเหมาะสมและความคุ้มทุนของการนำงบประมาณของรัฐในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือฟื้นฟูทรัพยากรในพื้นที่มาบตาพุด (เช่น คลองซากหมาก, น้ำบ่อตื้น ฯลฯ) รวมทั้งการเรียกเงินคืนจากผู้ก่อปัญหา	30	3.70	มอ13
4.	การศึกษาผลกระทบของมลพิษต่อพืชเศรษฐกิจในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	30	3.63	มอ9
5.	รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” มาบตาพุด(ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	30	3.60	มอ6
6.	สัมฤทธิผลและประสิทธิภาพของการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นเพื่อแก้ไขและเยียวยาปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนมาบตาพุด	30	3.33	มอ5
7.	แนวทางแก้ไขปัญหาประชากรแฝง (ทั้งคนไทยและต่างชาติ) ในพื้นที่มาบตาพุด	30	3.27	มอ7

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
8.	ผลกระทบของการเมืองท้องถิ่นต่อนโยบาย/มาตรการทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	30	3.23	มอ11
9.	การศึกษาผลกระทบด้านเศรษฐกิจในพื้นที่มาบตาพุด จากการชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	30	2.93	มอ2
10.	ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในพื้นที่มาบตาพุดต่อไป หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	30	2.70	มอ1
11.	นิยามของ “คนท้องถิ่น(ดั้งเดิม)ในพื้นที่มาบตาพุด” เพื่อสิทธิประโยชน์ที่พึงได้รับ	30	2.60	มอ8
12.	อัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาที่เข้ามาในพื้นที่มาบตาพุด	30	2.50	มอ4
13.	ความพึงพอใจของผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดต่อแรงงานท้องถิ่น	30	2.27	มอ12
14.	แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงานจากการชะลอ/ระงับโครงการอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด (หมายเหตุ : ประเด็นนี้อาจล้าสมัยไปแล้ว)	30	2.23	มอ3

ตารางที่ ช.2 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่นกรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อตื้น ในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	21	4.38	มอ21

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
2.	การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต และสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม	31	4.35	มอ18
3.	การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด	31	4.32	มอ17
4.	ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดซึ่งมีความหลากหลายรวมทั้งซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา	30	3.93	มอ15
5.	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำฝน ในพื้นที่เสี่ยงในเขตมาบตาพุด	21	3.76	มอ22
6.	ความสัมพันธ์เชิงสถิติของการย้ายถิ่น การรับรักษาพยาบาลและ ความเจ็บป่วยของคนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาบตาพุด	30	3.60	มอ16
7.	การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำประปา ในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	31	3.52	มอ20
8.	สัดส่วนของสถานพยาบาลที่เหมาะสมกับจำนวนประชากร(รวมประชากรแฝง)ทั้งหมดในพื้นที่มาบตาพุด และการบริการสาธารณสุขชุมชนอย่างเท่าเทียม	31	3.48	มอ19

ตารางที่ ช.3 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรสอง**กลุ่มรูปแบบการพัฒนา (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	จัดตั้งองค์กรติดตามตรวจสอบ สอบสวนอุบัติภัยจากโครงการพัฒนา	6	4.17	มอ26
2.	มาบตาพุดศึกษา : แผนแม่บท บทเรียนรู้ วิธีแก้ไขและป้องกันปัญหาจากการขยายโครงการ	31	3.77	มอ24

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
3.	การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนสำหรับการพัฒนาพื้นที่มาบตาพุด โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์	31	3.68	มอ25
4.	การสำรวจการรับรู้ (perception) และสร้างความตระหนักของประชาชนในพื้นที่ที่มาบตาพุด ต่อปัญหาเศรษฐกิจระดับมหัพภาค ในภาพรวมของประเทศ	31	2.97	มอ23

ตารางที่ ช.4 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง**กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	หลักเกณฑ์และรูปแบบรวมทั้งสัดส่วนการจัดเก็บภาษีโครงการพัฒนาในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อสร้างความยอมรับและความยุติธรรมต่อท้องถิ่น	31	3.90	มอ27

ตารางที่ ช.5 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มการจัดการ (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	ระบบการจัดการกากของเสียอันตราย ในพื้นที่มาบตาพุด	23	4.61	มอ40
2.	ขีดความ สามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ และกิจการต่อเนื่อง	31	4.35	มอ29
3.	การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ	31	4.32	มอ32

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ช โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
4.	การกำหนดพื้นที่เสี่ยงในบริเวณมาบตาพุด และการจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เสี่ยง รวมทั้งการติดตามตรวจสอบรายงานการประเมินความเสี่ยง	31	4.19	มอ30
5.	ระบบการจัดการทรัพยากรน้ำทุกภาคส่วน ใน/นอกพื้นที่มาบตาพุด	24	4.13	มอ41
6.	แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด	31	4.06	มอ38
7.	แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน สำหรับพื้นที่มาบตาพุด	31	3.74	มอ31
8.	การรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ภาพรวมของโครงการต่างๆที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือกำลังจะดำเนินการในพื้นที่มาบตาพุด	31	3.65	มอ39
9.	การนำน้ำทะเลมาใช้ประโยชน์	23	3.52	มอ42
10.	การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของชุมชน	31	3.45	มอ33
11.	ความเป็นไปได้และโอกาสของการกำหนดพื้นที่ มาบตาพุด เป็นเขตปกครองพิเศษ, เขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือรูปแบบอื่น	31	3.32	มอ28
12.	ปัญหาและแนวทางปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยในเขตนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด	31	3.10	มอ37
13.	รูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมของชุมชน ในกิจกรรม CSR ของโรงงานอุตสาหกรรม ในมาบตาพุด	31	3.03	มอ34
14.	ความต้องการแรงงานในอนาคต ในระดับต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	31	2.81	มอ36
15.	การสร้างความมั่นคงและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของครูในพื้นที่มาบตาพุด	31	2.74	มอ35

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ตารางที่ ช.6 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การศึกษา baseline data ด้านความหลากหลายทางชีวภาพของพื้นที่มาบตาพุด	6	4.33	มอ53
2.	Exposure assessment ของ VOCs	19	4.32	มอ44
3.	โครงการแกะรอยหาต้นตอ VOCs ที่มีต่อคุณภาพน้ำบ่อตื้นในชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด	31	4.13	มอ43
4.	การสำรวจคุณภาพสิ่งแวดล้อมอย่างง่ายในชุมชนโดยชุมชน	31	4.03	มอ49
5.	ศักยภาพและความเป็นไปได้ของการนำน้ำทิ้งอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด กลับมาใช้ใหม่ในภาคเกษตร, ชุมชน และอุตสาหกรรม	31	4.00	มอ54
6.	มาตรฐาน VOCs ของมาบตาพุด เช่น benzene, toluene,1-3 butadiene, CA ตัวอื่น ฯลฯ ของไทยควรเป็นเท่าไร?	31	4.00	มอ45
7.	การจัดการ flare ที่ปล่อยออกมาจากปล่องโรงงาน (flare management)	21	3.95	มอ58
8.	การศึกษาด้าน hydro-trans- portation ของสารมลพิษ, hydraulic gradient สำหรับชั้นน้ำ (aquifer) ของน้ำบ่อตื้นในเขตพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	31	3.84	มอ56
9.	ความหลาก หลายทางชีวภาพที่ชายฝั่ง และในทะเลใกล้ชายฝั่งของพื้นที่มาบตาพุด	31	3.77	มอ52
10.	ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) สำหรับการจัดการสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	31	3.71	มอ50
11.	จุดศูนย์กลาง (Centroid) ของสารมลพิษรูปต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	31	3.68	มอ55
12.	การทำนายความเข้มข้นของ VOCs โดยแบบจำลองคุณภาพอากาศ	31	3.68	มอ46

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
13.	การพัฒนาดัชนีอย่างง่ายสำหรับชี้วัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม (น้ำ, อากาศ, ดิน, ทะเล, ชายหาด, ป่าชายเลน ฯลฯ) เช่น ไลเคน(มลพิษอากาศ), ไรน้ำ(มลพิษน้ำ), ปู/กุ้ง(ป่าชายเลน)	31	3.58	มอ48
14.	ระบบ/กระบวนการการหา input data สำหรับแบบจำลองคณิตศาสตร์ต่างๆ (หรือไม่ใช่แบบจำลองก็ตาม) เพื่อการ ทำนาย/การวางนโยบาย/แผน	31	3.55	มอ47
15.	เทคโนโลยีในการลดและกำจัดกลิ่น	31	3.48	มอ57
16.	ปริมาณ/สัดส่วนของสารมลพิษอากาศ A/P และ VOCs จากการจราจรและการเกษตรในพื้นที่มาบตาพุด	31	3.32	มอ51

ตารางที่ ช.7 (ม.อ.) ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง **กลุ่มผังเมือง (จัดลำดับโดยภาควิชาการ)**

ลำดับ	หัวข้อวิจัย	จำนวนผู้ให้คะแนน (N)	คะแนนเฉลี่ย A	รหัสอ้างอิง
1.	การทบทวนแก้ไขผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุด และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ	31	4.10	มอ61
2.	นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วมและการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล	31	4.03	มอ59
3.	การกำหนดพื้นที่สำหรับการขยายตัว (เป็นการเฉพาะ) ของธุรกิจของกลุ่มอุตสาหกรรม เช่น ปิโตรเคมี ไฟฟ้า เหล็ก ชิ้นส่วนรถยนต์ ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	31	3.58	มอ60
4.	การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone) รอบนิคมอุตสาหกรรมในเขตมาบตาพุดโดยวิธีการซื้อที่ดินจากชาวบ้านในราคาเป็นธรรม	31	3.48	มอ62

หมายเหตุ สำหรับเหตุผลและข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย เพื่อพิจารณาดูความสำคัญและที่มาที่ไปของหัวข้อนั้นๆ ดูรายละเอียดได้ในภาคผนวก ซ โดยอ้างอิงจาก **รหัสอ้างอิง** ขวามือ

ภาคผนวก ซ

เหตุผลหรือข้อสังเกตของหัวข้อวิจัย

พร้อมรหัสที่ใช้ในการอ้างอิง

ผลกระทบ**<u>ทางตรงระดับประเทศ</u>** (ปต) จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
1. กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม		
ปต1	1. ความคุ้มทุน และประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจสังคม ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริงควรได้รับจากการดำเนินงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	เจตนารมณ์ของการรับฟังความคิดเห็นตามมาตรานี้มีขึ้นเพื่อประโยชน์ของการรับฟังให้รอบด้านโดยเฉพาะจากภาคประชาชน เพื่อนำไปสู่ความยั่งยืนของการพัฒนา ทั้งนี้สังคมและประเทศควรได้ประโยชน์จากการนี้ แต่ปัจจุบันพบว่า มีผู้ได้ประโยชน์ (ทางการเงิน) จากการนี้เพียงดังนี้ - บริษัทที่ปรึกษา - บริษัทมวลชนสัมพันธ์/ผู้เชี่ยวชาญมวลชนสัมพันธ์/บริษัทประชาสัมพันธ์ - โรงแรม (จากการรับฟังความคิดเห็น) - ผู้นำชุมชนบางกลุ่มที่ใช้โอกาสนี้แสวงผลประโยชน์ - ชาวบ้านบางคนบางกลุ่มที่ใช้โอกาสนี้แสวงผลประโยชน์แต่สาระหลักหรือประโยชน์ของการรับฟังฯยังไม่เป็นที่ประจักษ์
1. กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข		
ปต2	1.มาตรการทดแทนระบบ HIA ในกรณีระบบ HIA ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	- กฎหมายต่างๆเกี่ยวกับ HIA ที่ออกมายังไม่มีความชัดเจน ในด้านข้อบังคับ ระเบียบ วิธีการปฏิบัติ - ขณะนี้ยังไม่เป็นที่แน่ชัดว่าวิธีการที่เป็นวิทยาศาสตร์ในการทำ HIA เป็นอย่างไร ควรลงลึกเพียงใด หรือควรเป็นเพียง*กระบวนการเรียนรู้ร่วมกัน* (ดังที่ปรากฏในประกาศของ สช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมิน HIA ที่เกิดจากนโยบายสาธารณะ) - จึงเป็นปัญหาต่อผู้ปฏิบัติทุกฝ่ายรวมทั้งภาคประชาชน - สิ่งที่ได้ ณ ขณะนี้เน้นที่กระบวนการมากกว่าเนื้อหาสาระ - สุดท้าย HIA อาจไม่ได้รับความเชื่อถือจากภาคประชาชนเช่นเดียวกับ EIA
ปต3	2.EIA, HIA ในปัจจุบันสัมฤทธิผลแค่ไหน	
3. กลุ่มรูปแบบการพัฒนา		
ปต4	1. รูปแบบโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ	- เป็นการแก้ที่ต้นเหตุ - สามารถตอบโจทย์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง ได้ตั้งแต่ต้น - ต้องมีเทคโนโลยีที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ - สามารถตอบสนองความต้องการของชาวบ้านที่ได้รับผลกระทบจากการสร้างโรงงานหรือมีโครงการพัฒนาเข้ามาในชุมชน - อาจต้องใช้ระบบ SEA (การประเมินระดับยุทธศาสตร์) เข้ามาช่วยในการตัดสินใจ

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
ปต5	2. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ	- ในสายตาของประชาชนบางกลุ่ม ความน่าเชื่อถือของภาครัฐในแง่นี้ยังไม่มีหรือมีน้อย ภาครัฐต้องสร้างความเชื่อมั่นนี้ให้ได้
4. กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ		
ปต6	1. ปัญหาและวิธีการได้มาซึ่งกรรมการในองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	- ที่ผ่านมายังมีผู้สนใจมาสมัครเป็นกรรมการไม่มากนัก โดยเฉพาะสายวิชาการที่ผู้ทรงคุณวุฒิสูงมิได้สมัครเป็นจำนวนที่มากพอ จึงมีตัวเลือกน้อยกว่าที่ควร - ผู้มีส่วนร่วมร่างกฎหมายฉบับนี้ไม่ควรเป็น กอ.สส. เพราะเป็นผลประโยชน์ขัดแย้ง (หรือ conflict of interest) - ขณะนี้บางองค์กรกำหนดไว้ชัดเจนว่าผู้ร่างกฎหมายไม่สามารถสมัครเป็นกรรมการ(อย่างเป็นทางการในสมัยแรก)ได้ - ปัจจุบัน กอ.สส. กระจุกอยู่ในคนกลุ่มเดียว (เช่น ในกลุ่มคนที่เป็นเครือข่ายกันมาแต่ก่อน หรือในสายทะเล) ค่อนข้างมาก จะแก้ไขเช่นไร - การป้องกันการสร้างกลุ่มเพื่อมาลงคะแนนเสียง(block votes โดย voters)ให้กลุ่มตัวเอง จะทำได้อย่างไร - จะคัดกรองโดยคุณสมบัติและคุณภาพ ที่แท้จริงของกรรมการแต่ละคนได้อย่างไร - ฝ่ายวิชาการควรเป็นกลุ่มคนที่นอกจากมีความเชี่ยวชาญทางวิชาการแล้วยังควรต้องมองในมุมกว้างและทันต่อสถานการณ์ด้วย - ปัจจุบันนักวิชาการอิสระไม่สามารถเป็น กอ.สส. ได้ ควรเป็นได้หรือไม่ - ปัจจุบันรัฐธรรมนูญกำหนดให้นักวิชาการต้องมาจากสถาบันการศึกษา ซึ่งหากต้องการความอิสระและสามารถรับค่าตอบแทนเต็มเวลาจาก กอ.สส. ก็จำเป็นต้องลาออกจากหน่วยงาน สถานะวิชาการที่มาจากสถาบันการศึกษาก็หมดไป เกิดเป็นปัญหาทางกฎหมาย - การยืมตัว (แบบตัดขาดด้านค่าตอบแทน) อาจเป็นทางออก - เมื่อ พรบ. กอ.สส. (ถาวร) ได้รับการบังคับใช้ ควรปรับปรุงแก้ไขอย่างไร -
ปต7	2. ตัวชี้วัดและการประเมิน รวมทั้งการตรวจสอบองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ	- กอ.สส. แม้จะเป็นองค์กรอิสระ ก็ควรได้รับการประเมินและตรวจสอบเช่นเดียวกับองค์กรอื่นๆ - วิธีการควรเป็นเช่นไร - ทั้งนี้เพื่อความโปร่งใสและการเป็นที่ยอมรับของ กอ.สส. ในสายตาของทุกภาคี

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
ปต8	3. หลักการและปรัชญาของการปฏิบัติงานและดำเนินงานของ กอ.สส. เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖๗ วรรคสอง	- กอ.สส. มาจาก 2 กลุ่ม (วิชาการ และ NGO) - 2 กลุ่มนี้มีวัฒนธรรม และปรัชญาของการทำงานต่างกัน - ต้องปรับความคิดเข้าหากัน หากปรับได้ไม่ดีจะเกิดปัญหาในองค์กรและการปฏิบัติงาน - ฝ่ายวิชาการจะเพียงให้ความเห็นประกอบ ขณะนี้ภาค NGO ต้องการให้เกิดกระบวนการขับเคลื่อนไปพร้อมกับการให้ความเห็น - กอ.สส. ควรทำงานด้าน SEA หรือ carrying capacity หรือแผนแม่บท นโยบายรัฐ และอื่นๆ ด้วยหรือไม่ - กอ.สส. ควรให้ความเห็นต่อโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ได้อยู่ในรายชื่อประเภทโครงการที่ต้องทำตาม มาตรา ๖๗ วรรคสอง ด้วยหรือไม่ เช่น นโยบายสาธารณ หรือพื้นที่ปนเปื้อนสารพิษ ฯลฯ - กอ.สส. ควรปฏิบัติงานเต็มเวลา หรือบางส่วนของเวลา - ต้องมีการศึกษาว่าบทบาทและความรับผิดชอบ และวิถีการดำเนินงานของ กอ.สส. พึงเป็นเช่นไร - การศึกษาต้องทำโดยคนกลาง และมองในภาพรวม รวมถึงมองไปในระยะยาวเมื่อ กอ.สส. เป็นองค์กรถาวร (มี พรบ. รองรับ) ด้วย
ปต9	4. หน่วยงานหรือองค์กรที่ควรเป็นผู้กำหนดประเภทโครงการหรือกิจการที่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน (2550)	- ปัจจุบันกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมโดยรัฐมนตรีเป็นผู้ประกาศ - ในขณะที่รัฐมนตรีกระทรวงอุตสาหกรรมก็มีอำนาจออกประกาศในส่วนของโรงงานได้ - กอ.สส. ในปัจจุบันดำริจะขออำนาจเป็นผู้กำหนดประเภทเอง - ตามกฎหมายแล้วควรเป็นบทบาทและหน้าที่ของผู้ใด - หากมองตามที่ควรเป็น ใครควรมีบทบาทและและหน้าที่นี้
ปต10	5. การให้ความรู้และการสร้างความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ รวมทั้งทรัพยากรและสุขภาพให้แก่บุคลากรด้านกระบวนการยุติธรรม	- ปัญหามลพิษ สิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ มักโยงใยกันแบบซับซ้อน ยากที่จะทำความเข้าใจ แม้แต่ในกลุ่มพวกเดียวกันเอง - บุคลากรในกระบวนการยุติธรรมมีบทบาทและหน้าที่อย่างมากในการสอบสวน วินิจฉัย ตัดสิน และกำหนดทิศทางของประเทศ - จึงควรต้องมีความเข้าใจพื้นฐานต่อสิ่งเหล่านี้อย่างดี
ปต11	6. การวิเคราะห์และประมวลกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมดเพื่อการบูรณาการ	- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ และพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ พรบ.โรงงาน พรบ.เกี่ยวกับการคมนาคม พรบ.เกี่ยวกับการใช้ที่ดิน ฯลฯ มีการกล่าวอ้างกฎหมายอย่างน้อย 3 ฉบับในการฟ้องคดีด้านโรงงานอุตสาหกรรม

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
		- มี พรบ. อีกมากที่ไม่ได้รับการบูรณาการในการจัดการสิ่งแวดล้อมของประเทศ - มาตร ๖๗ วรรคสอง เป็นเพียงส่วนหนึ่งของวิธีการและปัญหา - เพื่อการปรับปรุงเพิ่มประสิทธิภาพของกฎหมายให้เหมาะกับบริบทไทย
5. กลุ่มการจัดการ		
ปต12	1. ตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง หน่วยงานอนุญาตต้องจัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติ ค่าใช้จ่ายส่วนนี้ควรเป็นความรับผิดชอบของผู้ใด	- ผู้ประกอบการหรือภาครัฐ - หากมาจากผู้ประกอบการ รูปแบบการจัดเก็บค่าใช้จ่ายและการนำไปใช้ให้ดีที่สุดเป็นอย่างไร - หากมาจากภาครัฐ : คำถามเกี่ยวกับความควร/ไม่ควร
ปต13	2. กระบวนการและรูปแบบการสร้างความรู้ และการเตรียมความพร้อมให้แก่ชุมชน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองได้อย่างมีประสิทธิภาพ	- สิทธิตามรัฐธรรมนูญมาพร้อมกับหน้าที่ ซึ่งครอบคลุมด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรวมถึงสุขภาพด้วย - ภาคประชาชนเป็นส่วนหนึ่งของผู้หาทางแก้ไข และไม่ได้เป็นเพียงกลุ่มกดดันหรือกลุ่มเรียกร้องสิทธิ - แต่ ณ ปัจจุบันประชาชนขาดความรู้ความเข้าใจ รวมทั้งความพร้อม เกี่ยวกับสิทธิและหน้าที่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง โดยเฉพาะการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ
ปต14	3. (การสำรวจ) จำนวน, คุณสมบัติและความพร้อม รวมทั้งความพร้อมใจ ของผู้ทรงคุณวุฒิที่จะมาเป็นผู้เชี่ยวชาญใน กอ. สส.	- ขณะนี้ยังไม่ชัดเจนว่ามีจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิพอหรือไม่ - คุณสมบัติของผู้ทรงคุณวุฒิควรเป็นอย่างไร - ผู้ทรงคุณวุฒินั้นมีเวลาพอหรือไม่ - ต้องทำงานแบบเต็มเวลาหรือไม่ - มีความพร้อมที่จะเป็นผู้เชี่ยวชาญจริงหรือไม่ - มีความพร้อมใจที่จะเสียสละ (จิตสาธารณะ) หรือไม่ - อัตราค่าตอบแทนเป็นอย่างไร - เท่าใดจึงเหมาะสม - บทบาทและความรับผิดชอบเป็นอย่างไร
ปต15	4. ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งทางแก้ไขของการดำเนินงานของ กอ.สส. (เฉพาะกาล)	- ปัจจุบันต้องใช้งบประมาณจากกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (สส.) - เป็นเหตุให้ไม่ได้รับความไว้วางใจในความเป็นกลางจากบางภาคี - ยังไม่มีความอิสระในการทำงาน - ต้องอิงระเบียบราชการในเรื่องงบประมาณและการเงิน

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
		- การดำเนินงานจึงไม่คล่องตัวอย่างมาก - สถานะ และบทบาทหน้าที่ ของ กอ.สส. เทียบได้กับของ สผ. หรือไม่ - การประเมินค่าตอบแทนหรือค่าใช้จ่าย คิดจากฐานสถานะเดิม จึงทำให้เกิดความแตกต่างระหว่าง กอ.สส. ด้วยกันเอง (ซึ่งผิดจากระบบของ สส. และ สว.)

ผลกระทบ**<u>ทางอ้อมระดับประเทศ</u>** (ปอ) จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
1. กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม		
ปอ1	1. ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในอนาคต หลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน 2.	- ขณะนี้นักลงทุนอยู่ในภาวะเข็ดขยาดจากหลักเกณฑ์ที่มีผลกระทบย้อนหลัง - นโยบายรัฐบาลและหลักเกณฑ์ที่ผ่านมาไม่ชัดเจน - เมื่อหลักเกณฑ์ชัดเจนขึ้น แนวทางการลงทุนก็สามารถชัดเจนขึ้นได้ - ท้องถิ่นไม่ได้ปฏิเสธภาคอุตสาหกรรมที่ไม่ก่อมลพิษ - ข้อเท็จจริงด้านความมั่นใจของนักลงทุน ณ ขณะนี้เป็นอย่างไร
ปอ2	3. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” (ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	- จากมาตรา ๖๗ วรรคสอง มีแนวโน้มว่าจะทำให้ต้องมีกองทุนดูแลปัญหาสังคมของชุมชนท้องถิ่น - ขณะนี้ได้มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้าแล้วในหลายชุมชน - จะจัดการกองทุนนี้ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพได้อย่างไร - ขณะนี้เริ่มมีการแบ่งซอยชุมชนให้เล็กลงเพื่อผลประโยชน์ส่วนกลุ่ม (ที่เป็นชุมชนใหม่) - ชุมชนเริ่มขัดแย้งในการแย่ง/แบ่งปันผลประโยชน์ - ขณะนี้เริ่มมีการใช้เงินผิดประเภท(ใช้ซื้อรถประจำตำแหน่ง, ใช้ประกันราคาสินค้า, ในบางพื้นที่มีการอ้างว่าผู้บริหารราชการระดับสูง หักหัวคิว 23% ฯลฯ) - มีครหาด้านการคอรัปชั่น และการใช้เงินไม่คุ้มค่า - ไม่สามารถใช้เงินได้ตามความต้องการของชุมชน(ติดที่หลักเกณฑ์)

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
ปอ3	4. การพัฒนาแบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่าแรงขั้นต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่เข้ามาในพื้นที่	- ปัญหาเรื่องค่าแรงขั้นต่ำ ไม่เพียงกับค่าครองชีพที่สูงขึ้น - การหมุนเวียนของเงินลดลง - ควรพัฒนาแบบจำลองเพื่อช่วยท้องถิ่นในการกำหนดค่าแรงขั้นต่ำแบบมีเหตุและผล
2. กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข		
ปอ4	1. ความเป็นไปได้และความเหมาะสมในการตั้งหน่วยงาน HIA ในระดับกรม ในกระทรวงสาธารณสุข หรือแยกออกเป็นองค์การมหาชน หรือรูปแบบอื่น	- HIA เป็นเรื่องใหญ่มาก มีผลกระทบสูง - งานระดับกองไม่สามารถรองรับภาระงานขนาดนี้ได้ ต้องมีทั้ง งบ คน อุปกรณ์มาสนับสนุน
ปอ5	2. การเพิ่มขีดความสามารถของภาคีที่เกี่ยวข้องในระบบ HIA (รวมทั้งการยอมรับในเงื่อนไขและขีดจำกัดของระบบ HIA ปัจจุบัน)	- ทุกภาคีมีความเข้าใจและคาดหวังต่อ HIA ไม่เหมือนและไม่เท่ากัน - ความรู้ HIA มีไม่พอ ยังสับสน ไม่ชัดเจน - ชาวบ้านแทบจะไม่เข้าใน HIA เลย แต่ถูกกำหนดให้เป็นหนึ่งในกระบวนการ จึงทำไปเฉพาะรูปแบบและขั้นตอน - ต้องมีการสร้างขีดความสามารถด้าน HIA ให้กับทุกภาคี - HIA ยังไม่มีระบบ กระบวนการ เทคโนโลยีที่ชัดเจน มีขีดจำกัดและเงื่อนไขอีกมากมาย หากไม่ยอมรับในขีดจำกัดและเงื่อนไขจะดำเนินการต่อไปไม่ได้หรือได้ยาก โดยเฉพาะภาคประชาชนบางส่วนยังไม่เข้าใจขีดจำกัดนี้ - อัตรากำลังของบุคลากร - ระดับใด? จำนวนเท่าใด? - วิถีอาชีพ (career path) - สังกัด อปท? หน่วยงานกลาง? เอกชน? - ค่าตอบแทน? เงินเพิ่มพิเศษ? - บทบาท, อำนาจ, หน้าที่ ของแต่ละภาคีและองค์กร

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
ปอ6	3. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่ที่มีความซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา เช่น พื้นที่มาบตาพุด	- จำนวนโรงงานมาก ความหลากหลายสูง - หากเป็นเกษตร, GMO ก็มีผลกระทบได้มาก - แหล่งมลพิษอาจมาจากที่อื่น ที่มิใช่โรงงาน เช่น การจราจร การใช้สารเคมีในบ้าน และการเกษตร - ปัญหาสุขภาพมาจากส่วนอื่นที่มิใช่มลพิษแต่เพียงอย่างเดียว - หาแหล่งต้นตอของปัญหายาก - พื้นที่กว้างไกลจนเป็นปัญหาต่อการชี้จุด และเก็บตัวอย่างมลพิษและสุขภาพ - ผลกระทบด้านสุขภาพมาจากสารเคมีที่มีผลสะสมเป็นเวลานานและผลรวมของหลายสารซึ่งไม่สามารถตรวจได้ในระยะเวลาสั้น
ปอ7	5. ระบบธรรมาภิบาลของการประเมินผลกระทบ EIA และ HIA	- การทำ HIA ต้องมีค่าใช้จ่ายในส่วนต่างๆ - หากเจ้าของโครงการเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายเอง ก็อาจเกิดปัญหาด้านที่ชาวบ้านคลางแคลงใจ - แต่หากต้องรอเงินสนับสนุนจากทางภาครัฐก็ต้องใช้เวลา และงบประมาณก็อาจไม่เพียงพอ - ใครควรเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย HIA - การตั้งกองทุนสำหรับ HIA ในพื้นที่ - การมีส่วนร่วมในขั้นตอนการทำ HIA - การเผยแพร่ผล HIA ให้โปร่งใส - ขีดจำกัดด้านความลับทางการค้าของผู้ประกอบการ
ปอ8	5. ปัญหาและความเป็นไปได้ของการเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของปัจเจกบุคคลและกลุ่มคนในชุมชนต่อสาธารณะ (ช่องทาง ช่วงเวลา และข้อจำกัดทางกฎหมาย)	- การทำ HIA จำเป็นต้องมีข้อมูลด้านสุขภาพของประชาชน - ข้อมูลของแต่ละบุคคลจึงจำเป็นต่อการวิเคราะห์และประเมิน HIA - หากเปิดเผยได้ก็จะทำให้เกิดการแบ่งปันและใช้ข้อมูลร่วมกันซึ่งทำให้ระบบ HIA สมบูรณ์ขึ้นได้ - แต่เป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลหรือไม่ - มีผลดีต่อวิถีอาชีพ (career path) ของเจ้าหน้าที่รัฐหรือไม่ - มีแรงกดดันจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือไม่ - หากเจ้าหน้าที่รัฐไม่เปิดเผยข้อมูลที่หน่วยงานวิเคราะห์ไว้จะมีความผิดหรือไม่ด้านใดบ้าง - ปัญหาของการติดต่อขอข้อมูลด้านสุขภาพ จากหน่วยงานรัฐ เช่น นักวิจัยผู้หนึ่งต้องซื้อข้อมูลจาก สสจ. ซึ่งมีการตรวจสุขภาพของชาวบ้านไว้ (ข้อมูลนั้นเป็นของรัฐ หรือของหน่วยงานรัฐ) - ช่องทางการได้มาซึ่งข้อมูลเรื่องสุขภาพที่ไม่ชัดเจนและ/หรือไม่ถูกต้อง อาจทำให้ข้อมูลบิดเบือนได้ (เช่น วิธีวิเคราะห์ผิด หรือล้าสมัย)

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
ปอ9	6. แนวทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพสำหรับข้อมูลด้านสุขภาพ ต่อชุมชน	- การแปลผลสุขภาพให้เข้าใจง่ายสำหรับประชาชนที่ไม่เข้าใจในศัพท์ทางการแพทย์ - ชาวบ้านที่เจ็บป่วยเมื่อเข้ารับการรักษาพยาบาล/อนามัย/โรงพยาบาล ควรได้รับการอธิบายถึงอาการของโรคอย่างง่ายๆ และใช้ความจำเป็นในการใช้ยาให้ถูกต้อง - การขาดความเข้าใจพื้นฐานการใช้ยาอาจทำให้อาการป่วยเลวร้ายลงไปอีก - ข้อมูลสุขภาพที่เป็นฐานเดียวกัน (ระดับชาติ) จำนวนคนที่เป็นมะเร็งไม่ได้เป็นตัวเลขติดตามเฉพาะคน แต่เป็นจำนวนรวมทั้งหมดของประเทศซึ่งอาจซ้ำเพราะ หมายเลข NH# (หมายเลขคนไข้ในโรงพยาบาล) แตกต่างกัน แม้จะเป็นคนเดียวกันที่ไปรับการรักษาต่างสถานพยาบาล - การให้ข้อมูลสุขภาพที่ยังไม่ได้ข้อสรุปเชิงการแพทย์เป็นการก่อให้เกิดความตื่นตระหนกเกินจริงในชุมชนได้หรือไม่
ปอ10	7. นโยบายภาครัฐในการช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษ และผู้ประสบภัยจากอุบัติภัย จากโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ในพื้นที่	- การช่วยเหลือผู้ป่วยจากมลพิษและผู้ประสบภัยฯ ยังขาดความต่อเนื่องจากทั้งหน่วยงานภาครัฐและผู้ประกอบการ - การช่วยเหลือฯ มักล่าช้า ไม่ทันการณ์ - บางครั้งเกิดจากความซ้ำซ้อนของงานในหน่วยงานรัฐเอง - นโยบายที่มุ่งเยียวยาปัญหาของชุมชน เพื่อให้เกิดการยอมรับและคงอยู่ในชุมชนของโครงการฯ
3. กลุ่มรูปแบบการพัฒนา		
ปอ11	1. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ (และ/หรือพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	- ปัญหาที่ผ่านมาเกิดจากการนำโครงการลงพื้นที่โดยไม่รู้ขีดความสามารถในการรองรับเชิงเทคโนโลยี ทรัพยากร สังคม แรงงาน โครงสร้างพื้นฐาน ฯลฯ ของพื้นที่ - ทำให้เกิดกระแสการไม่ยอมรับของประชาชนมากขึ้นๆตามลำดับ - การศึกษาด้วยรูปแบบ SEA แล้วทอนแนวคิดลงมาเป็นนโยบายและแผน จะทำให้กระบวนการรอบคอบและได้รับการยอมรับมากขึ้น - แม้กระทั่งโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ หรือ GMO หรือเหมืองแร่ ก็อาจเกิดขึ้นได้ หากสร้างการยอมรับ และการแบ่งปันผลประโยชน์เสียก่อนโดยผ่านกระบวนการ SEA

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
ปอ12	2. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาพลังงานโดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	- ความหลากหลายของพลังงานทางเลือกที่มีอยู่ หรือสัดส่วนของพลังงานแต่ละชนิด ตอบโจทย์ความต้องการพลังงานที่เพิ่มขึ้นได้หรือไม่ อย่างไร - ควรมีการทำ SEA ในการหาแหล่งพลังงานเพิ่มขึ้น/ทางเลือกของการใช้แหล่งพลังงาน/ข้อดีข้อเสีย และ/หรือการลดการใช้พลังงาน - การบูรณาการ มิติพลังงานเข้ากับสิ่งแวดล้อม, สังคม, เศรษฐกิจ ระดับมหัพภาค
ปอ13	3. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนโครงการ GMO โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	- ความชัดเจนของข้อดี ข้อเสียของ GMO ในมุมมองของภาคส่วนต่างๆเป็นอย่างไร - การเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องมีความถูกต้องมากน้อยแค่ไหน - ความจำเป็นของ GMO ในประเทศไทยใครเป็นผู้ตัดสิน - SEA ตอบโจทย์นี้ได้หรือไม่ - การกำหนดให้มี/ไม่มี GMO ในประเทศไทยสามารถกำหนดทิศทางการพัฒนาของประเทศได้อย่างมาก
ปอ14	4. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	- การสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ต้องมีการเตรียมทรัพยากรบุคคลและงบประมาณจำนวนมาก และใช้ระยะเวลานาน - ผลการสำรวจของจุฬาฯ เผยว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องในเรื่องโรงไฟฟ้านิวเคลียร์น้อยมาก - แม้แต่ผู้ที่สนับสนุนให้สร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ ก็ไม่ต้องการให้สร้างในพื้นที่ที่ใกล้บ้านตัวเอง - การยอมรับหรือไม่ยอมรับโรงไฟฟ้านิงเคลียร์จึงควรดำเนินการผ่านกระบวนการการประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์
ปอ15	5. รูปแบบที่เหมาะสมเป็นธรรม และปฏิบัติได้ในบริบทไทย ของเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Industrial Town, EIT)	- EIT สามารถทำให้โรงงานอยู่ร่วมกับชุมชนได้ - นิยามของอุตสาหกรรมเชิงนิเวศในบริบทไทยคืออะไร - ในมุมมองของต่างภาคีรูปร่างหน้าตาของ EIT เป็นอย่างไร - ประสบการณ์ต่างประเทศเป็นอย่างไร - ชุมชนมีส่วนร่วมกับอุตสาหกรรมในการทำให้ไร้มลพิษได้อย่างไร - รูปแบบ EIT สำหรับระดับประเทศควรเป็นอย่างไร
ปอ16	6. มาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ดี (good	- CSR ไม่ใช่งาน PR

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	practice) ของกระบวนการ CSR สำหรับผู้ประกอบการหรือหน่วยงานรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการ	- ผู้ประกอบการมักมีแนวปฏิบัติที่ดีสำหรับกระบวนการหรือขั้นตอนการสร้างการผลิต การดำเนินงาน (กล่าวโดยสรุปคือ งานส่วนที่สร้างรายได้) - แต่ยังไม่มีแนวปฏิบัติที่ดีสำหรับการรับผิดชอบต่อสังคม - ต่างภาคีต่างมีความเข้าใจใน CSR ไม่ตรงกัน หลายหน่วยงานไม่เข้าใจปรัชญาและแนวคิดของ CSR - ควรกำหนดให้มี CSR ที่เป็นมาตรฐาน สำหรับภาคผู้ประกอบการหรือหน่วยงานรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการ
ปอ17	7. รูปแบบของการแบ่งปันผลประโยชน์ (benefit sharing model) จากโครงการพัฒนา สำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ทุกกลุ่ม อย่างลงตัว	- ความขัดแย้งของกลุ่มต่างๆในโครงการพัฒนาใดๆ ในพื้นที่นั้น ส่วนใหญ่เป็นผลจากความไม่เสมอภาคของการได้รับผลประโยชน์ - ภาคประชาชนพึงได้รับประโยชน์ด้วย - การกำหนดแนวทางการแบ่งปันผลประโยชน์ที่เป็น “ต้นแบบ” ทำได้หรือไม่อย่างไร - รูปแบบและกระบวนการควรเป็นอย่างไร
ปอ18	1. รูปแบบและกระบวนการการสร้างความตระหนักของภาคประชาชนในระดับมหัพภาคของประเทศในกรณีที่มีโครงการขนาดใหญ่ลงมาในพื้นที่	- การต่อต้านไม่ให้เกิดโครงการพัฒนาในพื้นที่ท้องถิ่นสามารถมีผลกระทบมหัพภาคในระดับประเทศได้ - การพัฒนาอย่างยั่งยืนต้องทำแบบ 3 มิติ (สิ่งแวดล้อม สังคมและเศรษฐกิจ) ซึ่งรวมด้านเศรษฐกิจด้วย จึงหมายถึงว่าโครงการพัฒนาฯ ยังจำเป็นต้องมีอยู่ในพื้นที่หนึ่งๆ - ทว่าการพัฒนานั้นๆต้องไม่สร้างปัญหาให้กับชุมชนท้องถิ่น รวมทั้งต้องให้ประโยชน์แก่ชุมชนด้วย - กลุ่มประชาสังคมบางกลุ่มมีความเข้าใจในประเด็นขัดแย้งนี้และยอมรับการพัฒนาในพื้นที่ แต่บางกลุ่มคัดค้าน (Not in My Back Yard, NIMBY)
ปอ19	9. ความ(ไม่)จำเป็นของการมีอุตสาหกรรมหนักหรือขนาดใหญ่ในประเทศไทย	- อุตสาหกรรมที่มีอยู่ในประเทศไทยเพียงพอแล้วหรือไม่อย่างไร - ยังจำเป็นต้องมีหรือไม่ - นี่เป็นคำตอบเบื้องต้นสำหรับการวางแผนทิศทางของประเทศต่อไป - อาจต้องพิจารณาโดยกระบวนการ SEA มาก่อน
4. กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ		
ปอ20	1. การวางตัวและความเป็นกลางของ กอ.สส. : ความเป็นจริงและภาพลักษณ์	- กอ.สส. ควรวางตัวอย่างไรให้เป็นกลางทั้งในความเป็นจริง และภาพลักษณ์ - ควรมีจรรยาบรรณ (code of conduct) หรือไม่ - ควรมีประมวลแนวปฏิบัติ (code of practices) หรือไม่ - ได้มีเหตุการณ์ที่หน่วยงาน (ที่ กอ.สส. บางท่านสังกัดอยู่) ได้ลงพื้นที่และให้ข้อมูลด้านเดียวของโครงการพัฒนาฯ แก่ชุมชนในพื้นที่ - ได้มีการกล่าวว่ามีภาพของ กอ.สส. บางท่านปรากฏออกสู่สื่อสาธารณะ

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
		ร่วมกับองค์กรประชาชนท้องถิ่นขณะแถลงข่าวการต่อต้านโครงการพัฒนาฯลฯ - ความเป็นกลางทางวิชาการ และทางความคิดจะทำให้ปรากฏและเป็นจริงได้อย่างไร - มีปัจจัยใดบ้าง (เช่น ข้อมูลที่พร้อม) ที่อาจมีผลต่อความเป็นกลาง และการตัดสินของ กอ.สส. - กอ.สส. ควรทำงานแบบคณะลูกขุน หรือผู้พิพากษาหรือไม่ (ต้องไม่มีการติดต่อกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)
ปอ21	2. การดำรงอยู่ของ กอ.สส. สามารถแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องของรูปแบบการทำ EIA เดิมได้จริงหรือไม่	- เป็นที่เข้าใจกันว่าปัญหามลพิษที่มีอยู่ในพื้นที่หนึ่งๆเกิดจากการไม่ดำเนินการตามแผนลดมลพิษ และแผนตรวจตามคุณภาพสิ่งแวดล้อม ดังที่กำหนดไว้ในรายงาน EIA - เป็นที่คาดหวังว่า กอ.สส. จะมาแก้ปัญหาหรือเติมเต็มช่องว่างนี้ - บทบาทและหน้าที่ของหน่วยงาน กอ.สส. ควรเป็นเช่นไร จึงแก้ปัญหาดังกล่าวและเติมเต็มได้ - ความคาดหวังของสังคมที่มีต่อ กอ.สส. มากน้อยเพียงใด - จากสภาพ และขีดจำกัดปัจจุบัน กอ.สส. สามารถทำหน้าที่นี้ได้หรือไม่ และดีเพียงใด - ผลกระทบที่ตามมาหาก กอ.สส.ไม่สามารถปฏิบัติงานได้สมความคาดหวังของสังคม - หาก กอ.สส. ไม่ดำรงอยู่เป็นเวลาชั่วคราว หรือแบบถาวร ผลกระทบต่อประเทศมีมากน้อยเพียงใด
ปอ22	3. การประสานงานและบูรณาการการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ของกระบวนการพิจารณาและการให้ความเห็นและเห็นชอบของ สผ., กอ.สส., หน่วยงานอนุญาต, บทป. และเจ้าของโครงการ	- ปัจจุบันยังไม่สามารถดำเนินงานตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ได้อย่างมีประสิทธิภาพ - กอ.สส. ไม่สามารถได้รับรายงาน EHIA จนกว่า สผ.จะส่งมา ซึ่ง สผ.จะส่งเมื่อ คชก. เห็นชอบแล้ว - หาก กอ.สส. ไปขอรับตรงจาก บทป. บริษัทจะให้ไปขอจากเจ้าของโครงการ ซึ่งมักบอกว่ายังไม่แล้วเสร็จ ขึ้นอยู่กับ บทป. - ระยะเวลา 60 วัน ของการพิจารณาจึงอาจมีปัญหา - เมื่อเริ่มศึกษา FS หรือ EIA เจ้าของโครงการมักลงพื้นที่แล้ว ซึ่งภาคประชาชนคาดหวังว่า กอ.สส. ต้องเริ่มปฏิบัติหน้าที่แล้ว ในขณะที่กอ.สส. ยังไม่มีข้อมูลใดๆ - การที่ กอ.สส. ไปร่วมประชุมการรับฟังความคิดเห็น และร่วมให้ความเห็น จะถูกมองว่าเป็นกระบวนการการให้ความเห็นแล้ว - หากไม่ให้ความเห็นในที่ประชุม จะถูกมองว่าไม่ได้โต้แย้งแต่อย่างใด - หากไม่ไปร่วมประชุมเลย ก็ผิดหลักเกณฑ์ และหลักการของการทำงานให้มี

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
		ประสิทธิภาพ - ขั้นตอนการทำงานของ กอ.สส. ควรเป็นอย่างไร
ปอ23	4. โครงสร้าง, บทบาท, หน้าที่, อำนาจ และความรับผิดชอบของกรรมการวินิจฉัยให้โครงการพัฒนาฯ ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	- ปัจจุบันมีหลักเกณฑ์ให้โครงการที่ชุมชนร้องเรียนต่อกรรมการวินิจฉัยว่าอาจมีผลกระทบรุนแรงต่อชุมชน ให้กรรมการวินิจฉัยดำเนินการวินิจฉัย - หากกรรมการวินิจฉัยเห็นว่าเข้าข่ายอาจรุนแรงฯ โครงการนั้นต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง - กรรมการวินิจฉัยนี้ควรอยู่ใต้การกำกับดูแลของกระทรวงใด หรือควรเป็นองค์กรอิสระ - โครงสร้างองค์กร บทบาทหน้าที่ อำนาจควรเป็นอย่างไร - แหล่งงบประมาณควรมาจากที่ใด
ปอ24	5. หลักเกณฑ์ในการเวนคืนที่ดิน/การรอนสิทธิ์อย่างเป็นธรรมให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ และการให้ความรู้เกี่ยวกับสิทธิชุมชนในการถูกเวนคืนที่ดินและรอนสิทธิโดยรัฐ	- การเวนคืนที่ดิน ก่อนการก่อสร้าง มักเกิดข้อร้องเรียนเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน และ/หรือผู้เสียผลประโยชน์ - นักการเมือง และนักลงทุนชิงความได้เปรียบมาแสวงประโยชน์ - ผู้เสียประโยชน์ คือประชาชน ผู้ขาดทั้งข้อมูลและความรู้ - รัฐควรมีนโยบายที่เป็นธรรม โปร่งใส ชัดเจนในการเวนคืนที่ดิน (เช่น เรียนรู้จากความผิดพลาดของโครงการ ESB ในอดีต) รวมทั้งการรอนสิทธิ์ (เช่นโครงการสายส่งไฟฟ้าแรงสูง)
ปอ25	6. หลักเกณฑ์และรูปแบบ (ที่เป็นต้นแบบ) สำหรับการจัดเก็บภาษีที่โครงการพัฒนาฯ ต้องจ่ายให้แก่รัฐส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่นอย่างเป็นธรรม	- บริษัทจดทะเบียนที่กรุงเทพฯ แต่ลงทุนสร้างโรงงานในต่างจังหวัด - รายได้ที่เกิดจากโรงงานเป็นรายได้ของบริษัท - ท้องถิ่นเสียประโยชน์จากภาษีที่พึงได้ - ภาษีส่วนใหญ่ตกเป็นของรัฐส่วนกลางจึงเกิดความไม่ยอมรับให้โครงการลงพื้นที่ หมายเหตุ : - การเก็บภาษีมลพิษ ทางสรรพสามิตดำริจะตัดเงินจากการเก็บภาษีมลพิษออกมาจัดตั้งกองทุนเป็น 3 ส่วน คือ • กองทุนที่เป็นรายได้ของภาครัฐ, • กองทุนสำหรับพัฒนาพื้นที่ที่เป็นตัวตั้งโรงงาน และ • กองทุนทั่วไปสำหรับประชาชนที่ได้รับปัญหาจากมลพิษ
5. กลุ่มการจัดการ		

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
ปอ26	1. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่ต่อการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ในพื้นที่	- ขีดความสามารถไม่ใช่จำกัดอยู่เฉพาะการทำนายคุณภาพอากาศหรือน้ำจากแบบจำลอง - ขีดความสามารถฯ ต้องรวมถึงมลพิษ คุณภาพสิ่งแวดล้อม ความมีอยู่ของทรัพยากร โครงสร้างพื้นฐาน แรงงาน ฯลฯ - ขีดความสามารถฯในพื้นที่อาจทำให้เพิ่มขึ้นได้หากมีเทคโนโลยีที่ทันสมัยและลดการปล่อยมลพิษลงไปจากเดิม
ปอ27	2. นโยบายและแผนในการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างมีส่วนร่วม และการจัดทำแผนการลงทุนในพื้นที่หนึ่งๆ ในประเทศไทย	- ประชาชนจะได้รับทราบโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมที่จะเกิดขึ้นในชุมชนนั้นๆ จากนโยบายและแผนดังกล่าว - ควรต้องสอบถามชาวบ้านว่าหากจะทำโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ชุมชนชาวบ้านในพื้นที่นั้นๆ เห็นด้วยหรือไม่ - สำรวจความคิดเห็นของประชนว่ามีความต้องการอย่างไรและจัดการเพื่อตอบสนองให้ตรงความต้องการของประชาชน - ในเวลาที่ผ่านมาโรงงานมีการจ้างงานคนในพื้นที่น้อย และผลกำไรก็กระจุกอยู่ที่กลุ่มทุนผู้ประกอบการ - อุตสาหกรรมเหล่านี้ไปเบียดเบียนภาคเศรษฐกิจอื่น เช่น ภาคเกษตรและการประมง การท่องเที่ยวและการบริการ - จึงต้องการการยอมรับของชุมชนจึงจะสามารถยั่งยืนต่อไปได้
ปอ28	3. กฎหมาย/กลไก/รูปแบบ ที่สนับสนุนการลดมลพิษและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดีสำหรับโครงการพัฒนาฯ ในประเทศ	- การสนับสนุนนั้นต้องไม่ใช่โล่ - ต้องจับต้องได้ - มาตรการทางการเงิน มาตรการทางภาษี ควรเป็นเช่นไร - มาตรการทางการอำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ เช่น มี fast track ให้ - มาตรการทางสังคม เช่น เป็นผู้แทนชุมชน หรือเป็นกรรมการกองทุนฯโดยตำแหน่ง
ปอ29	4. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉินต่ออุบัติภัยที่เกิดจากโครงการขนาดใหญ่	- การซ้อมเตือนภัยที่ปกติมีเพียงปีละ 1 ครั้ง ไม่พอสำหรับพื้นที่เสี่ยงสูง - ชาวบ้านไม่ค่อยมีบทบาท หรือไม่สนใจ หรือไม่ให้ความร่วมมือ กับการซ้อมแผนฯ - คนในโรงงานซ้อมเตือนภัยกันเองแต่เป็นเฉพาะในวงแคบ - ที่ถูกต้องและดีคืออะไร อย่างไร
ปอ30	5. รูปแบบของการเฝ้าระวัง (monitor) สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม	- ตัวอย่างเช่น การใช้ระบบรวมค่าใช้จ่ายด้านตรวจตามคุณภาพสิ่งแวดล้อมของแต่ละผู้ประกอบการ มาเป็นกองทุนกลาง และใช้ข้อมูลร่วมกัน - ลดค่าใช้จ่าย,ได้ข้อมูลเพิ่ม, โปร่งใส

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	ถูกต้อง ประหยัด มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ	- เป็นการช่วยภาครัฐในการเฝ้าระวัง - ต้องเปลี่ยนกฎหมาย กฎ ระเบียบ ใดบ้าง
ปอ31	6. การเพิ่ม/ลดประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพให้เหมาะกับบริบทไทย	- เดิม สผ. มีร่างประเภทฯ เพียง 12 ประเภท - จากการประชาพิจารณ์ 12 ประเภทดังกล่าว เปลี่ยนการกำหนดเป็น 19 ประเภท - ต่อมากรรมการสี่ฝ่ายกำหนด (โดยจัดกลุ่มให้กระชับขึ้นและมีเพิ่มเติมอีกบางส่วน) เป็น 18 ประเภท - ต่อมา ทส. กำหนดเพียง 11 ประเภท (เลือกจาก 18 ประเภท) - ควรมีการศึกษาอย่างบูรณาการและใช้ความรู้ทางเทคโนโลยีมาประกอบการพิจารณาทางสังคมเพื่อกำหนดเพิ่ม/ลดประเภทฯ - ควรทำโดยหน่วยงานใดสำหรับรองรับอนาคต
ปอ32	7. วิธีการสื่อสารข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ให้เข้าใจได้ง่ายสำหรับชุมชน รวมทั้งขีดจำกัดของ “ระบบ” วิทยาศาสตร์	- อาทิ ศัพท์เทคนิคต่างๆ จากผลการวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการ เช่น ผลตรวจสุขภาพ คุณภาพสิ่งแวดล้อม เป็นต้น ควรมีการอธิบายรายงานผลวิเคราะห์ในภาษาที่ชาวบ้านเข้าใจได้ง่าย - เพื่อสื่อให้ชาวบ้านเข้าใจขีดจำกัดของเทคโนโลยีในการตรวจวิเคราะห์ (ที่ต่างหน่วยงานวิเคราะห์แล้วได้ผลต่างกัน หรือหน่วยงานเดียวกันมาต่างครั้งก็ได้ผลที่ต่างกัน) ควรสื่อสารให้ประชาชนเข้าใจว่า - การเก็บตัวอย่างต่างกรรมต่างวาระย่อมให้ผลต่างกัน - การเก็บตัวอย่างต่างวิธีย่อมให้ผลต่างกัน - การวิเคราะห์ด้วยวิธีการทดสอบต่างกันย่อมให้ผลต่างกัน - การวิเคราะห์โดยต่างห้องปฏิบัติการอาจให้ผลต่างกัน - หรือการกำหนดมาตรฐาน VOCs ได้มาจากการคำนวณช่วงอายุคน70 ปี ที่ได้รับ VOCs ทุกวัน ไม่ใช่รับไปเฉพาะวันใดวันเดียวดังที่ชาวบ้านเข้าใจ - รวมไปถึงความเข้าใจของชาวบ้านในประเด็นอื่นๆด้วย
ปอ33	8. จรรยาบรรณและจริยธรรมของนักวิชาการในการวิเคราะห์ – สังเคราะห์	- ประชาชนไม่มีความเชื่อถือต่อนักวิชาการบางกลุ่มที่เข้าไปในพื้นที่ เนื่องจากไม่เปิดเผยข้อมูล และข้อมูลส่วนใหญ่ที่ได้จะเพียงนำไปใช้ในรายงานเสนอต่อฝ่ายโรงงานอุตสาหกรรมหรือบริษัทที่ปรึกษาที่จ้าง - ข้อสรุปควรได้มาจากข้อมูลวิชาการ ไม่ใช่หาข้อมูลมาเสริมความเชื่อ

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	และนำเสนอข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม, ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพแก่ชุมชน	ล่วงหน้าส่วนตน ซึ่งเป็นการกระทำที่ผิดจรรยาบรรณ - นักวิชาการต้องใช้วิธีการและเทคโนโลยีที่ได้รับการยอมรับเท่านั้นในการวิเคราะห์ตัวอย่างและวิเคราะห์ข้อมูล - การสร้างกระแส หรือสร้างความเข้าใจของชุมชนโดยใช้ข้อมูลบางส่วนมาชักนำ เป็นการผิดจรรยาบรรณนักวิชาการและนักวิจัย
ปอ34	9. จรรยาบรรณของบริษัทที่ปรึกษาในการทำ EIA และ HIA และมาตรการถอดถอนใบอนุญาต	- ขณะนี้ยังไม่มีมาตรการตรวจสอบความรับผิดชอบของบริษัทที่ปรึกษาฯ ที่ดีพอ - ยังไม่มีจรรยาบรรณของการประกอบอาชีพนี้ - ควรกำหนดให้มี พร้อมบทลงโทษ - ใครจะเป็นผู้ลงโทษ
ปอ35	10.จรรยาบรรณของคชก	-
ปอ36	11. มาตรการและกลไกที่เหมาะสมและเป็นไปได้สำหรับชุมชนในการเข้าถึงข้อมูลด้านมลพิษและสุขภาพ	- ควรมี PRTR (Pollution Release &Transfer Register) หรือไม่ - ต้องมีการคัดกรองข้อมูลให้ถูกต้อง ก่อนลงบันทึกในระบบ - จะส่งเสริมหรือบังคับให้มี PRTR ที่สมบูรณ์ได้อย่างไร กลไกกำกับให้เป็นจริงคืออะไร - ความเหมาะสม/ความยากง่ายของการใช้ข้อมูลในระบบ PRTR (มีรายงานว่าเป็นระบบที่ใช้งานยากมาก) - ชุมชนจะเข้าถึงข้อมูลนี้ได้อย่างไร - ระบบข้อมูลสุขภาพ{อะไร, หน้าที่ใคร (หลัก/รอง), คุณสมบัติของคนเก็บ, เก็บที่ไหน, อย่างไร, จะเข้าถึง และดึงมาได้อย่างไร, งบจากที่ไหน? ประจำ, เฉพาะกิจ?บทบาทของชุมชน, NGO, สถาบันการศึกษา?ฯลฯ}
ปอ37	12.(การพัฒนา) กระบวน การการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เหมาะสม, ทั่วถึง, รอบด้าน, ถูกต้องและมีสัมฤทธิผล	- ประชาชนขาดความรู้ความเข้าใจในเจตนารมณ์ของการรับฟังความคิดเห็น - กระบวนการการรับฟังความคิดเห็นที่บ่อยขึ้น ทำให้เกิดการเบื่อหน่าย - กระบวนการประชาพิจารณ์ไม่สามารถอธิบายให้ชาวบ้านเข้าใจได้ง่ายๆ จึงเกิดความเบื่อหน่ายที่จะต้องไปเข้าร่วม - กลุ่มคนอีกส่วนหนึ่งไม่เคยได้เข้าร่วมหรือไม่ถูกเลือกให้เข้าร่วมเพราะไม่สามารถละทิ้งอาชีพ/การทำงานในแต่ละวันได้หรือไม่อยู่ในเครือข่ายของผู้มีอำนาจหรือหน้าที่ในการเลือก - บางกลุ่มเข้าร่วมกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็น หรือการประท้วงฯลฯ เพียงเพื่อประโยชน์เฉพาะหน้าและเป็นของปัจเจกมากกว่าของส่วนรวมอย่างแท้จริง - ระบบ, กระบวนการ, กลไก, มาตรการ, วิธีการที่เหมาะสมในการสานเสวนา

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
		หรือสุนทรียเสวนา(dialogue) ของพื้นที่/ชุมชน ควรเป็นอย่างไร(ไม่ให้เกิดการทะเลาะหรือเผชิญหน้า รวมถึงการปิดกั้นไม่ให้มีการประชุมเกิดขึ้น ฯลฯ) - ใช้ระบบคุยกับกลุ่มเฉพาะ(focus group)หรือปรึกษาเป็นรายบุคคลดีกว่าหรือไม่ - มีการกล่าวว่าภาคประชาชนบางคนแสวงผลประโยชน์จากค่าเดินทาง, ค่าเสียเวลา,ค่าเบี้ยประชุม - ต่างประเทศหลายประเทศ ไม่จ่ายค่าใช้จ่ายส่วนนี้ (ถือเป็นหน้าที่ของประชาชน) - ที่ถูกต้องคืออะไร? ควรต้องจ่ายหรือไม่ - หากจ่าย ควรจ่ายเท่าไรจึงยุติธรรม - มีการกล่าวว่าบางกลุ่มเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ เช่น การเข้าร่วมในกระบวนการรับฟังความความคิดเห็นหรือการประท้วง ฯลฯ เพียงเพื่อประโยชน์เฉพาะหน้าและเป็นของปัจเจก มากกว่าของส่วนรวมอย่างแท้จริง
ปอ38	13.ความคุ้มค่าของการจัดทำการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public hearing) สำหรับโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	- มีการจ่ายค่าเบี้ยประชุมในแต่ละครั้ง แต่ประโยชน์ที่ได้อาจไม่คุ้มค่า - ที่ผ่านมาทำตามกฎหมายเฉพาะในขั้นตอนและกระบวนการแต่หาสาระไม่ได้มาก - มีการกล่าวว่าประชาชนบางกลุ่มแสวงประโยชน์จากกระบวนการนี้เข้าส่วนตนหรือพวกพ้อง - ชาวบ้านที่มาร่วมรับฟังความคิดเห็นมีจุดประสงค์การเข้าร่วมที่แตกต่างกัน - มีการกล่าวว่าจุดประสงค์ของเจ้าของโครงการที่เปิดรับฟังความคิดเห็นก็เป็นเพียงให้ครบขั้นตอน EHIA - ฉะนั้นผลรับที่ได้ไม่ตอบโจทย์ และอาจไม่คุ้มค่ากับเวลา และงบประมาณ
ปอ39	14.ความเป็นไปได้ของการมีตัวแทนภาคประชาชนเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจที่มีโครงการที่ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง	- เพื่อความโปร่งใส - เพื่อความเชื่อมั่น และการยอมรับของภาคประชาชน - หน่วยงาน เช่น กนอ. กฟผ. กฟภ. ปตท. สนข. กกพ. ฯลฯ
ปอ40	15.บทบาท ความรับผิดชอบและอัตราค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรม	- องค์การอิสระนี้เป็นหรือเทียบเท่าองค์กรมหาชนหรือไม่ - หากเป็น กอ.สส. (เฉพาะกาล) จะมีสถานะเป็นอย่างไร - กรรมการต้องทำงานเต็มเวลาหรือไม่ - กอ.สส. ต้องดูแลงานบริหารทั่วไป และบริหารสำนักงานและบุคคลด้วย

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	ของ กรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.)	หรือไม่ หรือดูเฉพาะงานวิชาการ - กอ.สส.ที่เป็นเจ้าหน้าที่รัฐ (เช่น กรม, กองหรือมหาวิทยาลัย)หรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานอื่น (เช่นองค์กรพัฒนาเอกชน) ที่มีเงินเดือนอยู่แล้วสามารถรับค่าตอบแทนสองทางได้หรือไม่ - ค่าตอบแทนนี้ควรแตกต่างจาก กก.วล. และ คชก. ของกก.วล.อย่างไรและเพียงใด - คุณสมบัติ ของ กอ.สส.ควรสอดคล้องกับอัตราค่าตอบแทนด้วยหรือไม่ - การเป็น กอ.สส. ควรเป็นการบริการสาธารณะหรือบริการวิชาชีพ (ที่ปรึกษา) หรือเป็นงานอาชีพหนึ่ง - กอ.สส. จะมาจากกลุ่มคนที่ต่างสถานะ และประสบการณ์ รวมทั้งอายุงาน แต่เมื่อผ่านการคัดเลือกมาแล้ว ถือว่าเท่ากันและได้รับค่าตอบแทน ค่าเดินทาง ค่าที่พัก ฯลฯ เท่ากันหรือไม่ - เหล่านี้ควรเร่งหาคำตอบไว้สำหรับ กอ.สส. (ถาวร)
5. กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี		
ปอ41	1. ตัวบ่งชี้(Indicator) ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากร ธรรมชาติ และสุขภาพอย่างรุนแรง ต่อชุมชน	- นิยามของ “ความรุนแรง” ต่อ “ชุมชน” ยังไม่ชัดเจน - สิ่งนี้มีมิติของวิทยาศาสตร์อย่างมาก - ส่วนนี้มีผลอย่างมากต่อการกำหนดประเภท - โครงการเหล่านี้ต้องทำตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง - ควรต้องมีตัวบ่งชี้ทางวิทยาศาสตร์ที่ชัดเจน ก่อนที่จะนำไปประกอบการพิจารณาทางสังคม-เศรษฐกิจต่อไป - นิยามสุขภาพควรรวมไปถึงสุขภาวะหรือไม่ (กาย, จิต, สังคม, ปัญญา)
ปอ42	2. ระบบ HIA ที่เหมาะสมกับบริบทไทยในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	- ประกาศของ สช. บ่งว่า HIA เป็นเพียงกระบวนการเรียนรู้ร่วมกัน - แต่ความคาดหวังของหลายภาคีมีความหลากหลายและมากกว่านั้น เช่น ต้องการพิสูจน์ให้เห็นความสัมพันธ์ของมลพิษกับโรคภัยต่างๆ - ความเข้าใจในระบบ HIA ของต่างภาคี แตกต่างกันมาก - ระบบ HIA ที่ดีในเชิงทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรเป็นเช่นไร
ปอ43	3. การประเมินความสามารถ/ความรู้/ความเข้าใจทางวิชาการของผู้ที่เกี่ยวข้องในการทำ	- HIA ที่กำหนดขึ้นมีความซับซ้อนมาก และสามารถทำตามได้ยาก หากเข้าใจและคาดหวังไม่ตรงกัน - มีความสับสนเรื่องข้อมูลที่มีอยู่และที่ได้รับ - ดังนั้นผู้ที่มีส่วนในการดำเนินการโดยเฉพาะเรื่อง HIA ควรเข้าใจหลักการตรงกันเสียก่อน

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	HIA	- ผู้ใดควรเป็นผู้ติดตาม/ประเมิน/หรือให้ความรู้ - จะรู้ได้อย่างไรว่าบุคคลผู้นั้นมีคุณสมบัติทางวิชาการพอในการมีส่วนในกระบวนการ HIA - หากทำ HIA เหมือน EIA, HIA นี้ก็มีประโยชน์น้อย
ปอ44	4. งานวิจัยเกี่ยวกับ VOCs ในไทย	- สาร VOCs เป็นปัญหามลพิษที่สำคัญ แต่งานวิจัยทางด้านนี้มีน้อย - ค่ามาตรฐานที่มียังไม่ครอบคลุมเพียงพอ - ควรมีการสนับสนุนงานวิจัยเกี่ยวกับสาร VOCs เพิ่มมากขึ้น - เพื่อหาแหล่งกำเนิดสารวีโอซีที่ส่งผลต่อคุณภาพของน้ำบ่อตื้น คุณภาพอากาศ และดิน - เพื่อหามาตรการแก้ไขให้ตรงจุด
ปอ45	5. ระบบลายนิ้วมือ (finger print) ของของเสียควรเป็นอย่างไร	- ใครเป็นผู้ดูแลระบบฯ - แต่ละพารามิเตอร์แตกต่างกันอย่างไร และมีส่วนร่วมที่เหมือนกันอย่างไร - ประโยชน์ คือ เอาไว้แกะรอยหาต้นเหตุ/ต้นตอของมลพิษ
ปอ46	6. การวิจัยและพัฒนาเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และตรวจตามสารมลพิษ	- อุปกรณ์เครื่องมือนำเข้ามีราคาแพงมาก สมควรมีการทำ R&D ขึ้นในประเทศ - ใช้ในการตรวจตามคุณภาพสิ่งแวดล้อมและปัญหามลพิษอย่างต่อเนื่องเป็นจริง และตามเวลาจริง(real time) - มีบริการหลังการขายที่ดีกว่า(ถูกกว่า)ของสั่งจากนอก - เป็นการพัฒนาประเทศในด้านความรู้ทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี - ข้อมูลเหล่านี้มีความจำเป็น และต้องโปร่งใส
ปอ47	7. กลไกในการเปิดเผยข้อมูลผลงานศึกษาสำรวจและวิจัยทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ชุมชน	- ข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ไม่ตายตัว ข้อสรุปสามารถเปลี่ยนได้ตามข้อมูลที่มีเพิ่มขึ้น (ไข่กินไม่ดีกับกินได้ทุกวัน) - ประชาชนยังมีความเข้าใจในขีดจำกัดของวิทยาศาสตร์ไม่มากพอ - การเปิดเผยข้อมูลที่ยังสรุปไม่ได้อาจเป็นอันตรายต่อประเทศ - การเปิดเผยข้อมูลที่สรุปได้ภายใต้เงื่อนไขหนึ่งๆ อาจเป็นที่ยอมรับในวงวิชาการ แต่อาจก่อให้เกิดปัญหาจากความเข้าใจผิดของประชาชนได้มาก - กลไกที่ดีนั้นควรเป็นอย่างไร - กระบวนการกลั่นกรองทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรเป็นอย่างไร
6. กลุ่มผังเมือง		
ปอ48	1. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (Buffer zone) รอบโครงการพัฒนา โดยการ “ซื้อ	- รัฐเริ่มมีแนวคิดใช้พื้นที่กันชนช่วยลดปัญหามลพิษ - สำหรับโครงการที่ยังไม่ได้พัฒนา ปัญหานี้ยังพอมีทางออก - สำหรับโครงการที่มีอยู่แล้ว เช่นมาบตาพุด มีบ้านเรือนอยู่กลางกลุ่มโรงงานหรือนิคมฯ และอาจจะต้องย้ายออก

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	ออก"ชาวบ้านอย่างเป็นธรรม	- แต่ราคาควรเป็นธรรม - วิธีการการกำหนดราคาที่เป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย ควรได้รับการพัฒนาขึ้นมา - เกณฑ์ในการกำหนดราคาควรมีอะไรบ้าง - รัฐควรมีบทบาทอย่างไร - การจัดหาที่ดินฯ ให้เป็นจริง ทำได้อย่างไร
ปอ49	2. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้สัมฤทธิผล	- ทุกภาคส่วนควรมีส่วนร่วมในการวางผังเมืองเพื่อความพึงพอใจในทุกฝ่าย - ควรบังคับการสร้างโรงงานและโครงการต่างๆในพื้นที่ต่างๆให้ถูกต้องตามกฎหมายผังเมืองที่มี - การป้องกันอิทธิพลของนักลงทุน - การป้องกันการแทรกแซงจากนักการเมือง
ปอ50	ธรรมาภิบาลของการจัดทำผังเมือง	-
ปอ51	3. ความเป็นไปได้ในการให้ชุมชนเข้าใช้ประโยชน์จากต้นไม้ในพื้นที่แนวป้องกัน (protection strip) รอบโรงงานหรือนิคมอุตสาหกรรม	- เมื่อชุมชนได้ประโยชน์จากพื้นที่แนวป้องกันก็จะมีการยอมรับโรงงานมากขึ้น - การทำไม้หมุนเวียนอย่างยั่งยืนในพื้นที่แนวป้องกัน - ไผ่มีประโยชน์หลายประการ - ไม้ดอก ไม้ผล และผลไม้ (ปัจจุบันก็มีการนำผลไม้จากพื้นที่ใกล้โรงงาน (ซึ่งอยู่ใกล้แหล่งมลพิษ) มาจำหน่ายอยู่แล้ว) - ความเป็นไปได้ที่จะให้ประชาชนเข้าไปในเขตแนวป้องกันซึ่งเป็นพื้นที่ของโรงงานหรือนิคม

ผลกระทบ**<u>ทางตรงระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด</u>** (มต) จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

3. กลุ่มรูปแบบการพัฒนา		
รหัสอ้างอิง	**หัวข้อวิจัย**	**เหตุผล หรือ ข้อสังเกต**
มต1	14. การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIAฯลฯ	- ในสายตาประชาชนบางกลุ่ม ความน่าเชื่อถือของภาครัฐยังไม่มีหรือมีน้อย ภาครัฐต้องสร้างความเชื่อมั่นนี้ให้ได้

ผลกระทบ**ทางอ้อมระดับท้องถิ่น กรณีมาบตาพุด** (มอ) จากการบังคับใช้มาตรา ๖๗ วรรคสอง

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
1. กลุ่มเศรษฐกิจ – สังคม		
มอ1	1. ความมั่นใจของนักลงทุนในการลงทุนในพื้นที่มาบตาพุดต่อไปหลังเหตุการณ์ศาลปกครองสั่งชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	- ขณะนี้นักลงทุนอยู่ในภาวะเข็ดขยาดจากหลักเกณฑ์ที่มีผลกระทบย้อนหลัง - นโยบายรัฐบาลและหลักเกณฑ์ที่ผ่านมาไม่ชัดเจน - เมื่อหลักเกณฑ์ชัดเจนขึ้น แนวทางการลงทุนก็สามารถชัดเจนขึ้นได้ - ท้องถิ่นมาบตาพุดไม่ได้ปฏิเสธภาคอุตสาหกรรมที่ไม่ก่อมลพิษ - ควรสำรวจระดับความมั่นใจของนักลงทุนที่ยังจะลงทุนใน พื้นที่มาบตาพุด
มอ2	2. การศึกษาผลกระทบด้านเศรษฐกิจระดับพื้นที่มาบตาพุด จากการชะลอและระงับการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่กำลังดำเนินการอยู่หรือได้เริ่มไปแล้วบางส่วน	- ผู้ประกอบกิจการทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ขาดรายได้จากการประกอบกิจการ ขาดสภาพคล่อง มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจในท้องถิ่น - มีผลสืบเนื่องไปถึงเศรษฐกิจมหัพภาคระดับประเทศ - ผู้ประกอบการขนาดเล็กมาก (ร้านค้า, หอพัก ฯลฯ) ได้รับความเดือดร้อน (จากการกู้มาลงทุน) - ผลกระทบต่อการลงทุนในอนาคตทั้งในพื้นที่ และระดับประเทศ - ความมั่นใจในนโยบายรัฐ ของนักลงทุนทั้งในประเทศและระดับข้ามชาติ
มอ3	3. แผนการรองรับผู้ถูกเลิกจ้างงานจากการชะลอ/ระงับโครงการอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด (หมายเหตุ: ประเด็นนี้อาจล้าสมัยไปแล้ว)	การระงับ 76 โครงการในมาบตาพุดทำให้คนงานมาร้องต่อศาลแรงงานเกี่ยวกับเรื่องนายจ้างเลิกจ้างงาน ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ประเภท คือ 1. การเลิกจ้างงาน 2. ไม่จ่ายค่าจ้าง และ 3. หนีไป
มอ4	4. แบบจำลองเพื่อคำนวณอัตราค่าแรงขั้น	- ปัญหาเรื่องค่าแรงขั้นต่ำ ไม่เพียงกับค่าครองชีพที่สูงขึ้น - การหมุนเวียนของเงินลดลง

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	ต่ำที่เหมาะกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไปอันเนื่องมาจากโครงการพัฒนาที่เข้ามาในพื้นที่มาบตาพุด	- คนท้องถิ่นมีรายเหลือ (รายได้-รายจ่าย) ไม่พอใช้ดำรงชีพตามควร
มอ5	5. สัมฤทธิผลและประสิทธิภาพของการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นเพื่อแก้ไขและเยียวยาปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนมาบตาพุด	- ภาครัฐอนุมัติวงเงินในระดับ ครม. นานแล้ว แต่ตัวเงินและตัวโครงการมาถึงชุมชนล่าช้ามาก และอาจไม่ถึงชุมชนอย่างแท้จริง - ทำให้เกิดปัญหาความไม่วางใจภาครัฐและประท้วงต่อเนื่อง - กรณีนี้ควรให้ความสำคัญ และผลประโยชน์ตกแก่คน “ท้องถิ่นดั้งเดิม” มากกว่าคนต่างถิ่น/คนย้ายถิ่น หมายเหตุ: รัฐได้ดำเนินการไปบางส่วนแล้ว เช่นโรงพยาบาล อัตรากำลังของหมอและพยาบาล การประปา ฯลฯ ข้อนี้จึงอาจล้าสมัยไปบางส่วนแล้ว
มอ6	6. รูปแบบและวิธีการจัดการ “กองทุนชุมชน” มาบตาพุด(ที่ได้มาจากผู้ประกอบการ)ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากที่สุด	- จากมาตรา ๖๗ วรรคสอง อาจทำให้ต้องมีกองทุนดูแลปัญหาสังคมของชุมชนท้องถิ่น - ขณะนี้ได้มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้าแล้วในหลายชุมชน - จะจัดการกองทุนนี้ให้ได้ประสิทธิผลและประสิทธิภาพได้อย่างไร - กองทุนนี้ควรเป็นประโยชน์ต่อคนดั้งเดิมในพื้นที่มากกว่าคนย้ายถิ่นและคนต่างถิ่น - ขณะนี้เริ่มมีการแบ่งซอยชุมชนให้เล็กลงเพื่อผลประโยชน์ส่วนกลุ่ม - ชุมชนเริ่มขัดแย้งในการแย่ง/แบ่งปันผลประโยชน์ - ขณะนี้เริ่มมีการใช้เงินผิดประเภท (ใช้ซื้อรถประจำตำแหน่ง, ใช้ประกันราคาสินค้า, ในบางพื้นที่มีการอ้างว่าหัวหน้าหน่วยงานรัฐระดับสูง หักหัวคิว 23% ฯลฯ) - ไม่สามารถใช้เงินได้ตามความต้องการของชุมชน(ติดที่หลักเกณฑ์)
มอ7	7. แนวทางแก้ไขปัญหาประชากรแฝง (ทั้งคนไทยและต่างชาติ) ในพื้นที่มาบตาพุด	- ปัญหาจากประชากรแฝงมีอย่างน้อยดังนี้ 1. แย่งงานคนในพื้นที่ 2. แย่งเตียงในโรงพยาบาล 3. แย่งที่นั่งในโรงเรียน 4. แย่งทรัพยากรอื่นๆ เช่น น้ำ พื้นที่จราจร อาหาร 5. ทำให้สังคมท้องถิ่นเปลี่ยนไป 6. ก่อให้เกิดอาชญากรรมและปัญหาสังคมอื่นๆ - ทางแก้ที่พอมองเห็น อย่างน้อยมีดังนี้ 1. กำหนดโควต้ารับคนท้องถิ่นเข้าทำงานก่อน 2. กำหนดโควต้ารับคนท้องถิ่นเข้าโรงเรียนก่อน

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
		3. กำหนดให้คนท้องถิ่นมีสิทธิได้เตียงในโรงพยาบาลก่อน 4. รัฐจัดหาน้ำสะอาดให้คนท้องถิ่นให้ได้ 100% 5. รัฐจัดสรรงบประมาณให้สะท้อนความเป็นจริง หมายเหตุ: บางมาตรการได้เริ่มทำแล้ว
มอ8	8. นิยามของ “คนท้องถิ่น(ดั้งเดิม)ในพื้นที่มาบตาพุด” เพื่อสิทธิประโยชน์ที่พึงได้รับ	- มีแนวโน้มที่ภาครัฐจะเยียวยาความเดือดร้อนของคนมาบตาพุด เช่นการรักษาพยาบาล ที่นั่งในโรงเรียน งานในโรงงาน ฯลฯ ให้มากขึ้นกว่าเดิม - คนท้องถิ่นของมาบตาพุด ควรจะได้สิทธิประโยชน์นี้ก่อนคนย้ายถิ่น และประชากรแฝง - คนท้องถิ่นของมาบตาพุด หมายถึงเฉพาะผู้ที่เกิดและมีที่อยู่ในมาบตาพุดเท่านั้นหรือไม่ - คนย้ายถิ่นมีทั้งชั่วคราว ระยะสั้น ระยะยาวนานและถาวร - ย้ายมานานเท่าใดจึงจะมีสิทธิในการได้รับสิทธิประโยชน์นั้น - ประชากรแฝง คือกลุ่มคนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่โดยไม่ปรากฏหลักฐานการอยู่อาศัยในพื้นที่ ซึ่งมีทั้งคนไทยและต่างชาติ
มอ9	9. การศึกษาผลกระทบของมลพิษต่อพืชเศรษฐกิจในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	- เกษตรกรที่ปลูกมะม่วง อ้างว่าหลังจากฝนตกเกษตรกรต้องล้างช่อและใบ เพื่อไม่ให้ฝนที่มีสารเคมีจากโรงงานติดอยู่ที่ช่อ และใบ - บางคนต้องเปลี่ยนอาชีพจาก เกษตรกร เป็น ค้าขาย - เกษตรกรอ้างว่ารายได้ของชุมชนลดลงเนื่องจากผลผลิตทางการเกษตรลดลง - เมื่อฝนตกมาก เกษตรกรอ้างว่าดอกมะลิจะมีการเปลี่ยนสีจากดอกสีขาวกลายเป็นดอกสีแกมน้ำตาล ม่วงสนิมแดง และดอกจะเฉา ฯลฯ
มอ10	10.ผลกระทบของมลพิษต่อสัตว์น้ำเศรษฐกิจ รวมถึงการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์จากสัตว์น้ำในพื้นที่เสี่ยงของมาบตาพุด	- ปัญหาการจำหน่ายผลผลิตไม่ได้ของประมงพื้นบ้าน - ประชาชนขาดความมั่นใจในการบริโภคสัตว์น้ำที่จับหรือผลิตได้ในพื้นที่ - เกิดความขัดแย้งระหว่างประมงพื้นบ้านกับโรงงาน - มีการกล่าวอ้างว่าหอยแมลงภู่ตัวจะนิ่ม - ต้องออกทะเลไกลและลึกกว่าเมื่อก่อน จึงจะได้ผลผลิตเท่าเดิม - สัตว์น้ำหายากและมีจำนวนลดลง อาจเกิดจากคลื่นทะเลและฤดูกาลเปลี่ยน
มอ11	11.ผลกระทบของการเมืองท้องถิ่นต่อ	- ความโปร่งใส - ผลประโยชน์ / คอรัปชั่น

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	นโยบาย/มาตรการทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	- ความแตกแยกของนักการเมืองและผู้มีอิทธิพลท้องถิ่น - การหาเสียงที่หวังผลระยะสั้น(เอาใจผู้มีสิทธิ์ออกเสียง)
มอ12	12. ความพึงพอใจของผู้ประกอบการในพื้นที่มาบตาพุดต่อแรงงานท้องถิ่น	- ภาคประชาชนเรียกร้องให้โรงงานรับคนท้องถิ่นเข้าทำงานมากขึ้น - เป็นมาตรการที่สร้างการยอมรับของการมีอยู่ของโรงงานในพื้นที่ - อย่างไรก็ตามมีการกล่าวว่าแรงงานท้องถิ่นบางคนและบางกลุ่มมีคุณสมบัติไม่เพียงพอ ไม่สู้งาน(เท่าคนต่างถิ่น) ไม่ยอมรับการลงโทษเมื่อทำงานผิดพลาด ฯลฯ - เมื่อแรงงานท้องถิ่นเดิมไม่สามารถหางานในโรงงานได้ สิ่งเหล่านี้มีผลทางอ้อมต่อการไม่ยอมรับโรงงานในพื้นที่ ฯลฯ - ควรสำรวจข้อมูล เพื่อใช้ในการวางแผน ปรับปรุง ปรับแก้ ของทุกภาคส่วน ทั้งภาคประชาชน ผู้ประกอบการ และภาครัฐ
มอ13	13. ความเหมาะสมและความคุ้มทุนของการนำงบประมาณของรัฐในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือฟื้นฟูทรัพยากรในพื้นที่มาบตาพุด (เช่น คลองซากหมาก) รวมทั้งการเรียกเงินคืนจากผู้ก่อปัญหา	- การแก้ปัญหานี้ควรใช้หลักการผู้ก่อมลพิษเป็นผู้จ่าย - ปัญหามลพิษ เช่น ที่คลองซากหมาก ต้องได้รับการแก้ไขด่วน - รัฐกำลังใช้งบประมาณไปในการขุดลอกตะกอนทั้งๆที่เป็นความผิดพลาดและเป็นความรับผิดชอบของเอกชน - ปัญหามลพิษในกรณีนี้สามารถสืบค้นไปถึงต้นตอหรือสาเหตุได้ไม่ยาก การสืบค้นปัญหาที่คลองซากหมาก (ซึ่งเป็นปัญหามาจากเหล็ก)สามารถทำได้ - ควรใช้งบของรัฐในการแก้ไขปัญหาไปก่อนหรือไม่ - กรณีอื่นๆ เช่น VOCs ในบ่อตื้นก็สามารถใช้แนวคิดนี้ไปปฏิบัติได้
มอ14	14. การศึกษาผลกระทบด้านสังคมหลังจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆในพื้นที่มาบตาพุด (post – EIA study)	- การดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆ ในพื้นที่มาบตาพุดทำให้เกิดปัญหาความไม่พอเพียงของสาธารณูปโภค ส่งผลกระทบต่อสังคมโดยรวม เช่น การจราจรติดขัด ค่าครองชีพสูงขึ้น โรงเรียนและโรงพยาบาลไม่พอ เป็นต้น - การเกิดช่องว่างระหว่างพนักงานในโครงการต่างๆ กับชุมชน - การปรับเปลี่ยนสภาพสังคมจากการเกษตร เป็นอุตสาหกรรม - ผลกระทบจากการสร้างวัฒนธรรมเมืองมาสู่ชนบทอย่างรวดเร็ว - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน, ปัญหาขโมยและโจร, ยาเสพย์ติด, การพนัน, การขายบริการทางเพศ
2. กลุ่มสุขภาพ – สาธารณสุข		

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
มอ15	1. ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้ HIA ในพื้นที่มาบตาพุดซึ่งมีความหลากหลายรวมทั้งซับซ้อนของสาเหตุและปัญหา	- จำนวนโรงงานมาก ความหลากหลายสูง - แหล่งมลพิษอาจมาจากที่อื่น ที่มิใช่โรงงาน เช่น การจราจร การใช้สารเคมีในบ้านและกาเกษตร - ปัญหาสุขภาพมาจากส่วนอื่นที่มิใช่มลพิษแต่เพียงอย่างเดียว - หาแหล่งต้นตอของปัญหายาก เพราะมีหลายแหล่ง - พื้นที่กว้างไกลจนเป็นปัญหาต่อการชี้จุด และเก็บตัวอย่างมลพิษและสุขภาพ - ผลกระทบด้านสุขภาพมาจากสารเคมีที่มีผลสะสมเป็นเวลานานและผลรวมของหลายสารซึ่งไม่สามารถตรวจได้ในพื้นที่
มอ16	2. ความสัมพันธ์เชิงสถิติของการย้ายถิ่น การรับรักษาพยาบาล และ ความเจ็บป่วยของคนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาบตาพุด	- สถิติคนท้องถิ่น VS คนย้ายถิ่น (เทียบปีย้อนหลัง) - สถิติคนเจ็บป่วยที่สัมพันธ์กับปัญหามลพิษจริงๆ (ไม่ใช่ “เชื่อว่า”) - ความสัมพันธ์ของสารมลพิษกับความเจ็บป่วย/สุขภาพของประชาชนต่างกลุ่มที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาบตาพุด - สถิติ/ข้อมูล คนเจ็บป่วย(จากสารพิษ) - ที่รักษาในพื้นที่ - ที่ไปรักษาที่อื่น เช่น บ้านเกิด, - นอกระบบ (แรงงานต่างชาติ)
มอ17	3. การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (Cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด	- ปัญหาสุขภาพจากมลพิษเป็นเรื่องระยะยาว - ต้องศึกษาต่อเนื่อง - ต้องแยกกลุ่มประชากร (คนท้องถิ่นเดิม, คนย้ายถิ่น, คนต่างถิ่น ฯลฯ)
มอ18	4. การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในชุมชนอย่างต่อเนื่องในพื้นที่มาบตาพุด โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิตและสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม	- Health Determinants ดัชนีวัดสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม กำหนดและศึกษาได้อย่างไร - ผลจากหลายปัจจัย (multi factors), ผลเสริมกัน (synergistic effect), ผลต้านกัน (antagonistic effect) - ประชาชนขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรค ที่เชื่อว่าเกิดจากโครงการหรือกิจกรรมต่างๆในพื้นที่ เช่น มะเร็ง - ความวิตกกังวล (paranoid) จนป่วยเทียบกับการป่วยจริง
มอ19	5. สัดส่วนของสถานพยาบาลที่เหมาะสม	- จำนวนคนไข้มากเพราะมีประชากรแฝงมาใช้บริการด้วย - ควรขยายสถานีอนามัยให้ใหญ่ขึ้นเพื่อรองรับคนไข้

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	กับจำนวนประชากร (รวมประชากรแฝง) ทั้งหมดในพื้นที่มาบตาพุด และการบริการสาธารณสุขชุมชนอย่างเท่าเทียม	- ความต้องการโรงพยาบาลของชุมชน - ควรมีงบประมาณการรักษาพยาบาลในส่วนกองกลาง เพื่อทำให้คนระยองดั้งเดิมมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น - การตรวจสุขภาพสำหรับชุมชนที่อาศัยในพื้นที่เสี่ยงต้องแตกต่างและละเอียดกว่าจากประชาชนทั่วไป (ทำไมถึงไม่ตรวจปริมาณโลหะหนักในเลือดของประชาชนในพื้นที่เสี่ยง) เช่น สารปรอท ตะกั่ว สารหนู - การสำรวจการเข้าถึงบริการสาธารณสุขของชุมชน - ความห่างไกลของชุมชนกับสถานพยาบาล ทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมในการรับบริการฯ
มอ20	6. การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำประปาในพื้นที่เสี่ยงในเขตมาบตาพุด	- ชาวบ้านไม่กล้าใช้น้ำบ่อตื้นและน้ำประปาและต้องซื้อน้ำดื่มมาบริโภค - น้ำประปาใช้เฉพาะล้างจานกับอาบน้ำ ซึ่งมีการกล่าวอ้างว่าบางครั้งทำให้เกิดผื่นคันขึ้นตามตัว - ไม่มีหน่วยงานใดให้ข้อมูลคุณภาพน้ำประปาต่อชาวบ้าน
มอ21	7.การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อตื้นในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	- น้ำบ่อตื้นแย่แน่ - ชาวบ้านไม่กล้าใช้น้ำบ่อตื้น
มอ22	8.การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำฝนในพื้นที่เสี่ยง ในเขตมาบตาพุด	- มีรายงานว่าน้ำฝนจากหลังคามีคราบน้ำมัน
3. กลุ่มรูปแบบการพัฒนา		
มอ23	1. การสำรวจการรับรู้ (perception) และสร้างความตระหนักของประชาชนในพื้นที่ที่มาบตาพุด ต่อ ปัญหาเศรษฐกิจระดับมหัพภาค ในภาพรวมของประเทศ	- การต่อต้านไม่ให้เกิดโครงการพัฒนาในพื้นที่มาบตาพุดสามารถมีผลกระทบต่อเศรษฐกิจมหัพภาคในระดับประเทศได้ - การพัฒนาอย่างยั่งยืนต้องทำแบบ 3 มิติ (สิ่งแวดล้อม สังคมและเศรษฐกิจ) ซึ่งรวมด้านเศรษฐกิจ ซึ่งหมายถึงโครงการพัฒนายังจำเป็นต้องมีอยู่ในพื้นที่มาบตาพุดหรือไม่ - การพัฒนานั้นๆ ต้องไม่สร้างปัญหาให้แก่ชุมชนกลุ่มประชาสังคมบางกลุ่มมีความเข้าใจในประเด็นขัดแย้งนี้ และยอมรับการพัฒนาในพื้นที่ ขณะที่บางกลุ่มไม่ยอมรับ
มอ24	2. มาบตาพุดศึกษา : แผนแม่บท บทเรียนรู้	- การมองย้อนกลับไปที่แผนแม่บทเดิมของมาบตาพุด ว่า หากปฏิบัติตามนั้นจะมีปัญหาเช่นที่กำลังประสบอยู่หรือไม่

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	วิธีแก้ไขและป้องกันปัญหาจากการขยายโครงการ	- แล้วดูว่ามีอะไรผิดแผกไปจากเดิม (เช่น การเปลี่ยนแปลงผังเมือง) จนเกิดปัญหาต่างๆขึ้น - และจะแก้ไขรวมทั้งป้องกันอย่างไรสามารถใช้เป็นบทเรียนรู้สำหรับประเทศ
มอ25	3. การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนสำหรับการพัฒนาพื้นที่มาบตาพุด โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์)	- ปัญหาที่ผ่านมาเกิดจากการนำโครงการลงพื้นที่โดยไม่รู้ขีดความสามารถในการรองรับเชิงเทคโนโลยี ทรัพยากร สังคม แรงงาน โครงสร้างพื้นฐาน ฯลฯ โดยเฉพาะด้านผังเมือง - ทำให้มีผลกระทบต่อชุมชนโดยตรงเพิ่มขึ้น และเกิดกระแสการไม่ยอมรับของประชาชนมากขึ้นๆตามลำดับ - พื้นที่มาบตาพุดได้มีการพัฒนาไปมากแล้ว และรัฐก็ยังมีแผนจะขยายอุตสาหกรรมขนาดใหญ่ลงพื้นที่เพิ่มเติมอีก - แต่ปัญหาเดิมยังไม่ได้แก้ไขหรือแก้ไขไม่เสร็จ - การศึกษาด้วยระบบ SEA แล้วทอนลงมาเป็นนโยบายและแผนการพัฒนาพื้นที่มาบตาพุดต่อไปในอนาคตจะรอบคอบและได้รับการยอมรับมากขึ้นSEA สำหรับมาบตาพุดจึงจำเป็น
มอ26	4.จัดตั้งองค์กรติดตามตรวจสอบ สอบสวนอุบัติภัยจากโครงการพัฒนา	-
4. กลุ่มกฎหมาย กลไก มาตรการ		
มอ27	1. หลักเกณฑ์และรูปแบบรวมทั้งสัดส่วนการจัดเก็บภาษีโครงการพัฒนาในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อสร้างความยอมรับและความยุติธรรมต่อท้องถิ่น	- บริษัทจดทะเบียนที่กรุงเทพฯ แต่ลงทุนสร้างโรงงานในต่างจังหวัด - รายได้ที่เกิดจากโรงงานเป็นรายได้ของบริษัท ซึ่งท้องถิ่นไม่มีส่วนได้ด้วย - ท้องถิ่นเสียประโยชน์จากภาษีที่พึงได้ - ภาษีส่วนใหญ่ตกเป็นของรัฐส่วนกลางจึงเกิดความไม่ยอมรับให้โครงการลงพื้นที่
5. กลุ่มการจัดการ		
มอ28	1. ความเป็นไปได้และโอกาสของการกำหนด	- รูปแบบการสั่งการและปฏิบัติที่ทันการณ์ของทางราชการ (นรม. มีนโยบาย&สั่งไปแล้วให้ใช้งบกลาง แต่ 1 ปีผ่านไปเม็ดเงินยังไม่มา)

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	พื้นที่ มาบตาพุด เป็นเขตปกครองพิเศษ, เขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือรูปแบบอื่น	- หรือการสั่งให้แต่ละกรมตั้งงบเพื่อ มาบตาพุด แต่ไม่ปฏิบัติตามอย่างเต็มที่ - นโยบาย, ก.ม.,ความยอมรับ, การผลักดัน เป็นต้น - เพื่อการแก้ไขปัญหาและเยียวยาความเดือดร้อนของชุมชนได้ทันการณ์ - ในการกำหนดให้มาบตาพุดเป็นเขตควบคุมมลพิษ สามารถออกกฎระเบียบเฉพาะที่ที่กำหนดประเภท&รายโครงการให้ต้องปฏิบัติตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง เป็นของตัวเองได้อยู่แล้ว - ข้อดี/ข้อด้อย และความเป็นไปได้ของการกำหนด/บังคับให้แรงงาน (ทั้ง blue และwhite collar) ต้องย้ายสำมะโนครัวมาอยู่ในพื้นที่ และต้องมาอาศัยอยู่จริงในพื้นที่(เพื่อเป็นการร่วมทุกข์และหลักประกันว่าสิ่งแวดล้อมปลอดภัยจริง และจ่ายภาษีให้พื้นที่) ทำได้หรือไม่ รูปแบบควรเป็นอย่างไร - ตำรวจสิ่งแวดล้อม, ศาลสิ่งแวดล้อม, ผู้พิพากษาสิ่งแวดล้อม (รู้เรื่อง VOC, เสียง, ความเสี่ยง, สารพิษ ฯลฯ)จำเป็นสำหรับพื้นที่ มาบตาพุด หรือไม่
มอ29	2. ขีดความสามารถในการรองรับ (carrying capacity) ของพื้นที่มาบตาพุดต่อระดับการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่ และกิจการต่อเนื่อง	- ขีดความสามารถไม่ใช่จำกัดอยู่เฉพาะการทำนายคุณภาพอากาศ หรือน้ำ จากแบบจำลอง - ขีดความสามารถฯ ต้องรวมถึงมลพิษ คุณภาพสิ่งแวดล้อม ความมีอยู่ของทรัพยากร โครงสร้างพื้นฐาน แรงงาน ฯลฯ - ขีดความสามารถฯในพื้นที่อาจทำให้เพิ่มขึ้นจากเดิมได้หากมีเทคโนโลยีที่ทันสมัย และลดการปล่อยมลพิษลงไปให้มากกว่าเดิมรัฐยังคงมีแผนขยายอุตสาหกรรมอย่างต่อเนื่องในพื้นที่ (แม้ขณะนี้จะมีแนวโน้มระงับไว้ก่อนเป็นเวลา 3 ปี)
มอ30	3. การกำหนดพื้นที่เสี่ยงในบริเวณมาบตาพุด และการจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เสี่ยง รวมทั้งการติดตามตรวจสอบรายงานการประเมินความเสี่ยง	- การกำหนดเขตพื้นที่เสี่ยงระดับต่างๆ โดยแบบจำลองคณิตศาสตร์และการเก็บข้อมูลจริงในภาคสนาม - จัดให้มีแผนฉุกเฉินในพื้นที่เสี่ยงความเสี่ยงมีทั้งด้านอากาศ กลิ่น น้ำ ทะเล ดิน ประมง อุบัติเหตุ การรั่วไหล ฯลฯ
มอ31	4. แนวทางปฏิบัติที่ดีในการป้องกันและตอบสนอง (response) ต่อสถานการณ์ฉุกเฉินสำหรับพื้นที่มาบตาพุด	- การซ้อมเตือนภัยที่ปกติมีเพียงปีละ 1 ครั้ง ไม่พอสำหรับพื้นที่เสี่ยงสูง - ชาวบ้านไม่ค่อยมีบทบาท หรือไม่สนใจ หรือไม่ให้ความร่วมมือ ในการซ้อมแผนฯ - คนในโรงงานซ้อมเตือนภัยกันเองแต่เป็นเฉพาะในวงแคบที่ถูกต้องและดีคืออะไร อย่างไร
มอ32	5. การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และ	- มาตรการลดมลพิษ เสริมสร้างด้านสุขภาพ ปรับปรุงด้านสิ่งแวดล้อมควรทำอย่างต่อเนื่อง

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	การเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ	- การเยียวยาความเดือนร้อนของคนในพื้นที่เป็นสิ่งจำเป็น - ควรทำสิ่งใดก่อนหลัง - ด้วยงบเท่าไร จากส่วนใดกำหนดเวลาแล้วเสร็จควรเป็นเท่าใด
มอ33	6. การวางแผนและก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ (เช่น ถนนเพื่อรองรับจำนวนรถที่เพิ่มขึ้น น้ำประปา ไฟฟ้าที่ขาดแคลน) ในพื้นที่มาบตาพุด เพื่อบรรเทาและเยียวยาปัญหาเดือดร้อนของชุมชน	- เมื่อมีโรงงานอุตสาหกรรมมากย่อมมีประชาชนจากที่ต่างๆเข้ามาทำงานและอยู่อาศัยเพิ่มมากขึ้น ดังนั้นสาธารณูปโภคต่างๆจึงไม่เพียงพอต่อชาวบ้านในพื้นที่ - งบประมาณมาจากที่ใดความเร่งด่วนเป็นอย่างไร
มอ34	7. รูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมของชุมชน ในกิจกรรม CSR ของโรงงานอุตสาหกรรม ในมาบตาพุด	- การจัดกิจกรรมทำความสะอาดบริเวณชายหาด เป็นเพียงส่วนเล็กๆของ CSR - การแจก ฟุตบอล, จักรยาน ฯลฯ อาจไม่ใช่ CSR (ชาวบ้านต้องการแก้ไขปัญหามลพิษและสุขภาพ มากกว่าการรับของแจก) - เอกชนต้องทำความเข้าใจในแนวคิด CSR ให้ชัดเจนภาคประชาชนต้องไม่ถือเอา CSR ของเอกชนเป็นแหล่งรายได้ให้แก่ตนเองหรือชุมชน
มอ35	8. การสร้างความมั่นคงและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของครู/เจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่มาบตาพุด	- ปัญหาค่าครองชีพในพื้นที่มาบตาพุดสูงกว่าที่อื่น - ปัญหาความวิตกกังวลเกี่ยวกับสุขภาพ ของครูที่ย้ายมาประจำที่มาบตาพุด - ทำให้เกิดปัญหาขวัญกำลังใจของครู - การสร้างแรงจูงใจให้กับครูในพื้นที่เสี่ยง โดยการมีเงินพิเศษเพิ่มขึ้นจากเงินเดือนปกติ เป็นไปได้หรือไม่ งบประมาณมาจากที่ใด - ต้องสร้างสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศให้ดีครูอยากและแย่งกันมาอยู่ในมาบตาพุดปัญหาขาดครูสอนคณิตศาสตร์และภาษาไทย - ความเป็นไปได้ในการมีค่าตอบแทนพิเศษ (top-up money) ให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐ (คพ., สผ.,กรอ., ทสจ., สสภ. ฯลฯ) ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เสี่ยงใน มาบตาพุด (ลักษณะเดียวกับ 3 จังหวัดภาคใต้) - ความเป็นไปได้ของการมีกองทุนจัดการความเสี่ยงของจนท.จากการถูกฟ้องร้องอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ที่มีความไม่แน่นอน/ล่าช้า ได้มาก - คุณสมบัติพิเศษ/จำเพาะของทสจ.ระยอง (เพื่อที่จะเข้าใจและดูแลปัญหาที่ มาบตาพุด ได้อย่างมีประสิทธิภาพ) รวมทั้งเครื่องมือ, อุปกรณ์ ฯลฯ ที่จำเป็นต่อทสจ. ผอ.สสภ. (ผอ.สำนักงานสิ่งแวดล้อมภาค)ก็เช่นกัน

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
		-
มอ36	9. ความต้องการแรงงานในอนาคต ในระดับต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	- คุณวุฒิที่ต้องการในพื้นที่คืออะไร(ปวช., ปวส., ป.ตรี) จำนวนเท่าใด - ทำนายสำหรับอนาคต และวางแผน - โครงสร้างสถาบันผู้ผลิตบุคลากรเหล่านี้ควรเป็นอย่างไร - เรียนทางไกล ? - ระบบติว (tutor) โดยเฉพาะ ? - โรงเรียนฝึกหัดช่างชำนาญการโดยเฉพาะ ? - ประสานกับมหาวิทยาลัยท้องถิ่นและสถาบันเชี่ยวชาญเฉพาะเรื่อง (ปิโตรเคมี, เหล็ก, เหมืองแร่,โรงแรม) เพื่อเพิ่มการผลิตอย่างจำเพาะเจาะจง - เพิ่มโอกาสของคนท้องถิ่นในการเข้ารับการฝึกอบรมให้มากกว่าคนต่างถิ่น
มอ37	10. ปัญหาและแนวทางปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยในเขตนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด	- การเข้า-ออกเขตพื้นที่นิคมอุตสาหกรรม ใครๆ ก็เข้าได้ - ถ้าเกิดเหตุการณ์รุนแรงเช่นการก่อการร้าย จะมีผลกระทบได้มากปัญหาจะเป็นปฏิกิริยาลูกโซ่เพราะมีสารไวไฟและโรงงานอยู่ใกล้กัน
มอ38	11. แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน	- ลดมลพิษ ปลอดมลพิษ - ช่วยเหลือความเป็นอยู่ให้กับชุมชนเช่น สร้างพื้นที่สีเขียวรอบโรงงาน ปลูกป่า

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศสำหรับพื้นที่มาบตาพุด	เป็นต้น - สร้างความเข้าใจและเชื่อใจระหว่างกันและกันผ่านกระบวนการการมีส่วนร่วมของทุกภาคีเป้าประสงค์ เพื่อให้อยู่ร่วมกันได้
มอ39	12. การรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ภาพรวมของโครงการต่างๆที่กำลังดำเนินการอยู่ หรือกำลังจะดำเนินการในพื้นที่มาบตาพุด	- ปัจจุบันมีโครงการเกิดขึ้นในพื้นที่มาบตาพุดมากมาย - ดำเนินการโดยหลายหน่วยงาน - อาจเกิดการซ้ำซ้อน - ไม่มีใครเห็นภาพรวมจริง - โครงการฯ ดังกล่าว หมายรวมถึงทิ้งโครงการพัฒนาและโครงการแก้ไขฟื้นฟู - เยียวยาปัญหาควรศึกษาภาพรวมนี้
มอ40	13.ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด	-
มอ41	14. การบริหารจัดการทรัพยากรน้ำทุกภาคส่วนใน/นอกพื้นที่มาบตาพุด	-
มอ42	15.การนำน้ำทะเลมาใช้ประโยชน์	-
6. กลุ่มวิทยาศาสตร์ – เทคโนโลยี		
มอ43	1. โครงการแกะรอยหาต้นตอ VOCs ที่มีต่อคุณภาพน้ำบ่อตื้นในชุมชนในพื้นที่มาบตาพุด	- สาร VOCs เป็นปัญหามลพิษที่สำคัญ แต่งานวิจัยทางด้านนี้มีน้อย - ค่ามาตรฐานที่มียังไม่ครอบคลุมเพียงพอ - ควรมีการสนับสนุนงานวิจัยเกี่ยวกับสาร VOCs เพิ่มมากขึ้น - เพื่อหาแหล่งกำเนิดสารวีโอซีที่ส่งผลต่อคุณภาพของน้ำบ่อตื้นเพื่อหามาตรการแก้ไขให้ตรงจุด
มอ44	2.Exposure assessment ของ VOCs	-
มอ45	3. มาตรฐาน VOC_s เช่น benzene, toluene,1-3	- งานวิจัยเรื่องมาบตาพุด VOCs ขาดความต่อเนื่องในการเก็บข้อมูล ด้วยข้อจำกัดทั้งเวลา และทุนวิจัย - ขาดหน่วยงานเชื่อมโยงข้อมูล หรือแหล่งเก็บรวบรวมข้อมูลที่เข้าถึงได้ เพื่อ

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	butadiene, CA ตัวอื่น ฯลฯ ของไทยควรเป็นเท่าไร?	ประโยชน์อย่างกว้างขวาง - นอกจากนี้ควรมีการจัดหาค่า VOCs ที่มีอยู่เดิมของพื้นที่ด้วย
มอ46	4.การทำนายความเข้มข้นของ VOCs โดยแบบจำลองคุณภาพอากาศ	-
มอ47	5. ระบบ/กระบวนการการหา input data สำหรับแบบจำลองคณิตศาสตร์ต่างๆ (หรือไม่ใช่แบบจำลองก็ตาม) เพื่อการทำนาย/การวางนโยบาย/แผน	- หลายหน่วยงานมีการตรวจวัดคุณภาพอากาศ น้ำ ฯลฯ แต่ไม่มีการประมวลผลหรือใช้ข้อมูลร่วมกันให้เกิดประโยชน์ - วิธีการและเวลารวมทั้งตำแหน่งตรวจวัดที่แตกต่างกัน ผลที่ได้อาจเทียบกันไม่ได้ - เมื่อนำค่าข้างต้น เป็นข้อมูลนำเข้าของแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ ผลการทำนายย่อมมีการเบี่ยงเบน
มอ48	6. การพัฒนาดัชนีอย่างง่ายสำหรับชี้วัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม (น้ำ, อากาศ, ดิน, ทะเล, ชายหาด, ป่าชายเลน ฯลฯ) เช่น ไลเคน(มลพิษอากาศ), ไรน้ำ(มลพิษน้ำ), ปู/กุ้ง(ป่าชายเลน)	- หาความสัมพันธ์ระหว่างผลการตรวจวัดมลพิษต่างๆ ทางวิทยาศาสตร์ และผลกระทบจากสิ่งมีชีวิตทางธรรมชาติ - รวบรวมเป็นฐานข้อมูลเพื่อใช้พัฒนาดัชนีอย่างง่ายสำหรับชี้วัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม - ประชาชนสามารถนำไปใช้ช่วยภาครัฐในการเฝ้าระวังได้
มอ49	7. การสำรวจคุณภาพสิ่งแวดล้อมอย่างง่ายในชุมชนโดยชุมชน	- ใช้วิธีของมูลนิธิโลกสีเขียว - เครื่องมือการตรวจวัดปกติมีราคาแพง และ/หรือวิธีใช้ยุ่งยาก - หากให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการสำรวจ ควรมีวิธีการอย่างง่ายไว้รองรับในจุดนี้
มอ50	8. ระบบ GIS สำหรับการจัดการสิ่งแวดล้อมในพื้นที่มาบตาพุด	- ควรมีการเชื่อมโยงคุณภาพอากาศกับแผนที่ด้วยระบบ GIS - อย่างไรก็ตามที่ตั้งของสถานีตรวจวัดอากาศควรเป็นจุดที่ใกล้เคียงกับแหล่งรับหรือตกสะสมของมลพิษนั้นๆ ด้วย
มอ51	9. ปริมาณ/สัดส่วนของสารมลพิษอากาศ A/P และ VOCs จาก	- มาบตาพุดมีการเติบโตอย่างรวดเร็ว แต่ความตระหนักถึงมลพิษที่เกิดจากการจราจรกลับถูกบดบังด้วยปัญหาจากนิคมฯ - VOC มาจากภาคเกษตรด้วย

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	การจราจรและการเกษตรในพื้นที่มาบตาพุด	- หากรู้ปัญหาว่ามาจากแหล่งใดในสัดส่วนเท่าใดจะวางแผนจัดการได้ดีขึ้น
มอ52	10. ความหลากหลายทางชีวภาพที่ชายฝั่งและในทะเลใกล้ชายฝั่งของพื้นที่มาบตาพุด	- ควรมีการติดตามข้อมูลความหลากหลายทางชีวภาพอย่างต่อเนื่อง ไม่ใช่ตรวจวัดเป็นครั้งๆ ที่มีการร้องเรียน - รวมทั้งการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของการปนเปื้อนให้ตรงตามหลักวิชาการไม่อาศัยความรู้สึก - ข้อมูลนี้จำเป็นต่อการวางแผนและการกำหนดนโยบายรวมทั้งการทำ SEA ตลอดจนการประเมิน EIA หลังเกิดโครงการแล้ว
มอ53	11.การศึกษา baseline data ด้านความหลากหลายทางชีวภาพของพื้นที่มาบตาพุด	-
มอ54	12. ศักยภาพและความเป็นไปได้ของการนำน้ำทิ้งอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด กลับมาใช้ใหม่ในภาคเกษตร, ชุมชน และอุตสาหกรรม	- ระบบและเทคโนโลยี recycle น้ำทิ้งอุตสาหกรรม - เพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นของชาวบ้านในการอยู่ใกล้แหล่งน้ำทิ้งจากอุตสาหกรรม - เป็นการนำสารอาหารและธาตุอาหารในน้ำทิ้งมาใช้ประโยชน์ในการเกษตร - ลดปัญหาการขาดแคลนน้ำและการแย้งน้ำจากชุมชน - อาจต้องมีการแก้ประกาศของกระทรวงอุตสาหกรรม (เช่น มาตราฐาน TDS, การนิยมน้ำ R ที่ต้องระบายออกจากโรงงานเป็นวัตถุดิบ ไม่ใช่น้ำทิ้งหรือน้ำเสีย)
มอ55	13. จุดศูนย์กลาง (centroid) ของสารมลพิษรูปต่างๆของพื้นที่มาบตาพุด	- ต้นตอของสารมลพิษในพื้นที่มาบตาพุดมิได้มีเฉพาะนิคมมาบตาพุด แต่มาจากต่างนิคมและอีกหลายโรงงานนอกนิคมฯ - จึงต้องหา centroid ของปริมาณสารพิษที่ปล่อยออกมาโดยเฉพาะในประเด็นมลพิษอากาศ - เพื่อเป็นตัวแทนของแหล่งกำเนิดมลพิษ ในการกำหนดพื้นที่เสี่ยง - ใช้สำหรับกำหนดพื้นที่เสี่ยง, พื้นที่แนวป้องกัน, พื้นที่กันชน, ผังเมืองจำเพาะ
มอ56	14. การศึกษาด้าน hydro-transportation ของสารมลพิษ, hydraulic gradient	- เพื่อหาที่มาของปัญหาจากน้ำบ่อตื้น และการติดตามตรวจสอบบ่อน้ำตื้นของชุมชนที่มีการปนเปื้อนสารเคมี - เน้น VOCs และโลหะหนักที่เกี่ยวข้อง - ปัญหาการปนเปื้อนของน้ำบ่อตื้นเป็นปัญหาเชิงประจักษ์

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	สำหรับชั้นน้ำ (aquifer) ของน้ำบ่อตื้นในเขตพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง	- เป็นสาเหตุหลักของการไม่ยอมรับอุตสาหกรรมในพื้นที่ - เป็นประเด็นหลักในการฟ้องร้องต่อศาล
มอ57	15. เทคโนโลยีในการลดและกำจัดกลิ่น	- เรียนรู้จากต่างประเทศ - พัฒนาระบบที่เหมาะกับเมืองไทย - จุลินทรีย์กำจัดกลิ่นของไทยน่าจะมีคุณสมบัติเด่นกว่าของต่างชาติในเขตหนาว
มอ58	16. การจัดการ flare ที่ปล่อยออกมาจากปล่องโรงงาน (flare management)	-
7. กลุ่มผังเมือง		
มอ59	1. นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วม และการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล	- ทุกภาคส่วนควรมีส่วนร่วมในการวางผังเมืองเพื่อความพึงพอใจในทุกฝ่าย - ควรบังคับการสร้างโรงงานในพื้นที่ต่างๆในเขตมาบตาพุดให้ถูกต้องตามกฎหมายผังเมืองที่มี - นโยบายและแผนในกรณีควรเป็นอย่างไร
มอ60	2. การกำหนดพื้นที่สำหรับการขยายตัว (เป็นการเฉพาะ) ของธุรกิจของกลุ่มอุตสาหกรรม เช่น ปิโตรเคมี ไฟฟ้า เหล็ก ชิ้นส่วนรถยนต์ ฯลฯ ในพื้นที่มาบตาพุด	- ลักษณะพื้นที่เพื่อการขยายตัวของอุตสาหกรรมมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชาวบ้าน - หากจะมีการขยายพื้นที่ ก็ควรกำหนดแบบจำเพาะเจาะจงและตายตัว มิให้มีการตีความ
มอ61	3. การทบทวนแก้ไขผังเมืองของพื้นที่มาบตาพุด และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ	- เพื่อศึกษาถึงความเหมาะสม และถูกต้องของพื้นที่ทั้งหมดของมาบตาพุด ในส่วนของอุตสาหกรรมและโครงการพัฒนาฯ ต่างๆที่สร้างอยู่ในพื้นที่ - ชี้แจงรายละเอียดผังเมืองของที่ตั้งโรงงานอุตสาหกรรมและโครงการฯ ออกสู่สาธารณะ - การมีส่วนร่วมของชุมชน - การเฝ้าระวังให้เกิดความโปร่งใสและไม่บิดเบือน
มอ62	4. การจัดหาที่ดินทำพื้นที่กันชน (buffer zone) รอบนิคมอุตสาหกรรมในเขต	- รัฐเริ่มมีแนวคิดใช้พื้นที่กันชนนอกเขตพื้นที่โรงงานหรือนิคมฯ ช่วยลดปัญหามลพิษ - สำหรับโครงการที่ยังไม่ได้พัฒนา ปัญหานี้ยังพอมีทางออก - มีการห้ามกิจกรรมมากมายในพื้นที่กันชนนี้ จึงเกิดความเดือดร้อนต่อชุมชนใน

รหัสอ้างอิง	หัวข้อวิจัย	เหตุผล หรือ ข้อสังเกต
	มาบตาพุดโดยวิธีการซื้อที่ดินจากชาวบ้านในราคาเป็นธรรม	อีกมุมมอง - เป็นไปได้เพียงใดที่จะทำให้พื้นที่กันชนนี้เกิดขึ้นได้จริง - สำหรับโครงการที่มีอยู่แล้ว เช่นมาบตาพุด มีบ้านเรือนอยู่กลางกลุ่มโรงงานหรือนิคมฯ (นี้เป็นผลจากการเปลี่ยนผังเมือง โดยไม่คำนึงถึงความยั่งยืนของชุมชน) และอาจจะต้องย้ายออก - แต่ราคาควรเป็นธรรม - วิธีการการกำหนดราคาที่เป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย ควรได้รับการพัฒนาขึ้นมา - เกณฑ์ในการกำหนดราคาควรมีอะไรบ้าง - รัฐควรมีบทบาทอย่างไร - มีความเป็นได้ในทางปฏิบัติหรือไม่

ภาคผนวก ฌ
รายชื่อกลุ่มบุคคลที่เป็นผู้ให้ข้อมูลสำหรับมากำหนดเป็นโจทย์หรือหัวข้อฯ

ภาคประชาชน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน
1	คุณจำลอง ผ่องสุวรรณ์	ประธานชุมชน	ชุมชนบ้านมาบยา
2	คุณศิริพงษ์ ดอกไม้เทียน	ประธานชุมชน	ชุมชนบ้านหนองแฟบ
3	คุณปรุงใจ ศรีสนิม	ชาวบ้านหนองแฟบ	ชุมชนบ้านหนองแฟบ
5	คุณธีรสิทธิ์ พฤกษ์สินงาน	บก. ระยองเดลี่	หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ จ.ระยอง
6	คุณวิสูตร พิริยะวณิชย์	นักข่าว	สมาคมนักข่าวระยอง
7	คุณฉลองชัย ไผ่ชู	ผู้พิพากษาสมทบ	ศาลแรงงานภาค 2 (จ.ระยอง)
8	-	รองประธานชุมชน	ชุมชนบ้านบน
9	-	รองประธานชุมชน	ชุมชนคลองน้ำหู
10	ลุงน้อย	ชาวบ้าน	ชุมชนเกาะกก/หนองแตงเม
11	ลุงสวัสดิ์	ชาวบ้าน	ชุมชนวันโสภณ/ตลาดมาบตาพุด
11	คุณสุภาพร	ชาวบ้าน	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา
12	คุณลุงสาย / คุณธงชัย	ชาวประมง	ปากคลองอ่าวประดู่
13	-	ประธาน	องค์กรเพื่อการพัฒนาชุมชนระยอง

ภาคผู้ประกอบการ

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน
1	คุณชายน้อย เผื่อนโกสุม	ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่	การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย สำนักงานใหญ่
2	คุณบวร วงศ์สินอุดม	-	การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย สำนักงานใหญ่
3	คุณชิษณุชา โทณะวณิก	-	การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย สำนักงานใหญ่
4	คุณสมจิตต์ นิลถนอม	-	การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย สำนักงานใหญ่
5	คุณรุ่งโรจน์ รังสิโยภาส	-	SCG สำนักงานใหญ่
6	คุณสมชาย	-	SCG สำนักงานใหญ่
7	คุณบัณฑิต	-	SCG สำนักงานใหญ่
8	คุณบุญเดช ภูริยากร	ผู้จัดการฝ่ายคอมเพล็กซ์ 4	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด
9	คุณปราโมทย์ เจริญสุข	เจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ IRPC	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด
10	ม.ล.ปรมาภรณ์ เทวกุล	ผู้จัดการฝ่ายสื่อสารองค์กร	บริษัท ดาว เคมิคอล
11	-	ตัวแทนสภาอุตสาหกรรมฯ	สมาคมอุตสาหกรรมผู้ผลิตไฟฟ้า
12	-	ตัวแทนสภาอุตสาหกรรมฯ	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
13	-	เจ้าหน้าที่	สถาบันปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย (PTIT)
14	-	ผู้จัดการ	การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ระยอง
15	-	หัวหน้าห้องปฏิบัติการ	การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ระยอง
16	-	เจ้าหน้าที่ห้องปฏิบัติการ	การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ระยอง
17	คุณวารินทร์ ดุษฎีวงษ์กำจร	กรรมการหอการค้า	หอการค้า จ.ระยอง
13	-	เจ้าของร้าน	ร้านขายของในตลาด
14	-	เจ้าของร้าน	ร้านขายของในตลาด
15	-	เจ้าของร้าน	ร้านกาแฟในชุมชน

ภาครัฐ

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน
1	คุณวิฑูรย์ สิมะโชคดี	ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	กระทรวงอุตสาหกรรม
2	คุณยงยุทธ ทองสุข	รองปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	กระทรวงอุตสาหกรรม
3	คุณสุชญา อัมราลิขิต	ผู้อำนวยการ สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
4	คุณสิริวรรณ จันทนจุลกะ	ผู้อำนวยการ กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ	กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข
5	พญ. ฉันทนา ผดุงทศ	นายแพทย์ชำนาญการพิเศษ	กองควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข
6	คุณปรีชา จิตบรรจง	ผู้อำนวยการระดับสูง	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จ.ระยอง
7	-	นิติกร	ศาลแรงงานภาค 2 (จังหวัดระยอง)
8	คุณสุทธิดล ศรีสงวนสกุล	นักวิชาการ สรรพสามิตชำนาญการ	สำนักงานสรรพสามิตพื้นที่ระยอง 1
9	คุณบุญช่วย บุญรักษา	นักวิชาการ สาธารณสุขชำนาญการ	สถานีอนามัยมาบตาพุด
10	คุณธวัชชัย	-	สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง
11	คุณปิยะ ปิตุเตชะ	นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง	องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง
12	-	อดีตเจ้าหน้าที่เทศบาลตำบลมาบตาพุด	
13	คุณวีรวัธน์ ธีรประสาธน์	ผู้แทนมูลนิธิฟื้นฟูชีวิตและธรรมชาติ	คณะกรรมการองค์การอิสระฯ
14	คุณเพ็ญโฉม แซ่ตั้ง	ผู้แทนโครงการนิติธรรมสิ่งแวดล้อม	คณะกรรมการองค์การอิสระฯ
15	ร.เริงชัย ตันสกุล	ผู้แทนสมาคมรักษ์ทะเลไทย	คณะกรรมการองค์การอิสระฯ
16	ว่าที่ร้อยตรีสุรพล ดวงแข	ผู้แทนจากมูลนิธิสืบนาคะเสถียร	คณะกรรมการองค์การอิสระฯ
17	คุณศยามล ไกยูรวงศ์	ผู้แทนโครงการส่งเสริมสร้างจิตสำนึกนิเวศวิทยา	คณะกรรมการองค์การอิสระฯ
18	คุณศุภกิจ นันทะวรการ	ผู้แทนมูลนิธินโยบายสุขภาวะ	คณะกรรมการองค์การอิสระฯ
19	คุณถนอมศักดิ์ บุญภักดี	ผู้แทนมหาวิทยาลัยบูรพา	คณะกรรมการองค์การอิสระฯ
20	คุณสัญชัย สูติพันธ์วิหาร	ผู้แทนมหาวิทยาลัยมหิดล	คณะกรรมการองค์การอิสระฯ
21	ศ.เปี่ยมศักดิ์ เมนะเศวต	ผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	คณะกรรมการองค์การอิสระฯ
22	คุณธนวรรธน์ อิ่มสมบูรณ์	ผู้แทนวิทยาลัยนครราชสีมา	คณะกรรมการองค์การอิสระฯ

ภาควิชาการ

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน
1	รศ.ดร. เรณู เวชรัชต์พิมล	รองอธิการบดี (ประกันคุณภาพการศึกษา)	มหาวิทยาลัยศิลปากร
2	คุณวิโรจน์ บำรุง	ผู้อำนวยการโรงเรียน	โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร
3	ดร.สุนิสา วิทยานุกรณ์	ผู้อำนวยการ	โรงเรียนมณีวรรณวิทยา
4	-	รองผู้อำนวยการ	โรงเรียนวุฒินันท์
5	-	อาจารย์	คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
6	รศ.ดร. กัมปนาท ภักดีกุล	อาจารย์	คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล
7	ดร. พิชญ์ สุธีระวัฒนา	อาจารย์	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
8	รศ.ดร.จำลอง โพธิ์บุญ	อาจารย์	สาขาการจัดการสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
9	ผศ.ดร. สุรพงษ์ พินิจกลาง	อาจารย์	คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

ภาคผนวก ญ
รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม
จัดลำดับความสำคัญโจทย์หรือหัวข้อฯ

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน
1	คุณ กรุณา คงกล่ำ	นักวิชาการประจำสำนักวิชาการ	องค์การอิสะด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
2	คุณ กฤษณ ทองคำ	อาจารย์	วิทยาลัยเทคนิคระยอง
3	คุณ กาหลง หมื่นภักดี	ชาวบ้าน	ชุมชนอิสลาม
4	อาจารย์ กิตติชัย ดวงมาลย์	อาจารย์	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
5	คุณ กุหลาบ อุปริ	นักจัดรายการ	วิทยุ จ.ระยอง
6	คุณ ไกรฤกษ์ ตันถาวร	อาจารย์	มหาวิทยาลัยบูรพา
7	คุณ ขนิษฐา พุ่มเจริญ	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน	องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง
8	คุณ ขวัญฉัตร ทวิสุวรรณ	เจ้าหน้าที่	องค์การอิศระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
9	คุณ จริย์ชัช ประสาน	ชาวบ้าน	ชุมชนบ้านพลง
10	คุณ จันทร์ทิพย์ เกลาเลี้ยง	ชาวบ้าน	ชุมชนบ้านพลง
11	คุณ จารุนันท์ สุทธิประภา	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 8ว.	สำนักยุทธศาสตร์และการวางแผนพัฒนาพื้นที่
12	คุณ จิรวัตร จิรจริยาเวช	นักวิชาการ	สถาบันสิ่งแวดล้อมอุตสาหกรรม สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
13	คุณ จุฑามาศ ทรัพย์ประดิษฐ์	เจ้าหน้าที่	มูลนิธิบูรณะนิเวศ
14	คุณ ฉลอง ดิษสี	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการ	องค์การอิสะด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
15	คุณ ฉลองชัย ไผ่ชู	ผู้พิภาคษาสมทบ	ผู้พิพากษาสมทบ (ศาลแรงงานภาค 2 จังหวัดระยอง)
16	พญ. ฉันทนา ผดุงทศ	นายแพทย์ชำนาญการ	สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม กระทรวงสาธารณสุข
17	คุณ เฉลิมชัย มีคุณเอี่ยม	ผู้อำนวยการท่าเรือแหลมฉบัง	ท่าเรือแหลมฉบัง
18	คุณ ช.พัชญา เพ็ชญไพศิษฏ์	ตัวแทนกลุ่มอุตสาหกรรม	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
19	คุณ ชะโลม เล็ดลอด	ผู้อำนวยการโรงเรียน	ผอ.โรงเรียนวัดตากวน (สามัคคีวิทยาคาร)
20	รศ.ดร. ชาติ เจียมไชยศรี	อาจารย์	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
21	คุณ ชิษณุชา โทณะวณิก	ผู้จัดการฝ่ายบริหารโครงการ	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)
22	คุณ ชุยาภัสร์ อังคณาณุสรณ์	พนักงานบริษัท	บริษัทเนชั่นแนลเพาเวอร์ซัพพลาย จำกัด
23	คุณ ณรงค์ อินเอียว	ผู้จัดการฝ่ายบำรุงรักษา	โรงไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) ระยอง
24	คุณ ณัฐกานต์ สมตัว	นักวิชาการ	สถาบันสิ่งแวดล้อมอุตสาหกรรม สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
25	คุณ ดุสิตา โกละกะ	พนักงานบริษัท	บ.วีนิไทย จำกัด (มหาชน)
26	ดร. ถนอมศักดิ์ บุญภักดี	อาจารย์	มหาวิทยาลัยบูรพา

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน
27	ดร. ทรงวุฒิ ไกรภัสสร์พงษ์	ประธานกรรมการบริหาร	บริษัท โตโยมิลเลนเนียม จำกัด
28	คุณ เทียนชัย มักเที่ยงตรง	ผู้ช่วยผู้อำนวยการกองแผนงาน	ท่าเรือแหลมฉบัง
29	คุณ ธงชัย สุปราการ	เจ้าหน้าที่	การท่าเรือแห่งประเทศไทย
30	คุณ ธนธรณ์ สุมนัสเสถียร	พนักงานบริษัท	BLCP POWER
31	ดร. ธนวรรธน์ อิ่มสมบูรณ์	กรรมการ	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
32	คุณ ธีรสิทธิ์ พฤกษ์สินงาม	บก.ระยองเดลี่	(หนังสือพิมพ์เดลินิวส์) จังหวัดระยอง
33	รศ.ดร. นันทวรรณ วิจิตรวาทการ	คณบดีคณะสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
34	คุณ นาเดีย พัฒรอด	ชาวบ้าน	ชุมชนอิสลาม
35	คุณ บังอร หมื่นภักดี	ชาวบ้าน	ชุมชนอิสลาม
36	คุณ เบญจวรรณ กุศลส่ง	เจ้าหน้าที่	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
37	คุณ ปพน ปณิธิธรรม	บรรณาธิการหนังสือพิมพ์	บรรณาธิการหนังสือพิมพ์
38	คุณ ปรีชา สิริทิพากุล	พนักงานบริษัท	บริษัท กระจกไทยอาซาฮี จำกัด
39	คุณ ปรีธิดา จิเพ็ญจะ	เจ้าหน้าที่	ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จ.ระยอง
40	คุณ ป่าขาว กลิ่นกลั่น	นักข่าว	หนังสือพิมพ์ยุติธรรม
41	คุณ ปิยพร แก้วถาวร	ผู้ช่วยเจ้าหน้าที่วิเคราะห์	อบจ.ระยอง
42	คุณ ปิยะภรณ์ วรประโยชน์	เจ้าหน้าที่	แผนงานสร้างเสริมนโยบายสาธารณะที่ดี
43	คุณ ปีดะ โชคศรี	ชาวบ้าน	ชุมชนอิสลาม
44	ผศ. พนอ อัศวรุจานนท์	อาจารย์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
45	คุณ พนิตา เจริญสุข	เจ้าหน้าที่	กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข
46	คุณ พรทวี เทพพิชัย	พนักงานบริษัท	การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย
47	คุณ พรรรัตน์ เพชรภักดี	ผู้อำนวยการสถาบันสิ่งแวดล้อมอุตสาหกรรม	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
48	คุณ พรศักดิ์ แก้วถาวร	พนักงานบริษัท	มินเนอรัล รีซอร์สเซส ดีเวลลอปเม้นท์
49	คุณ พลัฏฐ์ จิตสัมพันธเวช	พนักงานบริษัท	บริษัท PTTCH
50	คุณ พัทธนันท์ พ่อค้า	เจ้าหน้าที่	มูลนิธินโยบายสุขภาวะ
51	คุณ ไพโรจน์ สุวรรณวิชิต	ประธานชุมชน	ชุมชนหนองน้ำเย็น
52	คุณ ไพศาล ลิ้มสถิตย์	อาจารย์	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
53	ผศ. เพ็ญศรี วัจฉละญาณ	อาจารย์	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน
54	ผศ.ดร. มนัสกร ราชากรกิจ	อาจารย์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
55	คุณ มัณฑนา แสงศิวะฤทธิ์	รองปลัด อบจ.	อบจ.ระยอง
56	ศ.ดร. มาลิน จุลศิริ	อาจารย์	มหาวิทยาลัยมหิดล
57	คุณ ยงยุทธ ทองสุข	เจ้าหน้าที่	สำนักงานกระทรวงอุตสาหกรรม
58	คุณ ยุทธนา ตุ้มน้อย	เจ้าหน้าที่	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ
59	คุณ รัชยุทธ วงศ์ภุชชงค์	ประธานชุมชน	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา
60	คุณ รุ่งทิวา หมื่นภักดี	ชาวบ้าน	ชุมชนอิสลาม
61	คุณ รุ่งนิรัญ เที่ยงธรรม	รอง.ผอ.โรงเรียน	โรงเรียนเทคโนโลยีไออาร์พีซี
62	รศ.ดร. เริงชัย ตันสกุล	กรรมการ	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
63	คุณ ลัพธศัพท์ พูลสวัสดิ์	นักวิจัย	ศูนย์วิจัยฯ
64	คุณ วรพงศ์ วรสุนทโรสถ	พนักงานบริษัท	บริษัท DOW จำกัด
65	คุณ วราภรณ์ สุขชัยศรี	ชาวบ้าน	ชุมชนบ้านพลง
66	คุณ วลัยพร มุขสุวรรณ	เจ้าหน้าที่	มูลนิธิบูรณะนิเวศ
67	คุณ วารินทร์ ดุษฎีวงษ์กำจร	กรรมการ	หอการค้าจังหวัดระยอง
68	คุณ วิบูรณ์ หงษ์ทอง	ผู้สื่อข่าว	หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ จังหวัดระยอง
69	คุณ วีรวัธน์ ธีรประสาธน์	ประธาน กอ.สส.	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
70	คุณ ศรีสุวรรณ จรรยา	นายกสมาคม	สมาคมต่อต้านโลกร้อน
71	คุณ ศุภวรรณ วงศ์ประยูร	เจ้าหน้าที่	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม
72	คุณ เศรษฐวรรณ เลิศมณีทวีทรัพย์	อาจารย์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
73	คุณ ษุษรา บุหงารัตน์	ชาวบ้าน	ชุมชนอิสลาม
74	คุณ สงวน ดิษฐ์สเถียร	ที่ปรึกษาชุมชน	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา
75	คุณ สงวน วงษ์เนิน	ชาวบ้าน	ชุมชนกรอกยายชา
76	คุณ สมชาย มุ้ยจีน	พนักงานบริษัท	บริษัท FTIPC
77	ผศ.ดร. สมพร กมลศิริพิชัยพร	อาจารย์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
78	คุณ สายธาร ปิตุเตชะ	รองนายก อบจ.	อบจ.ระยอง
79	คุณ สิริวรรณ จันทนจุลกะ	ผู้อำนวยการกอง	กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ กรมอนามัย
80	คุณ สุคนธ์ เจียสกุล	เจ้าหน้าที่	มูลนิธิวิจัยและพัฒนาอนามัย
81	คุณ สีชมพู พจน์ศิริ	ประธาน	NDI ระยอง
82	ดร. สุจิตรา วาสนาดำรงดี	อาจารย์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
83	คุณ สุชญา อัมราลิขิต	ผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์ผลกระทบ	สำนักงานนโยบายและแผน

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน
		สิ่งแวดล้อม	ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
84	คุณ สุชาติ กอเซ็ม	ประธานชุมชน	ชุมชนอิสลาม
85	คุณ สุธาทิพย์ เปรมโยธิน	พนักงานบริษัท	บริษัท DOW จำกัด
86	ดร. สุ่น แก้วชาญศิลป์	พนักงานบริษัท	บริษัท โกลว์ จำกัด
87	คุณ สุพรรณวิภา ศรีกระจิบ	พนักงานบริษัท	บริษัท ไบเออร์ไทย จำกัด
88	คุณ สุรพงษ์ ธนะพงศ์พิทยา	พนักงานบริษัท	บริษัท จี เจ สตีล จำกัด (มหาชน)
89	ว่าที่ ร้อยตรี สุรพล ดวงแข	กรรมการองค์กรอิสระ	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
90	คุณ สุริยน วันเพ็ญ	เลขาธิการกลุ่ม	กลุ่มอุตสาหกรรมปิโตรเคมี
91	คุณ เสขสิริ ปิยะเวช	คณะทำงานด้านวิชาการ	เขตควบคุมมลพิษ จ.ระยอง
92	คุณ เสี่ยน พรหมศร	ประธานชุมชน	ชุมชนซากลูกหญ้า
93	ดร. แฟรดาซ์ มาเหล็ม	เจ้าหน้าที่	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม
94	คุณ แสงโฉม ศิริพานิช	เจ้าหน้าที่	สำนักระบาดวิทยา
95	คุณ โสด ศะลาลาศ	ประธาน	เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดบ้านฉาง
96	ผศ.ดร. โสภา ชินเวชกิจวานิชย์	อาจารย์	มหาวิทยาลัยมหิดล
97	คุณ โสภิดา สุรินทะ	นักวิชาการสำนักประชาสัมพันธ์และการสื่อสารสาธารณะ	องค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
98	คุณ อโศก อุปัทยา	พนักงานบริษัท	Indorama Ventures PCL
99	คุณ อนุสรณ์ สุขสิริพงศ์	เจ้าหน้าที่ฝ่ายส่งเสริมและสนับสนุน	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
100	คุณ อรพินท์ วงศ์ชุมพิศ	อธิบดี	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม
101	ดร. อรรถกร จารุเธียร	อาจารย์พิเศษ	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
102	อาจารย์ อลงกรณ์ อินทรักษา	อาจารย์	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
103	คุณ อัจจิมา มีพริ้ง	อาจารย์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
104	ผศ.ดร. อัจฉรา อัศวรุจิกุลชัย	อาจารย์	มหาวิทยาลัยมหิดล
105	คุณ อิหม่าม โกมาน	ชาวบ้าน	ชุมชนปากน้ำระยอง
106	คุณ อุดม พิสุทธิ์อาภา	เจ้าหน้าที่	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม
107	ดร. อุมา ลางคุลเสน	อาจารย์	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
108	รศ. อุษณีย์ อุยะเสถียร	อาจารย์	มหาวิทยาลัยมหิดล

ภาคผนวก ฎ
ผลการดำเนินงาน
วันที่ 15 กันยายน 2553 ถึง 21 กุมภาพันธ์ 2554

วัตถุประสงค์	กิจกรรม (ตามแผน)	ผลที่คาดว่าจะได้รับ (ตามแผน)	ผลการดำเนินงาน	หมายเหตุ
เพื่อกำหนดหัวข้องานวิจัยอย่างครบวงจรผ่านกระบวนการการปรึกษาภาคีที่เกี่ยว ข้อง สำหรับตอบโจทย์หรือปัญหาที่สืบเนื่องมาจากกรณีบังคับใช้มาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญปัจจุบัน โดยเฉพาะกรณีพื้นที่มาบตาพุด ตั้งแต่ต้นทาง (องค์ความรู้พื้นฐานที่จำเป็น) จนถึงปลายทาง (ผู้ได้รับผลกระทบ) ในลักษณะองค์ความรู้สหวิชาการ เช่น สิ่งแวดล้อม กฎหมาย (การมีส่วนร่วม สิทธิขั้นพื้นฐาน การไกล่เกลี่ย การชดเชย เจรจาต่อรอง) สุขอนามัย คุณภาพชีวิต รวมไปถึงเทคโนโลยีเพื่อขจัดมลพิษ ฯลฯ เพื่อตอบโจทย์ด้านการคุ้มครอง ส่งเสริม และรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ประชาชนดำรงชีพอยู่ได้อย่างปกติสุขและต่อเนื่องในสิ่งแวดล้อมที่ไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพอนามัย สวัสดิภาพหรือคุณภาพชีวิต ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ	1. วิเคราะห์ประเด็นปัญหาโดยการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิและสัมภาษณ์ภาคีที่เกี่ยวข้อง 2. วิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในภาพรวม เพื่อสะท้อนภาพของผู้มีส่วนได้เสียหลักของพื้นที่ตลอดจนผู้ได้รับผลกระทบ 3. สัมภาษณ์รายบุคคลหรือกลุ่มบุคคล และจัดประชุมกลุ่มย่อย ในทุกภาคส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้ได้โจทย์หรือหัวข้อวิจัย 4. กำหนดกรอบงานวิจัยในภาพรวม รวมทั้งการจัดลำดับความสำคัญของหัวข้องานวิจัย ผ่านกระบวนการการรับฟังความคิดเห็นทางเทคนิค และสาธารณะ	1. ได้ประเด็นปัญหาที่สืบเนื่องมาจากกรณีบังคับใช้มาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญปัจจุบัน 2. ได้รายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตลอดจนผู้ได้รับผลกระทบ 3. สัมภาษณ์ในทุกภาคส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 4. กรอบงานวิจัยในภาพ รวม	1. ได้ประเด็นปัญหาที่สืบเนื่องมาจากกรณีบังคับใช้มาตรา 67 วรรคสอง ในรัฐธรรมนูญปัจจุบัน 2. รายชื่อภาคประชาชน: ประธานชุมชน 33 คน รายชื่อภาคอุตสาหกรรมต่างๆ รายชื่อหัวหน้าหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้อง รายชื่อภาควิชาการที่เกี่ยวข้อง 3. สัมภาษณ์รายบุคคลหรือกลุ่มบุคคล และจัดประชุมกลุ่มย่อย ในทุกภาคส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้ได้โจทย์หรือหัวข้อวิจัย 4. จัดลำดับความสำคัญโจทย์หรือหัวข้อวิจัย 129 หัวข้อ จากปรึกษาภาคีทั้ง 4	3. รายละเอียดอยู่ในภาคผนวก ฌ 4. รายละเอียดอยู่ในตารางที่ 4.21

ภาคผนวก ฏ
บทความวิชาการเพื่อเผยแพร่

จากการที่ภาคประชาชนบางกลุ่มในพื้นที่มาบตาพุดและองค์กรพัฒนาเอกชนอาศัยความเดือดร้อนจากปัญหามลพิษที่เกิดจากผู้ประกอบการฯในช่วงหลายปีที่ผ่านมาได้ฟ้องต่อศาลปกครองประมาณกลางปี 2552 ให้ผู้ประกอบการโรงงานอุตสาหกรรมในเขตพื้นที่มาบตาพุด(ซึ่งมีความหมายกินความรวมมากกว่าเพียงนิคมมาบตาพุด) ปฏิบัติตามนัยยะของมาตรา 67 วรรค 2 ของรัฐธรรมนูญ จนทำให้เกิดการชะลอหรือเลิกโครงการหรือระงับโครงการหลายโครงการ ส่งผลกระทบอย่างมหาศาลไปยังภาคเศรษฐกิจทั้งในพื้นที่มาบตาพุดเองและมหัพภาค แต่การณ์กลับปรากฏว่าทุกภาคส่วนกลับใช้วิกฤตในครั้งนั้นเป็นโอกาสในการที่จะพัฒนาประเทศแบบยั่งยืนต่อไปในอนาคต โดยได้หันมาหามาตรการรวมทั้งงบประมาณเพื่อเยียวยาประชาชนและฟื้นฟูทรัพยากรสิ่งแวดล้อมในชุมชน

แต่ปัญหายังมีอยู่มากมายเกินกว่าที่จะแก้ไขเยียวยาได้ครบถ้วนในภาวการณ์และความรู้ความเข้าใจขณะนี้ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) จึงได้มีดำริที่จะหาภาคีมาร่วมกันค้นหาโจทย์หรือหัวข้อวิจัยที่จะนำไปศึกษาเพื่อหาวิธีการแก้ไขปัญหาอย่างจริงจังเพิ่มเติมในโอกาสต่อไป รวมทั้งหัวข้อใดที่ไม่จำเป็นต้องทำการศึกษา หากมีความสำคัญเร่งด่วน ภาครัฐหรือผู้ประกอบการก็สามารถเลือกหัวข้อนั้นๆไปดำเนินการได้ทันที โจทย์วิจัยหรือหัวข้องานที่ ทั้ง 4 ภาคี คือ (1) ภาคประชาชน (2) ภาคผู้ประกอบการ (3) ภาครัฐและ (4) ภาควิชาการ เห็นว่ามีความสำคัญที่สุดและ/หรือ ควรนำไปดำเนินการทันที 10 อันดับแรก ได้แก่ (1) การศึกษาผลกระทบอย่างต่อเนื่องเป็นระยะยาว (cohort study) ของภาวะมลพิษต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด (4.27 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5) (2) ตัวบ่งชี้(indicator)ผลกระทบทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ อย่างรุนแรงต่อชุมชน (4.22 คะแนน) (3) การสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดต่อภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการทำ EHIA ฯลฯ (4.21 คะแนน) (4) การลดมลพิษ การฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการเยียวยาปัญหาของชุมชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างเป็นระบบ (4.18 คะแนน) (5) การติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิตและสุขภาพที่สัมพันธ์กับคุณภาพสิ่งแวดล้อม (4.16 คะแนน) (6) แผนการจัดการเมืองอย่างยั่งยืน รวมถึงเมืองน่าอยู่ และเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ สำหรับพื้นที่มาบตาพุด (4.11 คะแนน) (7) การกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบายและแผนการพัฒนาประเทศ(และ/หรือ พื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง)โดยผ่านกระบวนการ SEA (การประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์) (4.04 คะแนน) (8) ระบบการจัดการกากของเสียอันตรายในพื้นที่มาบตาพุด (4.01 คะแนน) (9) การวิเคราะห์ และประเมินกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด เพื่อการบูรณาการ (4.00 คะแนน) (10) นโยบายและแผนการวางผังเมืองอย่างมีส่วนร่วมและการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองให้มีสัมฤทธิ์ผล (3.96 คะแนน)

อนึ่ง เป็นที่น่าสังเกตว่าประเด็นเกี่ยวกับแรงงาน และกรรมการองค์การอิสระด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (กอ.สส.) ไม่ได้รับความสำคัญจาก 4 ภาคีมากนัก คือได้รับการจัดลำดับเพียงประมาณ 128-129 และ 125,127 จาก 129 หัวข้อ ตามลำดับ