

ເນື່ວນ ກໍາກີບນ້ຳກາວ
ວາມອຸທະນາບົນຫຼັກ ເພີ້ນຫຼຸດ

www.britishdams.org/competitions/competition_Bon_2010.htm



ບໍາ ກໍາກີບນ້ຳຫວັດຮາງ
ຮວັງທີ່ປໍາໄຫລກາກກ່ວາ

www.usgs.gov/GEOHAZARDS/Images/mcoiler_flood_b.lco

ສຣັງເບື່ວນແມ່ວງກົດວະນະ: ເພື່ວເຂົວຕະສັດວິປ່າແລະມບຸບັດ

ດຣ.ໂຄກນ ພຣໂຈດເບື້ດ

ມູນຫຼືປະເມີນຕ່າງກົງພົມສະເໜີກ່ຽວກັງປະເທດໄກສ ວົງດ້ວຍສາເກາະປະໂອບນໍ

http://www.fredweberinc.com/media/gallery/JBR_8285-copy.jpg



ຫົ້ວໜັງສືອ

ສຣັງເບື່ວນແມ່ວງກົດວະນະ

ຜູ້ເງິນ

ດຣ.ໂສການ ພຣໂຈດເບື້ດ

ຂໍ້ມູນທາງບຽນນານຸກຮມຂອງຫອສຸດແທ່ງໝາດີ

ດຣ.ໂສການ ພຣໂຈດເບື້ດ

ສຣັງເບື່ວນແມ່ວງກົດວະນະ -- ກຽມເຖິງ -- ມູນຫຼືປະເມີນຕ່າງກົງພົມສະເໜີກ່ຽວກັງປະເທດໄກສ, 2557. 144 ໜ້າ

1. ເງື່ອນ. I. ຂໍອເຮືອງ.

627.8

ISBN 978-616-91555-4-6

ຈັດພິມພົ

ມູນຫຼືປະເມີນຕ່າງກົງພົມສະເໜີກ່ຽວກັງປະເທດໄກສ

10 ດ.ນທີ່ ຍານາວາ ກຽມເຖິງເມນາຄ 10120

ໂທ. 0.2295.3171 ໂທຣາຣ 0.2295.1154

www.thaiappraisal.org Email: info@thaiappraisal.org

ພິມພົ

ຄັ້ງທີ 1, ມືນາຄມ 2557

ພິມພົກໍ

ບຣິ່ນທ ສ. ວິວະການພິມພົ (1996) ຈຳກັດ

33/2-3 ດ.ນທີ່ ກຽມເຖິງເມນາຄ 10120

ຈັດຈໍາຫ່າຍໂດຍ

ມູນຫຼືປະເມີນຕ່າງກົງພົມສະເໜີກ່ຽວກັງປະເທດໄກສ

10 ດ.ນທີ່ ຍານາວາ ກຽມເຖິງເມນາຄ 10120

ຮາຄາ

80 ນາທ

ໜັງສືອນຈັດພິມພົເພື່ອແພີແພວຄວາມຮູ້ສັສຄມຕາມຫລັກການທີ່ວ່າດ້ວຍ "Knowledge Is Not Private Property" ແລະຈັດສົ່ງໄປຕາມຫ້ອງສຸດຕ່າງ ຈະ ຮາຍໄດ້ທີ່ໄມ້ຫັກຄໍາໃຊ້ຈ່າຍ ໄດ້ ຈາກການຂາຍໜັງສືອນ ມອບໄທແກ່ມູນຫຼືປະເມີນຕ່າງກົງພົມສະເໜີກ່ຽວກັງປະເທດໄກສ ເພື່ອ ໄຊ້ຈ່າຍໃນການພັນນາວິຊາເປົ້າປະເມີນຕ່າງກົງພົມສະເໜີກ່ຽວກັງປະເທດໄກສ

ผมไม่เชื่อ NGOs และกลุ่มผู้คัดค้านเขื่อนแม่วงก์

จึงทุ่มเวลาสำรวจวิจัยเรื่องนี้ด้วยตนเอง

ด้วยเงินส่วนตัวเองโดยไม่มีใครว่าจ้าง

ทำด้วยใจบริสุทธิ์ ไม่มีส่วนได้ส่วนเสียใดๆ

ไม่เกี่ยวข้องกับการเมือง

ผมเชื่อว่าการต่อต้านเขื่อนแม่วงก์

เป็น drama ใช้ข้อมูลเท็จให้หลงเชื่อ

จนทำลายประโยชน์ที่ป้าไม้ สัตว์ป่าและ

ประชาชนคนเล็กคนน้อยจะได้รับจากการมีเขื่อน

มาอ่านความจริง มาดูความต้องการที่แท้จริง

ของประชาชนและชั้นนำนักถึงข้อดีเสียให้ชัดเจน

เพื่อสังคมอุดมปัญญา โปรดพิจารณา

สารบัญ

เพราความเข้าใจผิด จึงต้านเขื่อนแม่วงก์

1 การบิดเบือนข้อมูลเพื่อต้านการสร้างเขื่อนแม่วงก์	9
2 ย้ำไม่มีเสือในพื้นที่สร้างเขื่อนแม่วงก์	14
3 ย้ำอีกครั้ง อย่าอ้างเสือมาลวงเพื่อค้านเขื่อนแม่วงก์	21
4 พื้นฟูป่าเสื่อมโกร穆เพื่อต้านเขื่อนแม่วงก์	28
5 บางคนเห็นแก่สัตว์มากกว่าคน	31
6 สิงสารัสต์รักษ์บ้านประชานกรณีเขื่อนแม่วงก์	35
7 การสร้างภาพเพื่อต้านการสร้างเขื่อนแม่วงก์	38

โปรดฉุกคิดก่อนคิดต้าน

8 ถ้าคิดแบบ NGOs ต้องรื้อเขื่อนทั่วประเทศ	44
9 เขื่อน (รัชชประภา) มีประโยชน์นันต์	49
10 เขื่อนกับรากเหง้าทางวัฒนธรรม	53
11 คำชี้แจงของกรมชลประทานที่ส่อไม่ได้สนใจ	64

ผลการศึกษา, สร้างดีกว่า

12 อ่านรายงาน EIA ดูข้อดี-เสียของเขื่อนแม่วงก์	77
13 ค้านเขื่อนแม่วงก์ด้วยความเข้าใจผิด 20 ประการ	81
14 ถ้าสร้างเขื่อนแม่วงก์ พ.ศ.2525 ป่านนี้คุ้มทุนแล้ว	86

คำนำ

ประชาชนส่วนใหญ่ต้องการเขื่อน

15 ประชาชนนครสรรค์ส่วนใหญ่หนุนเขื่อนแม่วงก์	90
16 เขื่อนแม่วงก์ ควรพังเสียงของใคร	105

ประสบการณ์ ๑ ของการมีเขื่อนจากทั่วโลก

17 เขื่อนในโลกนี้สร้างดีหรือไม่	110
18 สร้างเขื่อนดีกว่า บทพิสูจน์จากทั่วโลก	118

ภาคผนวก:

อย่าปล่อยให้ลืบ นาคะเสถียร ตายพรี	124
อย่าซื้อที่ ส.ป.ก.4-01 และใบ ก.บ.ท.5	129
ต้องปราบการทำลายป่า เลิกส่งเสริมการปลูกป่า	137

ผมได้เห็นภาพการเคลื่อนไหวคัดค้านการก่อสร้างเขื่อนแม่วงก์ ด้วยความที่ ผมก็เพียงตั้งคำถามว่า ที่อาจารย์ศศิน เฉลิมลาภ เดินจากป่าแม่วงก์ถึงกรุงเทพมหานครระยะทางเกือบ 400 กิโลเมตรในเวลา 13 วัน เป็นไปได้หรือ เพราะผู้คนจากข้อมูลนักเดินมืออาชีพทั่วโลกแล้ว น่าจะยากมาก วันหนึ่ง ๆ ท่านต้องเดินทางหลายสิบกิโลเมตร

ปรากฏว่า คำถามของผู้ถูกแฝก ๆ ของท่านอาจารย์ศศิน ทำให้ ติดตัวใน Social Media เป็นอย่างมาก ผมก็เข้าใจครับ เพราะความศรัทธานั้นไม่เข้าใครออกใคร แต่ท่านอาจารย์ก็ยืนยันว่าท่านเดินจริง แต่ก็แปลง ใน Facebook ของท่าน ท่าน Up บ่อย ๆ แม้ในระหว่างการเดินหรือนั่ง แต่ก็กลับไม่ปรากฏครับถ้าว่าท่านได้ปักที่ไหนบ้าง ข้อมูลก็ขาดหายเป็นช่วง ๆ แต่ผมก็เก็บชิ้นซึ่งที่ตั้งใจพิทักษ์รักษาป่าไม้และสัตว์ป่าตามแนวทางของท่าน ท่านมีความพยายามแนวทางของท่าน

ในช่วงแรก ๆ ของการถกกันในประเด็นเรื่องการสร้างเขื่อนแม่วงก์นั้น ผมเองก็ยังไม่ได้ปักใจเชื่อไปทางใดทางหนึ่ง เพียงแต่ฉุกคิด ลงสัยกับข้อมูลของฝ่ายต่อต้านการสร้างเขื่อน ซึ่งพังเพิน ๆ ก็รู้สึกคล้อยตาม แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแล้วจะพบว่า เป็นข้อมูลที่น่าจะมีความผิดพลาด และจากการถกเถียงใน Social Media ต่าง ๆ แล้ว ในที่สุด ผมจึงตกผลึกทางความคิดด้วยความมั่นใจว่า การก่อสร้างเขื่อนแม่วงก์ต่างหากที่จะเป็นทางออกที่ดีสำหรับ

1. ป่าไม้ที่จะช่วยรักษาป่าไม้ไว้ได้อย่างถาวร เพื่อให้ป่าไม้ถูกกัน จากการบุกรุกถูกทางเพิ่มเติม และเพื่อให้มีน้ำในเขื่อนปริมาณมหาศาล ไว้ให้ต้นไม้ให้รับความชุ่มชื้น ป่าไม้จะได้ขยายตัวเพิ่มมากขึ้น ตลอดจนช่วยดับไฟป่าที่เกิดขึ้นนับร้อย ๆ ครั้งในแต่ละปี

2. สัตว์ป่าที่จะได้รับการบำรุงและเพิ่มพูนชีวิต ด้วยน้ำท่าที่อุดมสมบูรณ์เพื่อการดื่มกิน และมีเขื่อนไว้เป็นแนวไว้ป้องกันการเข้ามาล่า สัตว์ป่าที่มักเกิดขึ้นในฝืนป่าตัววันตก สัตว์ป่าจะได้ขยายพันธุ์ได้อย่างราบรื่นไม่ถูกรบกวน

3. มนุษย์ โดยเฉพาะประชาชนคนเล็กคนน้อย และชุมชน จะได้มีเชื่อมไว้สั่งรับป้องกันน้ำท่วม การชลประทาน การไฟฟ้า และยังจะมีผลพลอยได้จากการประมงโดยเลี้ยงปลาและสัตว์น้ำไว้ในอ่างเก็บน้ำ เชื่อม ตลอดจนการท่องเที่ยว เป็นต้น

บางคนอาจเกรงว่า การสร้างเขื่อนจะกระทบต่อป่าไม้ แต่ก็ในวงแคบๆ ขนาดเพียงแค่ 2 เท่าของเขตสาทร เขตกรุงจิริดของกรุงเทพมหานคร และเป็นพื้นที่ที่เป็นป่าเสื่อมโรมในอดีต ไม่ใช่ป่าดงดิบดังการสร้างภาพ ซึ่งมีการสร้างภาพถึงขนาดนำกัญชามาเลี้ยงและปล่อยไว้เพื่อให้คนเข้าใจว่าที่นี่มีกัญชามารมชาติ เป็นต้น

ท่านผู้อ่านไม่ต้องเชื่อผมตั้งแต่แรกนั้นรับ แต่ลองศึกษาข้อมูล ในหนังสือนี้ก่อนตัดสินใจด้วยวิจารณญาณของท่านเองว่า เราควรสร้างเขื่อนหรือไม่ เชื่อมต่อการพัฒนาชีวิตสัตว์ป่า ป่าไม้และผู้คนหรือไม่

ผมหวังเพียงให้เกิดทางออกที่ดีเพื่อชาติอย่างโปร่งใส ไม่ถูกครอบงำด้วยความครั้หราที่มีดบود เพื่อสังคมอุดมปัญญารับผม

ด้วยความเคารพ

ดร.สกpn พろโชคชัย 8 มีนาคม 2557

sopon@thaiappraisal.org www.facebook.com/dr.sopon4

@pornchokchai Line: dr.sopon

เพราะความเข้าใจผิด จึงต้านเขื่อนแม่วงก์

1 การบิดเบือนเพื่อต้าน การสร้างเขื่อนแม่น้ำ

มีความพยายามปลุกระดม และสร้างกระแสต่าง ๆ ด้วยความเท็จหลายประการเพื่อคัดค้านการสร้างเขื่อนแม่น้ำ

หลายเหตุผลที่คนบางกลุ่มใช้ต่อต้านการสร้างเขื่อนแม่น้ำนั้น ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง เช่นข่ายโภกบิดเบือนข้อมูลเพื่อหลวงให้เห็นว่าการสร้างเขื่อนไม่ดี ผู้เชี่ยวชาญก็เห็นด้วยกับการรักษาสัตว์ป่าธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม แต่การนำเสนอข้อมูลต่าง ๆ ควรนำเสนออย่างโปร่งใส เสนอความเป็นจริงโดยไม่บิดเบือน และไม่ใช้การโน้มน้าวอารมณ์ความรู้สึกมาอยู่เหนือเหตุผล

ตัวอย่างแรกก็คือ การกล่าวถึงความไร้ประสิทธิภาพของเขื่อนแม่น้ำในทำนองว่า "ศศิน" ชี้ว่าเขื่อนแม่น้ำป้องน้ำท่วมกม.ได้แค่ 1% {1} โดยดูจากปริมาณน้ำที่เกิดขึ้นจากอุทกภัยครั้งประวัติศาสตร์เมื่อ พ.ศ.2554 กรณีนี้ฟังแล้วในเบื้องต้นอาจเห็นว่าทางราชการ "ไม่บ้ากีโม

แล้ว" ที่ยังคิดสร้างเขื่อนแม่น้ำ แต่ในความเป็นจริงอาจถือเป็นการบิดเบือนอย่างยิ่ง เพราะในปัจจุบัน ต่อให้มีเขื่อนกุญแจบันสิบเขื่อน ก็อาจกักน้ำไว้ไม่ได้อยู่ดี

เขื่อนแม่น้ำที่มีขนาด 13,000 ไร่ {2} ใหญ่เพียง 2 เท่าของเขตสาทร ซึ่งเป็นเขตขนาดเล็ก ๆ ของกรุงเทพมหานครเท่านั้น จะไปใช้แก้ปัญหาน้ำท่วมของกรุงเทพมหานครได้อย่างไร แค่สามารถป้องกันและแก้ไขปัญหาน้ำท่วมชั่วช้า และแก้ไขภัยแล้งในพื้นที่ใกล้เคียงได้ก็หน่วยมีประสิทธิผลสูงมากแล้ว

ตัวอย่างที่สองก็คือ บอกว่าใน "พื้นที่ดังกล่าวเป็นแหล่งที่อยู่อาศัยของเสือโคร่งจำนวนมากเป็นอันดับสองของโลก" {3} พังดูแล้ว น่าจะอนุรักษ์ไว้ ไม่ควรทำลายป่าเลย แต่ที่พุดนี้สมเหตุสมผลหรือไม่ ต้องลองตรวจสอบดู เพราะพื้นที่ที่มีขนาดเพียง 2 เท่าของเขตสาทรนี้จะมีเสือและสัตว์อื่น ๆ ที่พร้อมจะเป็นอาหารเสืออีกหลายเผาพันธุ์ {4} ได้อย่างไร คงมีแต่เสือเดินผ่านมาจากป่าลิบในบริเวณอื่น

ถ้ามีเสือจริง ป่านนี้เจ้าหน้าที่ป่าไม้หรือชาวบ้านเฝ้าระวังคงถูกเสือกัดตายไปแล้ว หรือถ้ามีคนเห็นเสือจริง ๆ ก็คงต้องรีบตามล่ากันจ้าละหวั่นเหมือนที่เคยพบในบริเวณอื่นแล้ว {5} เพราะรอบ ๆ พื้นที่ชายป่าที่เรียกว่า "แม่น้ำ" นี้ มีหมู่บ้านชาวบ้าน และรีสอร์ต ฯลฯ เต็มไปหมด ป่านนี้แต่ละบ้านคงได้แต่นั่งสวามนต์แล้ว

ตัวอย่างที่สามก็คือ เรื่องดันไม้ เหมือนกับว่าทางราชการ "เลว" มากที่ไม่เห็นแก่ต้นไม้ ไม่เห็นแก่สิ่งแวดล้อม โดยในเว็บไซต์ของมนิธิโลกสีเขียวเขียนว่า "การก่อสร้างเขื่อนแม่น้ำ จะทำให้สูญเสียพื้นที่ป่าไม้ในเขตอุทยานแห่งชาติแม่น้ำ ไม่น้อยกว่า 13,000 ไร่ เป็นไม่ใหญ่ประมาณ 500,000 ตัน" {6} ผู้เชี่ยวชาญคำนวณดู พื้นที่ 13,000 ไร่ ก็คือ 20.8 ล้านตารางเมตร ถ้ามีดันไม้ใหญ่ 500,000 ตัน ๆ หนึ่งกิกิโน่พื้นที่ 41.6 ตารางเมตร จะเป็นไปได้อย่างไร เพราะพื้นที่แค่นั้นใหญ่กว่าขนาด

ขนาดรวม (gross) ของที่จอดรถ 1 คันเพียงเล็กน้อย ลองจินตนาการว่า พื้นที่ 41.6 ตารางเมตร (6.4×6.4 เมตร) จะมีไม่ใหญ่ 1 ตัน

ตัวอย่างที่สืบคือเรื่องคลองส่งน้ำที่มัก "ชู" ชาวบ้านว่า ขนาดที่ดินที่จะใช้ชุดคลองส่งน้ำจะใหญ่กว่าเขื่อนเสียอีก {7} อาจทำให้ชาวบ้าน สูญเสียที่ดินจากการเวนคืน ข้อนี้ในความเป็นจริง ในพื้นที่นี้ไม่มีแม่น้ำ แต่มีคลองธรรมชาติขนาดเล็ก ๆ เป็นหลัก และมักถูกกรุดำ ให้การ ระบายน้ำเพื่อป้องกันน้ำท่วมและการชลประทานมีจำกัด ดังนั้น จึง จำเป็นที่จะต้องสร้างคลองใหม่ (ตามข้อเสนอของชาวบ้านในพื้นที่) เพื่อระบายคลองธรรมชาติไม่มีประสิทธิผลพอ แม้ไม่มีเขื่อนก็ยังต้อง ชุดคลองระบายน้ำและสร้างการชลประทานอยู่ดี

ตัวอย่างที่ห้าคือเรื่องทุจริต มักมีการกล่าวอ้างกันเสมอว่าจะมี การทุจริตในขั้นตอนต่าง ๆ ของการก่อสร้างเขื่อน {8} เพื่อต่อต้านการ ก่อสร้างเขื่อน ข้อหาทุจริตเป็นข้อหาครอบจักรวาลที่สุดแท้ที่จะ "ป้ายสี" แก่กึ่งฝ่ายหนึ่ง หากต้องการแก้ปัญหาทุจริต ก็ต้องตรวจสอบใน ขั้นตอนต่าง ๆ ไม่ใช่ว่ามาตั้งข้อสังเกตโดย ๆ ในลักษณะนี้ ถ้าคิดแบบ นี้ ก็คงไม่ต้องทำโครงการได้ ๆ

ฝ่ายต่อต้านเขื่อนพยายามดึงความน่ารักน่าสงสารของป้าไม้และ สัตว์ป่ามาอ้าง พยายามล่ารายชื่อคนต้านให้ครบ 100,000 ราย แต่ หากชาวบ้านรวมตัวกันและแสดงประชามติเกินกว่าจำนวนคนต้าน ฝ่ายต่อต้านก็คงไม่ฟังเสียงอยู่ดี เพื่อระสำคัญตนว่าตนเองมีข้อมูลดีกว่า ทั้งที่ตระหนึกรือข้อมูลข้างต้น มีซองโหวทที่พึงลงนามกamy แต่ในนาม ของการ "ทำดี" เป็น "คนดี" ที่หวังดีต่อป้า เราก็อาจเชื่อตาม ๆ กันไป โดยไม่ตรวจสอบ

ด้วยเหตุนี้เราจึงควรฟังข้อมูลจากทุกฝ่ายด้วยวิจารณญาณ แล้วค่อยพิจารณา ไม่ควรถูกครอบงำด้วยความศรัทธาอย่างมีดี บอต และไม่ถูกการปลุกระดมซึ่งมักใช้อารมณ์อยู่เหนือเหตุผล เพื่อหาทางออกที่ดีสำหรับประเทศไทย

อ้างอิง

{1} ข่าว "ศศิน" ชี้เขื่อนแม่วังก์ป้องน้ำท่วมกทม. ได้แค่ 1% ตาม "ปลดปลด" หาที่ ไหนปลูกป่า สำนักข่าว TNews:

<http://www.tnews.co.th/html/news/70372/%E0%B8%A8%E0%B8%A8%E0% B8%B4%E0%B8%99-%E0%B8%8A%E0%B8%B5%E0%B9%89%E0%B9%80%E0% B8%82%E0%B8%B7%E0%B9%88%E0%B8%AD%E0%B8%99%E0%B9%81%E0% B8%A1%E0%B9%88%E0%B8%A7%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B9%8C%E0% B8%9B%E0%B9%89%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%99%E0%B9%81%E0% B9%8C%E0%B8%9B%E0%B9%89%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%99%E0% B9%81%E0%B9%84%E0%B8%81%E0%B8%97%E0%B8%A1%E0%B9%84%E0% B8%94%E0%B9%89%E0%B9%81%E0%B8%84%E0%B9%88-1-%E0%B8%96%E0% B8%B2%E0%B8%A1-%E0%B8%9B%E0%B8%A5%E0%B8%AD%E0%B8%94%E0% B8%9B%E0%B8%A3%E0%B8%0E0%B8%AA%E0%B8%9E-%E0%B8%AB%E0% B8%B2%E0%B8%97%E0%B8%85%E0%B9%84%E0%B8%AB%E0%B8%99%E0% B8%9B%E0%B8%A5%E0%B8%9B%E0%B8%81%E0%B8%9B%E0%B9%88%E0% B8%9B.html>

{2} เขื่อนแม่วังก์:

<http://th.wikipedia.org/wiki/%E0%B9%80%E0%B8%82%E0%B8%B7%E0% B9%88%E0%B8%AD%E0%B8%99%E0%B9%81%E0%B8%A1%E0% B9%88%E0%B8%A7%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B9%8C>

{3} ข่าว "ศศิน" บุกสภาพัฒน์ฯ. ยื่นกราบเขื่อนแม่วังก์แก้ปัญหาน้ำท่วมไม่ได้ www.khaosod.co.th/view_newsonline.php?newsid=TVRNNE1EY3dOeIEOT0E9PQ==

ย้ำ...ไม่มีเสือในพื้นที่ สร้างขึ้นแม่วงก์

- {4} Clip ป่าแม่วงก์ ที่ເອສັນຫລາກຫລາຍທີ່ມາລັງ ทำໃຫ້ເຂົ້າຈວ່າສັຕິງແລ້ວເນື້ອຍໆທີ່
ບຣິເວນຈະສ້າງເຂົ້າຈຸດໃຫຍ້ມາວັງກົງ www.youtube.com/watch?v=ZM8ap166I-I
- {5} ຄຳນີ້ເສື່ອແຄວທີ່ຈະສ້າງເຂົ້າຈຸດໃຫຍ້ມາວັງກົງຈຶງ ປັນນີ້ມີຂ່າວເຊັນນີ້ແລ້ວ ທ່ານບ້ານຄງພວ
ນອນໄມ່ຫັນ ອອກລ່າເສື່ອ . . . ທ່ານບ້ານ ອ.ປະຖາຍ ໂຄຣາຈ ອອກໄລ່ລ່າເສື່ອໂຄຮ່ງ
ຫລັງພບອອກມາຫາກີນໃນພື້ນທີ່
www.matichon.co.th/news_detail.php?newsid=1374306107 ວອນອຍ່າລ່າ
ເສື່ອ 2 ດ້ວຍ ທ່ານບ້ານພບໃນ ປໍາຊູມຊູນໂປ່ງແດງ
(www.hilight.kapook.com/view/57796) ເສື່ອເບີຕົງ ສິນຄູທີ່ ຈັບຕາຍເສື່ອເບີຕົງ
ຫລັງຕະປັບທ່ານດັບ 3 ຮາຍ (www.hilight.kapook.com/view/79574) ທ່ານບ້ານ
ຂອນແກ່ນພວາ ເສື່ອດາວນຸກກີນໄກ່ ວອນ ຈົນທ.ເຮັງລ່າ
(www.thairath.co.th/content/region/358936)
- {6} ມູນັດືໂລກສີເຊີຍວ່າ 9 ເຮື່ອທີ່ຄຸນຄວຽ້ງໄກ່ຢ່າກັນເຂົ້າຈຸດໃຫຍ້ມາວັງກົງ
<http://www.greenworld.or.th/greenworld/local/1795>
- {7} ເຂົ້າຈຸດໃຫຍ້ມາວັງກົງ ຕກລົງຄຸນຫຼືໄມ່ຄຸນ?: <http://www.siamensis.org/article/35988>
- {8} Clip ຕອດ້ານເຂົ້າຈຸດໃຫຍ້ມາວັງກົງ www.youtube.com/watch?v=_SJeKiYzcCU

ກລຸ່ມ NGOs ທີ່ຄ້ານການສ້າງເຂົ້າຈຸດຈະອ້າງວ່າມີເສື່ອໃນພື້ນທີ່ກ່ອສ້າງເຂົ້າຈຸດ
ເພື່ອຄັດຄ້ານການສ້າງເຂົ້າຈຸດ ແຕ່ທີ່ຈຶງ ໄມມີເສື່ອໃນບຣິເວນນັ້ນ

ເມື່ອຜູ້ເຂົ້ານເຂົ້າໃຈເຮື່ອນີ້ແພຍແພຣໄປ ປຣກງວ່າ ດຣ.ນະຄົນ ພາຍືຕ
ວົງສີ ຈາກກລຸ່ມ ອນຸຮັກໜີ່ ແລະ ດຣ.ສັກດີສິຫົງ ທີ່ມີເຈົ້າ ຈາກກຣມອຸທຍານ
ອອກມາຊ່າຍມອງຕ່າງໝູນ ແຕ່ກີ່ທຳໃຫ້ຍິ່ງເຫັນໜັດວ່າໃນພື້ນທີ່ສ້າງເຂົ້າຈຸດ
ແມ່ວງກົງໄມ່ມີເສື່ອຈຶງ ເຮາລອນມາດູກັນຄຽບ

ດຣ.ນະຄົນ ອົບໃນວ່າ “ເວລານັກອນຸຮັກໜົນອກວ່າປ່າບບຣິເວນນັ້ນເປັນ
ບ້ານແຫ່ງໃໝ່ທີ່ສຸດຂອງເສື່ອ ເຮາໄມ່ໄດ້ມອງແຕ່ພື້ນທີ່ບຣິເວນທີ່ຈະມີການ
ສ້າງເຂົ້າຈຸດ 13,000 ໄຮຕາມທີ່ທ່ານເຂົ້າໃຈ ເຮາໄມ່ໄດ້ມອງແຕ່ອຸທຍານ
ແໜ່ງໜັດແມ່ວງກົງຄຽບ ເຮາມອງປ່າຕະວັນທັກທຶນີ່” ແຕ່ນັກອນຸຮັກໜີ່ອອກມາ
ໂນໝາຍພາຫວະເຊື່ອຕາມສື່ອຕ່າງ ຈຸ່ວ່າມີເສື່ອໃນພື້ນທີ່ກ່ອສ້າງເຂົ້າຈຸດ ຈຶ່ງໄມ່ກວ່າ
ສ້າງເຂົ້າຈຸດ

ແຕ່ໃນຄວາມເປັນຈຶງ ພື້ນທີ່ນີ້ອູ້ໜ້າຂອບຂອງປໍາ ລ້ມນຮອບດ້ວຍບ້ານ
ທ່ານບ້ານແລະຊູ້ມາກາມຍາ ມີຂະດເພີ່ງ 0.1% ຢ້ອງ 1 ໃນ 1,000 ຂອງ

ผืนป่าตะวันตก ผู้เขียนจึงให้ข้อคิดว่าเสือ 11 ตัวจะมาชุมนุมในพื้นที่เล็ก ๆ ขนาดเพียง 2 เท่าของเขตสาธร เนื่องจากที่เล็กที่สุดเขตหนึ่งของกรุงเทพมหานครได้อย่างไร เสือคงไปอยู่ในพื้นที่ 99.9% ของผืนป่ามากกว่า



ภาพที่ 1: ‘มองต่างมุม’ เรื่องเสือที่ไม่พึงเชื่อง่าย ๆ จากการสร้างเขื่อน

บรรดาภาพถ่ายแสดงร่องรอยเสือจากองค์กรสัตว์ป่านานาชาติ หรือเจ้าหน้าที่อุทยาน แสดงว่าเป็นการพบในปัจจุบัน ไม่ใช่ในระยะบ้านของชาวบ้าน ที่นำสังเกตอึกอย่างหนึ่งก็คือ ข้อมูลเหล่านี้ไม่ได้ระบุ จุดพิกัด จึง นำมาตีขลุมได้ และล้วนนำเสนอโดยกลุ่มที่เสนอเรื่อง “ฟังหูไว้หู” ใช่ว่าจะเชื่อถือได้เสียที่เดียว ต่อต้านการสร้างเขื่อน จึงต้อง “ฟังหูไว้หู” ใช่ว่าจะเชื่อถือได้เสียที่เดียว การรายงานของ EIA (ไม่ใช่ EHIA ซึ่ง อ.ศศิน ออกมาคัดค้านทั้งที่ยังทำไม่เสร็จ) ก็ต้องตรวจสอบที่มาของข้อมูลเช่นกัน

ป่าแม่วงก์...เป็นสวนสาธารณะของ ผืนป่าตะวันตก

ว.รตยา พูดพิด

เมืองแม่วงก์ มีพื้นที่ 0.1%
(1/1,000) ของพื้นที่ประเทศไทย
ตาก 11.7 ล้านไร่ และตั้งอยู่
ชาย界 ว.รตยา จะเรียก
“หัวใจ” ได้ใน สัตว์ป่ากลับมา
ชุมบุณย์ ให้ป่าหายไป 99.9%
ของพื้นที่วนไปเพลิง???

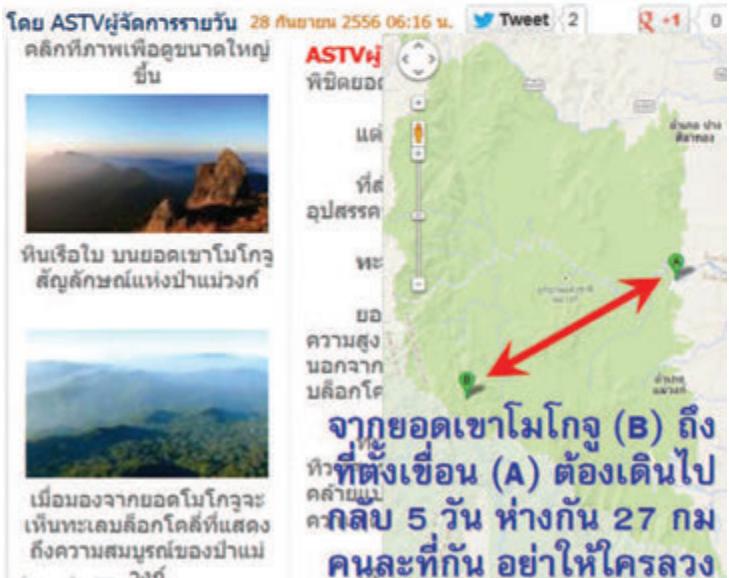
...คนที่ต้องการจะกำกับอภิหารเสียบด้วย
ไม่ถึง 1 เมตร เป็นต้นของฟืนที่อ่อนกว้างให้ถูก...

เรางงอภิหารฟืนที่ตรงนี้บันกือ หัวใจ
ต้องบันอ่างเก็บน้ำ
เปลี่ยนสภาพจากป่าไปแล้วสตว์ป่าอยู่ไม่ได้
เราที่เสียหัวใจเราไป ต้องเรียกว่าอย่างนี้

รตยา จันทร์เทียร
ประธานกรรมการมูลนิธิรับน้ำใส่บัน

ภาพที่ 2: โปรดติดต่องคำพูดของประธานมูลนิธิสืบ นายนะเสถียร

เลื่อนกลอนกลวงให้เลิกสร้างเขื่อนแม่วงก์ อ้างธรรมชาติคงดีโดยเฉพาะยอดเขาโมโกจู ซึ่งอยู่คนละที่อยู่พื้นที่สร้างเขื่อนถึง 27 กม. (เดินไปกลับ 5 วัน) ฟัง NGOs พูด ต้องหบทวน ให้จงหนัก อย่าเพิ่งเชื่อ พวกรเข้าขอบใช้ความ น่ารัก น่าสงสารของคน สัตว์ สิ่งของมาลุ้งเรา “แม่วงก์” เป้าสมบูรณ์ เสือชูก นกบุงชุม “ไม่ใช่เขต “ปลอดสัตว์”!!!



ภาพที่ 3: ยอดเขาโมโกจูที่สวยงามกับที่ตั้งเขื่อนห่างกันมาก

ดร.ศักดิ์สิทธิ์ บอกว่า “เสือในป่านั้นกลัวคน หากได้กลืนคนก็จะเดินหนี” ส่วน ดร.นันโน่ ย้ำว่า (เสือที่อุกมาภินคน) “น่าจะเป็นเสือหลุด (จากกรง)” ข้อนี้เรามาดูข้อเท็จจริง (Hard Facts) กัน:

1. ข่าว “ชาวบ้าน อ.ประทาย โคราช ออกไล่ล่าเสือโคร่ง หลังพบอุกมาภินในพื้นที่” (www.matichon.co.th/news_detail.php?newsid=1374306107)
2. ข่าว “ชาวบ้านพบเสือ 2 ตัว - ผู้ว่าฯ ตาก วอนอย่าล่า (เพราะอุกมาภินป่าสมบูรณ์)” (<http://hilight.kapook.com/view/57796>)
3. ข่าว “เสือเบตง สิ้นฤทธิ์ จับตายเสือเบตง หลังตะบงชาวบ้านดับ 3 ราย” (<http://hilight.kapook.com/view/79574>)
4. ข่าว “ชาวบ้านขอนแก่นพวฯ เสือดาวบุกกินไก่ วอน จนท.เร่งล่า” (www.thairath.co.th/content/region/358936)
5. ข่าว “ชาวบุรีรัมย์พวพบเสือ-รอยเท้าเกลื่อนขณะเข้าป่าหาเห็ด วอน จนท.เร่งจับตัว” (www.manager.co.th/Local/viewnews.aspx?NewsID=9560000096492)

เสือเหล่านี้ส่วนมากคงไม่ได้นำตามสมมติฐานที่ว่าเป็นเสือที่หลุดอุกมาภิน แต่อุกมาภินโดยพลัดหลวงอุกมาภินกระทั้งผู้ว่าราชการจังหวัดตากต้องออกมากอร้องไม่ให้ประชาชนไล่ล่าเสือ ดังนั้นจึงจะเห็นได้ว่า หากบริเวณใดพบเสือ โดยเฉพาะอย่างยิ่งบริเวณพื้นที่ก่อสร้างเขื่อนแม่วงก์ ซึ่งโดยรอบก็มีหมู่บ้านชาวบ้านอยู่กันเป็นจำนวนมากนั้น ชาวบ้านคงต้องรู้หรือเคยเห็น และคงพวฯ เช่นเดียวกับที่อื่น ๆ จนเจ้าหน้าที่กรมอุทยานฯ ต้องถือปืนยิงอุกมาภินล่าเมื่อที่อื่น ๆ แล้ว

การอ้างว่าเสื่อมีสัญชาตญาณไม่ทำร้ายใคร กลัวคน จึงไม่อกรากับป่า คงเป็นแค่การใช้ความรู้เรื่องเสื่อมมาปราบคนอื่นท่านั้น แต่มีข้อมูลเรื่องเสื่อทั้งหลายที่ (หลง) ออกจากรากไม้กินคนหรือสัตว์ให้เห็น กันอยู่เนื่อง ๆ ไม่ใช่เพิ่งเกิดขึ้นตามข่าวเรื้อร ๆ นี้ ยิ่งกว่านั้น นักต้านเชื่อใน (แม่วงก์) ยังแสดงความปริวิตกอีกว่า หากมีการสร้างเขื่อนอาจมีคนแอบผสมโรงล่าสัตว์ ตัดไม้ กรณีนี้นักต้านฯ เหล่านี้ก็ควรออกมากอยู่ตรวจสอบ หรือว่าการตรวจสอบเป็นงาน “ปิดทองหลังพระ” ไม่ดังเท่าไร การออกมายาเดินคลื่อนไหวให้คนสับสน

นักวิชาการบางคนยังอ้างว่าขนาดญี่ปุ่น (ประเทศอุดสาหกรรมยักษ์ใหญ่) ยังรักษาป้าไว้ถึง 67% ของพื้นที่ทั่วประเทศ แต่ความจริงก็คือญี่ปุ่นมีขนาดเพียง 71% ของไทยนั้น มีพื้นที่เพาะปลูกได้เพียง 12% เท่านั้น (<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ja.html>) ส่วนใหญ่เป็นเทือกเขา-ภูเขาสูง คงบุกรุกขึ้นไปอยู่ไม่ไหวต่างหาก

พึงนักวิชาการ (แม้แต่ผู้เขียน) ก็ต้องฉุกคิดไว้บ้างครับ
โดยเฉพาะพากหักต้านเรื่องที่มักพูดจากอุดตี

ภาพที่ 4: การจับตายเสือเบตงที่ออกมานอกป่ากัดคนตาย 3 คน รวมทั้งสัตว์เลี้ยง

3 ຢໍາອີກຄົງ ອຍ່າວ້າງເສື່ອມາລວງ ເພື່ອຄ້ານເຂື້ອນແມ່ວງກ

ເມື່ອໄດ້ແລກປ່ຽນຂ້ອຍຄົດເຫັນກັບທ່ານຜູ້ຮ່ອງປ່າ ຜູ້ເຂີຍໄດ້ໃຊ້ Hard Facts ມາສັນສັນຄວາມຄົດເຫັນຂອງຜູ້ເຂີຍເພີ່ມເຕີມເພື່ອຢ້າວ່າໄມ່ມີເສື່ອແນ່ນອນ

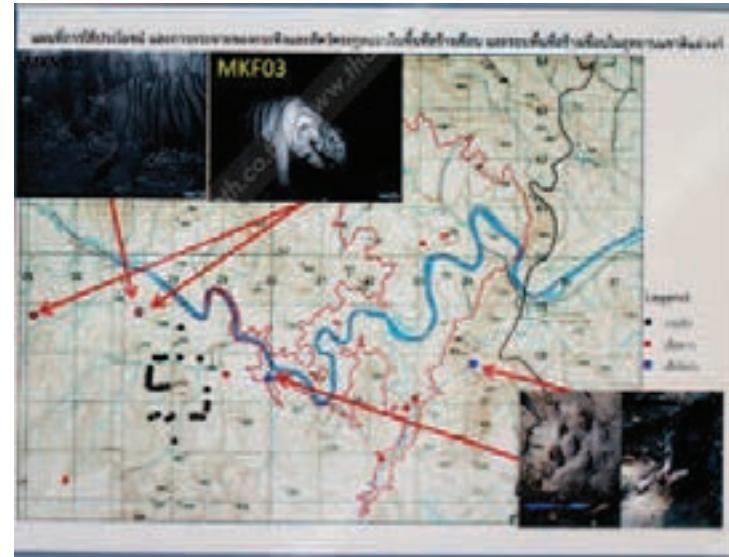
ບທນີ້ຂອຕອກຢໍາອີກຄົງວ່າ ໄມໝີເສື່ອໃນພື້ນທີ່ກ່ອສ້າງເຂື້ອນແມ່ວງກົນກວິຈາກເສື່ອບາງທ່ານແສດງຫລັກຮູ້າວ່າພົບເສື່ອ ແຕ່ໄມ່ໃຊ້ບຣິເວນທີ່ຈະກ່ອສ້າງເຂື້ອນ ບາງທ່ານໄມ່ໄດ້ປັດ ແຕ່ກັບພັນທຶນວ່າເປັນຮອຍເທົ່າສູນຂັ້ນ

ຜູ້ເຂີຍຂອບພະຄຸນ ດຣ.ນະຄົນ ພາຄົນຕົວງົບ ແລະ ດຣ.ສັກດີສີທີ່
ໜີ້ມີເຈົ້າ ຜູ້ເຂີຍວ່າຍຸ້ງເຮືອເສື່ອແລະປ່າທີ່ມາມອງຕ່າງມຸນກັບຜູ້ເຂີຍ ໃນ
ຮູ້ານະ ດຣ.ຕ້ານການພັດນາເມື່ອງໜຶ່ງໄມ່ມີຄວາມຮູ້ຮ່ອງປ່າແລະເສື່ອ ແຕ່ມີ
ຫລັກຮູ້າວ່າເຮືອທີ່ທ່ານ ດຣ. ທັກສອງພູດນັ້ນ ໄມໝອດຄລັງກັບຄວາມເປັນ
ຈິງ ໂດຍໜີ້ເປັນປະເດີນດັ່ງນີ້

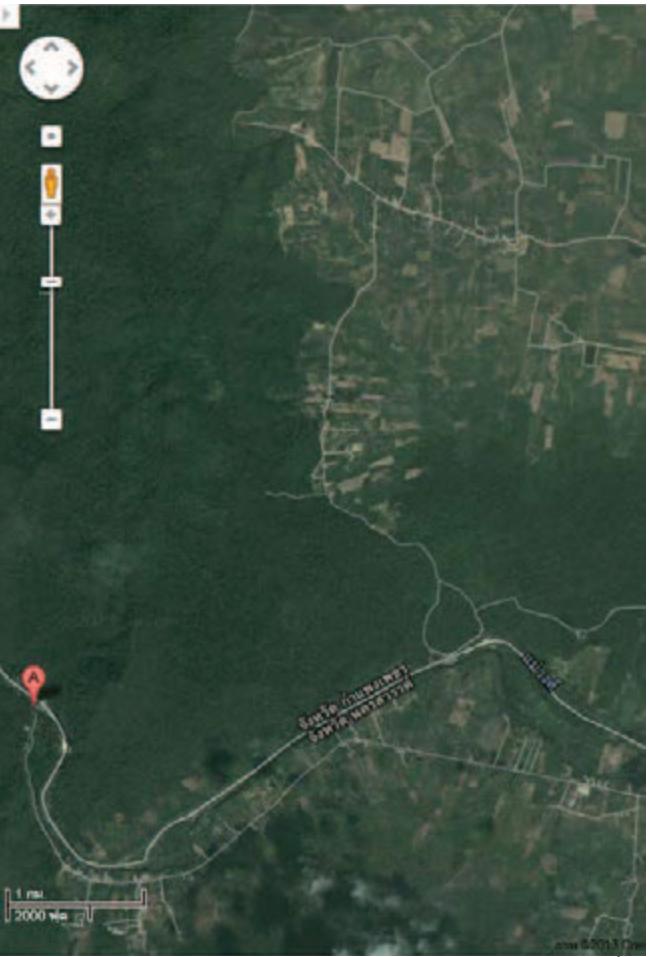
1. ດຣ.ນະຄົນ ກລວ່າວ່າອຍາກຮັກໝາພື້ນທີ່ສ້າງເຂື້ອນໄວ້ໃຫ້ສັດວົນ
ເພື່ອມີນໍາໃຫ້ສັດວົນ {1} ຜູ້ເຂີຍຂອບເຮືອວ່າເມື່ອສ້າງເຂື້ອນກີ່ຍິ່ງມີນໍາແລະ
ບຣິເວນທາດທີ່ ມາດທຣາຍໃຫ້ສັດວົນ (ທັກເສື່ອແລະເຫັນຂອງເສື່ອ) ເດີນໄປດີມ

ໄດ້ມາກມາຍກວ້າງຂວາງກວ່າທີ່ເປັນລໍາຫວ່າຍທີ່ແໜ້ງແລ້ງໃນຂ່າວຖຸດູຮອນໃນ
ປັຈຸບັນເສີຍອື້ກ ແລະທ່ານກີ່ຍອມຮັບວ່າ ຍັງມີພື້ນທີ່ຮັບບຣິເວນທຸ່ງໃຫຍ່
ນເຮົວ ແລະທີ່ຮັບແກວຫວ່າຍາແນ້ງອື້ກຕ່າງໆຫາກໜີ້ຈະມີນໍາສໍາຮັບສັດວົນ

2. ເຮືອທີ່ ດຣ.ນະຄົນ ນອກວ່າພົບເສື່ອໃນບຣິເວນທີ່ສ້າງເຂື້ອນ ແຕ່
ໄມ່ມີຫລັກຮູ້າວ່າພົບ ແລະທ່ານກີ່ຄັດຄ້ານກາຮັບສ້າງເຂື້ອນ ຜູ້ເຂີຍຈຶ່ງຂອ
ໄມ່ເຂື້ອໃນຂ້ອນນີ້ ສ່ວນທີ່ ດຣ.ສັກດີສີທີ່ ແສດງຫລັກຮູ້າວ່າພົບເສື່ອ {3} ນັ້ນ
ປຣາກງູ້ວ່າເປັນກາຮັບສ້າງເຂື້ອນທີ່ກ່ອສ້າງເຂື້ອນໂຍ່ງໜັດຈານ ແຕ່ທີ່ຜ່ານມາ
ມີຄົນນໍາກາພເສື່ອມາວ້າງເພື່ອຂັດຂວາງກາຮັບສ້າງເຂື້ອນມາໂດຍຕລອດ



ກາພທີ່ 1: ພື້ນທີ່ພົບເສື່ອຍູ່ທີ່ທ່າງໄກລ ໂດຍໄກລສຸດຍູ່ທີ່ບ້ານປາງຂ້າວສາຮ
ທ່າງຈາກບຣິເວນທີ່ຈະກ່ອສ້າງເຂື້ອນແມ່ວງກົນປະມານ 6 ກິໂລເມີຕຣ ຄ້າເດີນ
ຄົງໃຊ້ເວລາ 5 ຊົ່ວໂມງ ເພະຫາກເດີນໄປລຶ່ງຍອດເຂົາໂມໂກງ 27 ກິໂລເມີຕຣ
ຍັງໃຊ້ເວລາເດີນໄປກັບ 5 ວັນ



ภาพที่ 2: จากแก่งล้านนาภูง (A) มีบ้านเรือนประชาชนอยู่ทั้งด้านตะวันออกและด้านใต้และมีรีสอร์ตนับสิบแห่ง

3. ที่ผู้เขียนว่าพื้นที่สร้างเขื่อนมีบ้านชาวบ้านล้อมรอบอยู่นั้น ไม่ถึงขนาดว่าถูกต้องรอบแบบเดตตรังเช่นนั้น แต่ดูจากภาพถ่ายก็เห็นชัดเจนว่ามีบ้านชาวบ้านอยู่เต็มไปหมด รีสอร์ฟที่พักก็มีนับสิบแห่งใน

บริเวณไกล้าเคียง ถ้าเลือมีจิง ป่านนี้ชาวบ้านคงพวากไปแล้ว และระหว่างการไล่ชาวบ้านนับพัน ๆ คนเพื่อสร้างเขื่อนในพื้นที่เดิม กับการใช้พื้นที่ขนาดเล็กในที่ใหม่นี้ ผู้เขียนมั่นใจว่าที่ใหม่นั้นจะมีผลกระทบต่อประชาชนน้อยกว่า ผู้เขียนจึงเห็นแก่ประชาชนมากกว่าเสือ (จร) ครับ

4. ดร.นันน์ บอกมีเสือ ผู้เขียน nob กว่า ถ้ามีจิง ชาวบ้านคงพวากอกล่าเสือและมีข่าวมายืนยัน ทำนบกอว่า

4.1 กรณีข่าว “ชาวบ้าน อ.ประทาย โกรธ ออกໄล่ล่าเสือโครงห ลัง พ บ อ อ ก ม า ห า ก น ไ น พ ี น ท ี ” (www.matichon.co.th/news_detail.php?newsid=1374306107) ทำนบกอว่า “พันธงได้เลียร้อยตีนหมาครับ” แม้ท่านเป็น ดร.ด้านเสือ แต่ “ไม่ได้ไปตรวจดูเอง ผู้เขียนจึงขอเชื่อผู้ใหญ่บ้านและกลุ่มชาวบ้านที่อยู่กับสุนัขมาโดยตลอด ย้อมดูอกว่านั้นไม่ใช่รอยเท้าสุนัขอย่างแน่นอน

4.2 กรณีข่าว “ชาวบ้านพบเสือ 2 ตัว - ผู้ว่าฯ ตาก วอนอย่าล่า (เพร ะ อ อ ก ม า จ า ก ป า ส မ น ู ร ณ)” (<http://hilight.kapook.com/view/57796>) ดร.นันน์ ไฟล์พูดไปว่า “สองตัวนี้ชัดเจนว่าออกมาจากป่าสมบูรณ์ คงหลงอกมา ไม่ได้ทำอันตรายหรือสร้างความเดือดร้อนแต่อย่างใด” แต่ประเด็นที่ผู้เขียนยก็คือ ถ้ามีเสือที่บริเวณสร้างเขื่อนแม่วงก์จริง ป่านนี้ชาวบ้านคงดื่น ออกໄล่ล่าเหมือนกรณีนี้แล้ว แต่ชาวบ้านเนย แสดงว่าไม่มีเสือนั่นเอง

4.3 กรณีข่าว “เสือเบตง สิ้นฤทธิ์ จับตายเสือเบตง หลังตะปบชาวบ้านดับ 3 ราย” (<http://hilight.kapook.com/view/79574>) ข่าวนี้ ดร.นันน์ ก็ยอมรับแล้วว่าเป็นไปได้ที่เป็นเสือจากป่า จากข่าวนี้ผู้เขียนจึงนบกอว่าถ้ามีเสือจากป่าให้ชาวบ้านพบ ชาวบ้านคงไม่อยู่เนย ๆ เพื่อรอเสือมากัดแน่นอน

4.4 กรณีข่าว “ชาวบ้านขอนแก่นพวาก เสือดาวบุกินไก่ วอนชนท.เร่งล่า” (www.thairath.co.th/content/region/358936) ทำนบว่าอาจ

เป็นเสือหลุดออกจาก นั้นเป็นเรื่องหนึ่ง แต่เรื่องสำคัญที่ผู้เขียนจะสื่อให้ ประชาชนทราบก็คือ ถ้าบริเวณใดมีเสือ ย่อมมีการล่า (เพื่อเอาไปปล่อย ในป่า) แต่ชาวบ้านที่แม่วงก์ไม่เคยพบเสือ

4.5 กรณีข่าว “ชาวบุรีรัมย์พากับเสือ-รอยเท้าเกลื่อนขณะเข้าป่าหาเห็ด ว่อนจนท.เร่งจับตัว”

(<http://www.manager.co.th/Local/viewnews.aspx?NewsID=9560000096492>) ดร.นันโน่ กล่าวว่า “พื้นที่อิกคิรัง ตีนหมาครับ” โดย ที่ท่านไม่ได้ไปดูเอง แต่ปรากฏว่า “เจ้าหน้าที่กรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืช ได้เข้ามาตรวจสอบรอยเท้าสัตว์ที่ชาวบ้านบริเวณทุ่งนา ที่บ้านสามเหลี่ยมแล้ว ยืนยันว่าเป็นรอยเท้าเสือจริง” {4}

5. เรื่องที่ ดร.นันโน่ ว่าขานาดญี่ปุ่น (ประเทศอุตสาหกรรมยักษ์ใหญ่) ยังรักษาป่าไว้ถึง 67% ของพื้นที่ทั่วประเทศ แต่ความจริงก็คือ ญี่ปุ่นที่มีขนาดเพียง 71% ของไทยนั้น มีพื้นที่เพาะปลูกได้เพียง 12% เท่านั้น {5} ส่วนใหญ่เป็นเทือกเขา-ภูเขาสูง บุกรุกขึ้นไปอยู่ดงไม่ไหว เองต่างหาก ญี่ปุ่นมีเขื่อนและอ่างเก็บน้ำ 3,076 แห่ง และกำลังสร้างเพิ่มอีกมาก ขณะที่ไทยมีเพียง 218 แห่งเท่านั้น {6} ยิ่งกว่านั้น เขายังมี โรงไฟฟ้านิวเคลียร์อีกเป็นจำนวนมากเพื่อผลิตไฟฟ้า เราไม่ควรใช้ ความรู้สึกขณะไปเที่ยวญี่ปุ่นระยะสั้น ๆ มาอ้าง ผู้เขียนจึงไม่เห็นด้วยที่ NGOs ไทยห้ามทุกอย่าง เช่นนี้แล้ว ประเทศไทยเราคงถูกด้อยแหน่อน



ภาพที่ 3: โรงไฟฟ้านิวเคลียร์ของญี่ปุ่นมีอยู่เป็นจำนวนมาก
www.japanfocus.org/-Sachie-MIZOHATA/3648 ถ้าไครกลัวนิวเคลียร์ ก็ไม่ควรไปเที่ยวญี่ปุ่นอีกเลย

อ้างอิง

- {1} โสภณ พろโชคชัย. ย้าไม่มีเสือในพื้นที่สร้างเขื่อนแม่วงก์ [ww.area.co.th/thai/area_announce/area_anpg.php?strquey=area_announcement577.htm](http://www.area.co.th/thai/area_announce/area_anpg.php?strquey=area_announcement577.htm)
- {2} ดร.นันโน่ พาณิตวงศ์. ตอบ ดร.โสภณ (รอบที่สอง) กรณีที่ท่านยाव่าแม่วงก์ไม่มีเสือ: www.siamensis.org/article/38975
- {3} พ บ เ สี อ โ ค ร ง พ น ท ท แม ว ง ก - ค ล օ ง լ າ น 1 2 ต ว www.thairath.co.th/content/region/374821 แต่จริง ๆ แล้ว ฉะนั้น www.youtube.com/watch?v=nlsMytg7ON8 จะพบว่าเจ้าหน้าที่ถือปืน 50

พื้นฟูป่าเสื่อมโกรມ เพื่อต้านเขื่อนแม่วงก์

การพื้นฟูพื้นที่ให้เป็นป่า ก็เพื่อจะได้มีเหตุผลมาด้านการสร้างเขื่อนหัง ๆ ที่แต่เดิมพื้นที่นี้เป็นป่าเสื่อมโกรມ

หลายคนเห็นป่า ณ บริเวณก่อสร้างเขื่อนแม่วงก์แล้วเสียดาย ไม่อยากให้ตัดไม้ทิ้ง แต่ความจริงก็คือป่านี้เพื่อสร้างขึ้นมาเพื่อต้านการสร้างเขื่อนแม่วงก์นั่นเอง ถ้าสร้างเขื่อนก็ควรสร้างป่าทดแทนความสูญเสียนี้

อย่าเข้าใจผิดว่าพื้นที่ก่อสร้างเขื่อนแม่วงก์มีสภาพเป็นป่าดงดิบ ที่จริงเป็นป่าปลูกใหม่จากการพื้นฟูป่าเสื่อมโกรມหลังจากประกาศเป็นเขตอุทยานฯ {1} ในโครงการศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)ฯ ระบุว่า เป็นป่าเต็งรัง 33% ป่าไผ่ 9% ป่าไม้เบญจพรรณ 51% ที่กร้าง 5% และแหล่งน้ำ 2% {2} นายวีระกร คำประกอบ อธีต ส.ส.นครสวรรค์ กล่าวว่า "ข้อเท็จจริงนั้นเป็นป่าเสื่อมโกรມที่มีชนกลุ่มน้อยบุกรุกทำลายแล้วเมื่อ 30 ปีก่อน จึงไม่มีต้นไม้ใหญ่หลงเหลืออยู่มากนัก" {3}

มีการคิดเรื่องสร้างเขื่อนแม่วงก์มานานแล้ว JICA ก็เคย

นายออกไอล่า แต่บริเวณสร้างเขื่อนไม่เคยมีข่าวเช่นนี้เลย จึงเป็นการ "ปลูกธรรม" ข่าวเพื่อคัดค้านเขื่อนแม่วงก์เท่านั้น

- {4} โปรดดูยอหน้าสุดท้ายที่ <http://www.naewna.com/local/62995>
- {5} โปรดดูข้อมูลของ CIA www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ja.html
- {6} โปรดดู www.icold-cigb.net/GB/World_register/general_synthesis.asp?IDA=206

ทำการศึกษามาก่อนจนถึง พ.ศ.2532 คณะกรรมการตีจึงให้ศึกษา EIA {4} ในระหว่างนั้น ทางราชการก็พื้นฟูต้นไม้ในพื้นที่ป่าเสื่อมโกรนนี้ แต่ในปัจจุบันดันไม่ส่วนมากก็ยังมีขนาดเล็ก เส้นผ่านศูนย์กลาง (DBH) เพียง 10-30 ซม.เท่านั้น การที่ DBH เล็ก แสดงว่าอายุน้อย เช่น ในเขตป่าทั่วไป กระถินเทضا อายุ 8 ปี DBH 15.8 ซม. หนามหัน อายุ 18 ปี DBH 18.1 ซม. ไม้สัก อายุ 8 ปี DBH 10.5 ซม. {5} ไม้สักอายุ 14 และ 20 ปี มี DBH 21 ซม และ 33.5 ซม. ตามลำดับ {6}

สารานุชนัจงความมองเห็นภาพเชิงช้อน/ช้อนเร้นให้ชัดว่า ในขณะที่มีการเสนอสร้างเขื่อนในที่ป่าเสื่อมโกรนนี้ ก็มีการตั้งใจให้ไปศึกษาใหม่ไม่จบสิ้น เช่นให้ไปศึกษาทางเลือกพื้นที่อื่น (พ.ศ.2537) ให้ทำประชาพิจารณ์ (พ.ศ.2541) ให้ศึกษาการจัดการลุ่มน้ำ (พ.ศ.2546) เป็นต้น เนื่องก็ไม่ได้สร้างสักที่ ต้นไม้ก็เติบโตขึ้นทุกวันเพื่อให้ฝ่ายต้านเขื่อนมีข้ออ้างเพิ่มขึ้นอีก ถ้าสร้างเขื่อนแต่แรกก็คงไม่มีข้ออ้างเรื่องป่าได้

หากมีความจำเป็นต้องตัดต้นไม้อายุสูงกว่าปีนี้เพื่อสร้างเขื่อนรายงาน EIA ก็ระบุชัดว่า ไม่มีมูลค่า 1,073 ล้านบาท รวมทั้งปริมาณราดูอาหารพืช 11.71 ล้านบาทต่อปี {7} ซึ่งก็ยังดีกว่าการไปเวนคืนที่ดินนับหมื่นไร่ ซึ่งจะกระทบต่อชาวบ้านนับพัน ๆ ครอบครัวในบริเวณอื่น ยิ่งกว่านั้นเราสามารถนำเงินจำนวนนี้มาชดเชยเพื่อลดค่าก่อสร้างเขื่อนได้

ส่วนการกล่าวว่าจะมีพื้นที่ฟอกคาร์บอนไดออกไซด์น้อยลง ทางราชการและชาวบ้านก็จะร่วมกันปลูกป่าทดแทนในพื้นที่ใกล้เคียงอีก 3 เท่า {8} รวมทั้งการปลูกป่าเพิ่มเติมในป่าแม่วงก์และผืนป่าตะวันตกโดยรวมที่เสียหายจากการบุกรุกเป็นหย่อม ๆ และไฟป่าปะลับนับร้อยครั้ง ก็จะทำให้มีป่าไม้ดังเดิม ยิ่งเมื่อมีเขื่อนก็จะยิ่งมีน้ำอุดมสมบูรณ์ เป็นประโยชน์ต่อป่าและใช้ดับไฟป่าได้ทันท่วงทีอีกด้วย

ในรายงาน EIA ยังระบุประโยชน์ของการสร้างเขื่อนต่อสัตว์ป่าฯ จะเพิ่มประสิทธิภาพดิน 40% เมื่อดินชุ่มน้ำขึ้น สัตว์ป่าก็มีน้ำดื่มเพียงพอ (จากเดิมแห้งแทบไม่มีน้ำในหน้าแล้ง) เขื่อนสร้างแหล่งอาหารให้สัตว์ ทำให้ป่าสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ฯลฯ สำหรับประโยชน์ต่อมนุษย์ก็คือการชลประทาน แก้ภัยแล้งโดยได้อานิสงส์ถึงราوا 50,000 คนจาก 127 หมู่บ้านใน 3 จังหวัด ทั้งยังทำให้เกิดการประมง และการท่องเที่ยว เนื่องจากทำให้ทั้งมนุษย์และสัตว์มีชีวิตความเป็นอยู่และสุขภาพที่ดีขึ้น

การได ฯ ก็ย่อมมีทั้งข้อดีและเสีย ดังนั้น สารานุชนัจงพึงชั่งใจให้ด้วยปราศจากมายาคติ

อ้างอิง:

- {1} โปรดดู www.wcsthailand.org/main/news/maewong_wildlife_recovery
- {2} โครงการศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ โครงการเขื่อนแม่วงก์ จังหวัดนนทบุรี (EIA) โดยบริษัท ครีเอทีฟ เทคโนโลยี จำกัด เมษายน 2555 หน้า 3-162, 166-168
- {3} โปรดดู www.matichon.co.th/play_clip.php?newsid=1335505221
- {4} มูลนิธิสีบ นาคะเสถียร www.seub.or.th/index.php?option=com_content&view=article&id=840
- {5} โปรดดู www.conference.tgo.or.th/download/2011/research/PPT/180811/J14/05_r.pdf
- {6} โปรดดู www.teak-teca.com/wp-content/uploads/2010/10/การจัดการสวนป่าไม้สักอายุ-14-ปีขึ้นไป.ppt
- {7} รายงาน EIA หน้า ๘๙ และ ๑๗
- {8} โปรดดูรายงานข่าวที่ www.manager.co.th/politics/viewnews.aspx?NewsID=9560000118879

5 บางคนเห็นแก่สัตว์ มากกว่าคน

บางครั้งดูเหมือนผู้ที่อกมาเคลื่อนไหวต่อต้านเขื่อนทำประหนึ่งเห็นความสำคัญของสัตว์มากกว่าคน แต่แท้จริงแล้วก็ไม่ได้เห็นแก่สัตว์อย่างแท้จริง

จากการถูกเติบงกับกลุ่มค้านเขื่อนแม่วงก์ ปรากฏว่ามีคนส่วนหนึ่งเห็นใจสัตว์มากกว่าคน ถือเป็นหัวหนี้ที่แบกลากและอันตรายอย่างยิ่งทั้ง ๆ ที่การสร้างเขื่อนนี้เป็นผลดีต่อทั้งสัตว์ ป่า และคน

ผู้ที่ค้านเขื่อนแม่วงก์มากใช้ความรักและความเมตตาต่อสัตว์มาทำให้สังคมไขว่คว้า เช่น “เขื่อนแม่วงก์ : มหันตภัยคุกคามความอยู่รอดของเสือโคร่ง” {1} แต่ความจริงแล้ว ไม่เคยมีเสือในพื้นที่ก่อสร้างเขื่อนแม่วงก์ ชาวบ้านหลายแห่งนั้นไม่เคยพบเสือ ต่างจากในบริเวณอื่น ที่ผ่านมา ก็พบเพียงรอยเท้าเสือในป่าลึกห่างไกลจากที่ก่อสร้างเขื่อน {2} พื้นป่าตะวันตกที่เสืออยู่นั้น มีพื้นที่ถึง 1,000 เท่าของพื้นที่สร้างเขื่อน และในบริเวณที่สร้างเขื่อนนี้แต่เดิมก็เป็นป่าเสื่อมโทรมที่เพิ่งฟื้นฟูสภาพขึ้นมาจากการเตะถ่วงสร้างเขื่อนมาเป็นเวลานาน {3}

ความรักและความเมตตาต่อสัตว์เป็นเรื่องที่ดี ศิลปะรากของพระพุทธเจ้าคือห้ามฆ่าสัตว์ตัดชีวิต แต่ไม่ถึงขนาดที่จะต้องกินเจหรือมังสะวิรติ “พระพุทธเจ้ามิได้ทรงห้ามกิจขุนนเนือสัตว์เลย แม้พระองค์เองก็เสวยเนือสัตว์ที่มีผู้ป่วยถวาย แต่จะไม่เสวยและฉันเนื้อที่ไม่บริสุทธิ์โดยส่วน 3 คือที่ได้เห็น ได้ยิน และที่รังเกียจ กับเนื้อต้องห้าม 10 อย่าง มีเนื้อมนุษย์ เป็นต้น . . . พระเทวทัตขอวิให้กิจขุนนเปลาและเนื้อจนตลอดชีวิต แต่พระพุทธองค์มิได้ทรงอนุญาต . . . ปลาและเนื้อไม่ใช่กளินดิบ แต่กิเลสหั้งปวงที่เป็นบาปเป็นอภุคลต่างหาก ซึ่งว่าเป็นกளินดิบ” {5} การถืออะไรที่เคร่งเกินไป เช่นการอ้างการรักสัตว์ จึงเป็นความผิดเพี้ยนอย่างหนึ่ง

การทำดีต่อคนและสัตว์นั้น พระพุทธเจ้าทรงให้ความสำคัญแก่คนมากกว่า เช่น ในพระไตรปิฎก เล่มที่ 14 พระสุดตันตปิฎก เล่มที่ 6 นัชพิมนิกาย อุปปริปัณณาสก์ 12. หักขันนาวิวัังคสูตร (142) มีความว่า (711) . . . ให้ทานในสัตว์เดียรจาน พึงหวังผลหักขันนาได้ร้อยเท่า ให้ทานในปุถุชนผู้ทุศิล พึงหวังผลหักขันนาได้พันเท่า ให้ทานในปุถุชนผู้มีศิล พึงหวังผลหักขันนาได้แสนเท่า . . . ” {5} โดยสรุปแล้วให้ทานกับคนทุศิลยังดีกว่าให้แก่สัตว์เป็นสิบเท่านั่นเอง

แต่พวกค้านเขื่อนแม่วงก์กลับให้ความสำคัญแก่สัตว์เหลือเกิน เช่น พ ragazzi ลับเห็นแก่เสือไม่กี่ตัวในผืนป่าตะวันตก ซึ่งแต่ละตัวมีอายุขัยเพียง 15 ปีในป่า {6} แต่เราไม่ตระหนักรึว่าความทุกข์ยากของประชาชน 127 หมู่บ้านราوا 50,000 คนที่แต่ละคนมีอายุขัยราว 75 ปี และถูกนำหัวมาฟันแล้งช้ำชาทุกปี จนต้องขายข้าวหนี่นาในราคายี่ห้อเกวียนละ 3,000-4,000 บาทจากราคาประกัน 13,000 บาท {7} จากที่ได้แลกเปลี่ยนความเห็นด้วย บางคนยังโทษว่า เป็นความผิดของประชาชนที่มาบุกรุกป่าทางป่าเอง

คนที่เห็นแก่สัตว์มากกว่าคน อาจเป็นนักวิชาการผู้ฝึกไฝศึกษาด้านสัตว์และพีชวนมีลับนาคติเกินไป แต่กลับมีอคติกับคน บางคนก็เป็นเพราะตนเองไม่ได้เดือดร้อนจากน้ำท่วม-ฝนแล้ง จึงไม่เห็นความทุกข์ยากของคน แต่เห็นแก่การทำบุญเพื่อให้ตัวเองได้ไปสวรรค์ จึงเกิดความสังสารสัตว์และป่าแบบดrama และขาดความรู้จริงว่า การสร้างเขื่อนที่ต้องสละที่ดินส่วนน้อยขนาดเพียง 2 เท่าของสาทร เขตเล็ก ๆ ของกรุงเทพมหานครนั้น จะเป็นผลดีต่อห้องสัตว์ ป่า และคน

ทุกวันนี้สัตว์ป่าต้องลำบากเพราะขาดน้ำ เนื่องจากลำน้ำ Wangk'豺 แห้งขาดในหน้าแล้ง ถ้ามีเขื่อนก็จะทำให้มีอาหารและน้ำพอเพียง และทำให้ป่าไม้โดยรอบเขียวขี้หนาแห่น้ำขึ้น นอกจากนี้ยังช่วยแก้ไขปัญหาไฟป่าในหน้าแล้งที่เกิดขึ้นบ่อยครั้ง ส่วนโภคผลต่อคนก็คือ การประมง การห่องเที่ยว การชลประทาน การแก้ไขปัญหาน้ำท่วม-ฝนแล้ง {8} หากมองให้ใกล้ จะเห็นได้ว่า ยิ่งเอาป่าเสื่อมโstromเดิมนี้มาทำเขื่อนยิ่งดีต่อกุฝ่าย

สร้างเขื่อนแม่วงก์เพื่อประโยชน์ของสัตว์ป่าไม้และมนุษยชาติได้กว่าแห่นอน

อ้างอิง:

- {1} โปรดดู thaipost.net/tabloid/180813/77953
- {2} โปรดดู พื้นฟูป่าเสื่อมโstromเพื่อต้านเขื่อนแม่วงก์ www.area.co.th/thai/area_announce/area_anpg.php?strquey=area_announ cement589.htm
- {3} โปรดดู ย้ำอีกครั้ง อายาอ้างเสื่อมมาลงค้านเขื่อนแม่วงก์ www.area.co.th/thai/area_announce/area_anpg.php?strquey=area_announ cement581.htm
- {4} โปรดดู พระพุทธเจ้าห้ามสาวกินเนื้อสัตว์หรือไม่ www.84000.org/tipitaka/book/nana.php?q=22

- {5} โปรดดู www.84000.org/tipitaka/pitaka2/v.php?B=14&A=9161&Z=9310
- {6} โปรดดู www.liveanimalslist.com/mammals/average-life-span-of-a-tiger.php
- {7} โปรดดู www.area.co.th/thai/area_announce/area_anpg.php?strquey=area_announ cement595.htm
- {8} ชั้นน้ำหนักข้อดีข้อเสียของการสร้างเขื่อนแม่วงก์จากรายงาน EIA: www.area.co.th/thai/area_announce/area_anpg.php?strquey=area_announ cement586.htm

6

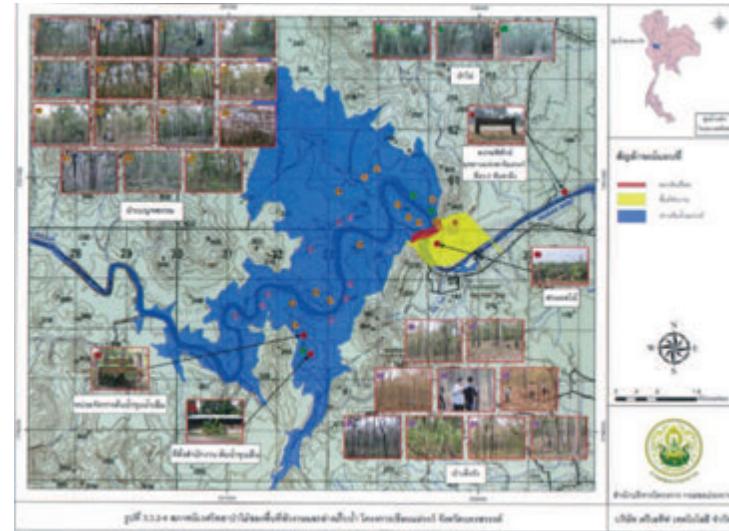
สิงสาราสัตว์ กับประชาชน กรณีเขื่อนแม่วงก์

อย่าได้นำสิงสาราสัตว์มาอ้างเพื่อต่อต้านการสร้างเขื่อนแม่วงก์ ซึ่งแท้จริงแล้วเขื่อนมีประโยชน์ต่อสิงสาราสัตว์ พืชพรรณ และมนุษย์เป็นอย่างยิ่ง

กรณีเสือที่นำมาอ้างว่าเป็นพยาณแห่งความอุดมสมบูรณ์ของป่านั้น สรุปได้ว่าไม่มีเสือในพื้นที่ก่อสร้างเขื่อน แม้อาจเจียดผ่านมาบ้าง หากมีจริงก็คงทำให้ชาวบ้านแตกตื่นและหาทางป้องกันภัย สภาพป่าไม้ในพื้นที่ก่อสร้างก็ไม่ใช่ป่าดงดิบ เมื่อก่อสร้างเขื่อนแล้วเสร็จ บริเวณที่เคยแห้งในหน้าแล้ง ย่อมจะมีน้ำอุดมสมบูรณ์ในแก่งนกยุง และหาดทรายหลายแห่งจะมีน้ำเพื่อให้สรพสัตว์มาใช้ ส่วนกรณีที่อาจมีการลอบตัดไม้ทำลายป่า NGOs ก็สามารถดำเนินการเชิงสร้างสรรค์ได้ด้วยการจัดหน่วยสังเกตการณ์ อย่าให้คร่าทำผิดกฎหมายได้

1. กรณีเสือ ในรายงานผลกระบทสิ่งแวดล้อม เมษายน 2555 {1} ระบุว่าพบเสือในพื้นที่ก่อสร้างเขื่อน โดยในรายงานบอกเพียงว่าได้ข้อมูลจากการทบทวนเอกสารเก่าและการเดินสำรวจ แต่ไม่ปรากฏว่ามี

ชาวบ้านในพื้นที่ที่ออกหาของป่าไปพบเสือแต่อย่างใด หากเปรียบเทียบกับชาวบ้านแตกตื่นเมื่อพบร่องรอยพบร่องรอยเสือครั้งจริง ๆ นั้น {2} ข่าวก็ระบุด้วยว่าเจ้าหน้าที่ถืออาวุธพร้อมจำนวนมากออกไล่ล่าไม่ได้ปะloyไนเฉย ๆ ดังนั้น การพบเพียงร่องรอยตามรายงาน จึงนำมาบัญญัติไม่ได้ และบริเวณที่พบก็ห่างไกลจากจุดสร้างเขื่อน การนำเสือมาอ้างเพื่อคัดค้านการสร้างเขื่อนจึงไม่เป็นเหตุเป็นผล



2. เมื่อพิจารณาจากสภาพป่าไม้ในพื้นที่ก่อสร้างเขื่อน {3} ก็พบว่าเป็นป่าไผ่ ฯลฯ ไม่ใช่เป็นป่าดงดิบเช่นภาพต่าง ๆ ที่กลุ่มผู้คัดค้านมักจะนำมาแสดง ทั้งนี้ เป็นคำชี้แจงของอดีต รมต.นายวีระกร ค้ำประกอบ ในรายการตอบโจทย์ (ซึ่ง อ.ศศิน ก็ไม่ได้ค้าน) ที่ว่าเป็นพื้นที่เดิมที่มีผู้อยู่อาศัย 200 กว่าครัวเรือนเมื่อ 20 กว่าปีก่อน แต่ภายหลังทางราชการให้ย้ายออกไป {4} ดังนั้น กรณีการทำลายป่าไม้จึงสมควรทบทวนให้ดี เพราะน้ำจะท่วมพื้นที่ตามลำท้ายปัจจุบันเท่านั้น

การสร้างภาพ เพื่อต้านการสร้าง เขื่อนแม่น้ำ

ไม่ได้กินพื้นที่กว้าง ยิ่งกว่านั้นพื้นที่โดยรวมของเขื่อนแม่น้ำ ก็มีขีดจำกัด เพียง 1 ใน 1,000 ของผืนป่าตัววันตก ซึ่งเสื่อมลงไม่นานอยู่อาศัย ยกเว้น จะผ่านมาแล้วนี่บ้างเท่านั้น

3. หากดูจากแผนที่ข้างต้น การก่อสร้างเขื่อนนี้จะทำให้ลำน้ำที่ เคยแห้งพากในช่วงหน้าแล้ง จะมีน้ำอยู่เป็นประจำ กล้ายเป็นแหล่งน้ำ ของสัตว์ป่าทั้งหลายกระจายออกไปในวงกว้าง หาดทราย แก่งนกยูง ใหม่ ๆ ก็จะเกิดขึ้นได้อีกมาก และจะกลายเป็นสถานที่ท่องเที่ยว เช่นเดียวกับพื้นที่เขื่อนอื่น ๆ ด้วย

4. บางท่านเกรงว่าหากสร้างเขื่อนจะเกิดการล่าสัตว์ป่า หรือถอน ตัดไม้ทำลายป่ามากขึ้น กรณีนี้ ทางราชการคงต้องป้องกัน และกลุ่มผู้ คัดค้านเขื่อนก็สามารถมีบทบาทในเชิงสร้างสรรค์ด้วยการตั้งหน่วย สังเกตการณ์เพื่อรักษาป่าไม้ บัวตันไม้ในที่อยู่นอกพื้นที่ก่อสร้าง ฯลฯ แต่จะเพียงอ้าง ลolley ๆ เพื่อคัดค้านการสร้างเขื่อน ย่อมไม่ใช่เป็น แนวทางที่สมควร

ด้วยเหตุนี้ เหตุผลในด้านอนุรักษ์ป่าไม้ และสิ่งสราษัตว์ จึง ไม่เป็นเหตุเป็นผลต่อการคัดค้านเขื่อน และในรายงานผลกระทบ สิ่งแวดล้อม ก็พบข้อดีของการสร้างเขื่อนมากกว่าข้อเสียอย่าง เปรียบเทียบกันได้ยาก การคัดค้านเขื่อนบางครั้งจึงอาจเป็นอดีต ต่อการพัฒนาเพื่อประโยชน์ของประชาชน โดยเฉพาะเกษตรกรที่ ประสบปัญหาต่อเนื่องทุกปี

ที่เราเห็นนกยูงในแก่งล้านนกยูงนั้น แท้จริงเขามาเลี้ยงไม่นาน แต่ เดิม อาจเคยมีนานมาแล้ว แต่ก็หายไปนานแล้วเช่นกัน นี่เป็นความจริง ที่ไม่ปฏิเสธ

กระการแสดงต่อต้านนั้น พยายามแจกแจงถึงจุดต่าง ๆ นานา ของ การคงสภาพป่าไว้ เพราะไม่ต้องการให้สร้างเขื่อนแม่น้ำ แต่ความจริง เป็นการสร้างภาพ

เมื่อเดือนมกราคม 2557 ดร.索กาน พรโซคชัย ประธาน กรรมการบริหาร ศูนย์ข้อมูลวิจัยและประเมินค่าอสังหาริมทรัพย์ไทย จำกัด. เอเจนซี่ ฟอร์ เรียลเอสเตท แอฟเฟรนซ์ ได้ลงพื้นที่ก่อสร้างเขื่อน แม่น้ำ ก่อสร้างหนึ่ง เพื่อสำรวจสภาพที่เป็นจริง ได้ข้อมูลที่สาธารณะนั้น อาจไม่ทราบ และได้นำมาเปิดเผยไว้ ดังนี้

1. สภาพป่า บริเวณแก่งล้านนกยูง เป็นป่าโปร่งที่พื้นฟูในหัว ระยะ 5-20 ปีที่ผ่านมา หลังจากความพยายามในการก่อสร้างเขื่อน

ตั้งแต่ พ.ศ.2525 ไม่บรรลุผล แต่เดิมบริเวณดังกล่าวนี้ เคยมีชาวบ้าน เน่ากระเพรียง และชาวไทย อาศัยอยู่ 200-300 ครัวเรือน ดังนั้น เป้าใน พื้นที่นี้จึงถูกทำลายไปมาก และเพิ่งพื้นที่ในภายหลัง บริเวณจึงไม่ใช่ ป่าดงดิบแต่อย่างใด การที่บางฝ่ายพยายามอ้างความสมบูรณ์ของป่า ก็เพื่อต่อต้านการสร้างเขื่อนเป็นสำคัญ



รูปที่ 1: ณ บริเวณแก่งล้านนา ผึ่งเอานกยูงมาปล่อยไว้ไม่กี่ปีมานี้เอง

2. ไฟฟ้าเกิดขึ้นเป็นระยะ ๆ ทั้งที่เกิดโดยธรรมชาติและที่สำคัญ เกิดจากน้ำมือของมนุษย์เพื่อจับสัตว์ป่าบ้างหรือเพื่อให้เกิดเหตุบ้าง กรณีเช่นนี้ทางราชการคงมีขาราชการหรือลูกจ้างไม่เพียงพอจะดูแล อย่างทั่วถึง เกิดไฟไหม้อよ้วน หากมีเขื่อน ก็ย่อมมีน้ำมากเพียง พอที่จะใช้ดับไฟฟ้า

3. การล่าสัตว์ ที่ผ่านมาเก็บการล่าสัตว์บ้าง ซึ่งก็ทำหนองเดียวกับ ไฟฟ้า ทางราชการจำเป็นต้องมีงบประมาณหรือบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อ

การป้องกันและปราบปรามการล่าสัตว์ และโดยที่มีพื้นที่ประมาณ 12,000 ไร่ ก็จะช่วยกันพื้นที่ป่าไว้ได้มาก โอกาสที่ใครจะบุกรุกเข้าไป วางแผนหรือล่าสัตว์ย่อมจะน้อยลง สัตว์ป่าก็จะอยู่อย่างสงบในป่าลึก ได้โดยมนุษย์รบกวนน้อยลง

4. สภาพแก่งล้านนาอยู่กับสายลมดี และน่าเสียดายหาก กล้ายเป็นพื้นที่ได้ท้องเขื่อน แต่หลังจากสร้างเขื่อนแล้ว ก็อาจเกิดแหล่ง ท่องเที่ยวสวยงามอีกมาก เช่นที่เกิดขึ้นในบริเวณเขื่อนอื่น ๆ พื้นที่ บางส่วนอาจปรับปรุงเป็นหาดทราย ทำลานหินคล้ายกับแก่งล้านนาอยู่ ในบริเวณเนินเขาที่น้ำท่วมถึง

5. แก่งล้านนาอยู่ และแก่งเคาะใหญ่ที่อยู่ห่างออกไป 5.6 กิโลเมตร ในช่วงหน้าหนาวมีน้ำมีปลาอยู่พ่อสมควร โดยมากมักเป็นปลา ขนาดเล็ก ๆ แต่ในช่วงหน้าแล้ง น้ำลดลงเหลือน้อยมาก โดยเฉพาะ อย่างยิ่งในบริเวณแก่งเคาะใหญ่ ชาวบ้านเดินข้ามไปอีกฝั่งหนึ่งได้เลย การมีน้ำอยู่น้อยทำให้สัตว์ มนุษย์ และป่าไม้ขาดน้ำ แต่หากมีเขื่อน ก็ ย่อมจะมีน้ำท่าสมบูรณ์ เป็นประโยชน์ต่อป่า สัตว์ป่าและมนุษย์ในหลาย ทาง ทั้งช่วยป้องกันและแก้ไขปัญหาอุทกภัย การชลประทาน การ ประมง การท่องเที่ยว และการผลิตไฟฟ้า เป็นต้น

6. นกยูงและสัตว์ต่าง ๆ เช่น เนื้อราย กระจง ไก่ฟ้า และกว่าง แต่เดิมไม่มีหรือในสมัยโบราณอาจมี แต่หายไปนานแล้ว มาเมื่อ 4-5 ปี ก่อน ทางราชการได้นำมาเลี้ยงไว้ในพื้นที่นี้เพื่อให้นักท่องเที่ยวได้ชม แรก ๆ อยู่ในกรง แต่ต่อมาก็ปล่อยให้หากินอิสระ สัตว์ที่แพร่พันธุ์อยู่ใน พื้นที่นี้มากที่สุดก็คือนกยูง เพื่อให้สอดคล้องกับชื่อแก่งล้านนาอยู่ นกยูง เหล่านี้แรก ๆ ยังถูกสุนัขกัดตายไปบ้าง แต่ต่อมาก็แพร่พันธุ์จนถือเป็น ส่วนหนึ่งของพื้นที่นี้ไปแล้ว



รูปที่ 2: นกยูงเหล่านี้ได้นำมาปล่อยเมื่อ 4-5 ปีก่อนนี้เอง



รูปที่ 3: ณ หน้าหน่วยพิทักษ์อุทยานแห่งชาติแม่วงก์ ที่ 茅.4 (แม่รัว)

เขื่อนแม่วงก์จะมีประโยชน์อเนกประสงค์ การลงพื้นที่สำรวจข้อมูลโดยไม่มีขีดจำกัดกับลักษณะต่างๆ ที่ต้องการปกป้องผืนป่า โดยอิงกับความจำเป็นที่แท้เท่านั้นจะได้ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจอย่างถูกต้องได้ ผู้เกี่ยวข้องหรือผู้สนใจจึงควรศึกษาข้อมูลอย่างละเอียดรอบคอบหลายด้าน เพื่อไม่ให้ถูกนักด้านเขื่อนลวงเอาได้

ดูรายละเอียดได้ที่ Clip

www.youtube.com/watch?v=BODxiMjiPMA&t=12m13s

ถ้าคิดแบบ NGOs ต้องรือเขื่อนทั่วประเทศ

เขื่อนหั้งหลายในแบบที่คิดแบบ NGOs คงดูน่ารังเกียจและไร้ค่าเสีย
เหลือเกิน น่าจะรื้อทิ้งไปเสีย ทั้ง ๆ ที่ความจริงหาเป็นเช่นนั้นไม่

โปรดชุกคิดก่อนคิดต้าน

ถ้าคิดแบบ NGOs นักค้านเขื่อน บรรดาเขื่อนใหญ่ ๆ ที่มีคุณค่า
อเนกประสงค์ต่อประเทศไทยมาตลอด 2 ชั่วคน ก็คงไม่ควรสร้าง และ
หากรื้อทิ้งเพื่อฟื้นฟูธรรมชาติให้เป็นที่อยู่อาศัยของสัตว์ป่าได้ ก็คงยิ่งดี
ตัวอย่างหนึ่งที่ลูกหิบยกขึ้นมาก็คือ กรณีเขื่อนรัชประภา (เชี่ยว
หลาน) ซึ่งนักค้านเขื่อนสะท้อนให้เห็นภาพสัตว์ป่าที่หน้าทั่วอย่าง
สุดจะน่าสงสาร เพื่อนำภาพ นั้น ๆ มาอ้างอิงในการค้านเขื่อนแม่วงก์

แต่ก่อนอื่น ขอเรียนว่า ที่ผู้เขียนออกมามองต่างมุมจากพวากัน
ค้านเขื่อนนั้น ใช้ว่าผู้เขียนสนับสนุนการกำลายสิ่งแวดล้อม ผู้เขียน
ปลูกป่า เขียนบทความส่งเสริมการรักษาป่า จัดประกวดเรียงความชิงโล
สมเด็จพระเทพฯ เพื่อรักษาป่า ฯลฯ แต่ที่ผู้เขียนออกมามองต่างมุม' ก็
 เพราะเหตุผลที่นักค้านเขื่อนนำมาอ้างนั้น หลายรายการพังดุคลายมี
 เหตุมีผล แต่ความจริงขาดนำหักและเหตุผลเป็นอย่างยิ่ง

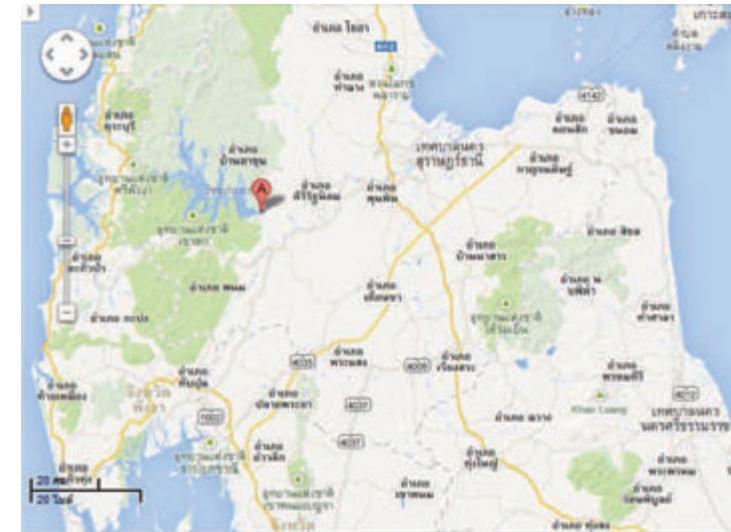
ผู้เขียนไม่ได้อายกดังในทางถูกคนด่า หาไม่ก็คงอยู่ ๆ มองช่อดอกไม้ให้พวknักค้านที่อาศัยความน่ารัก นำสังสารของคน สัตว์ สิ่งของมา “ดรามา” ไม่ตีกว่าหรือ เพียงแต่ผู้เขียนไม่กลัวเปลืองตัว และหวังให้สังคมได้พิจารณาให้ถ่องแท้ ผู้เขียนเชื่อว่ามีหลายท่านอาจไม่เห็นด้วยกับนักค้านเขื่อน แต่ไม่กล้าออกมากล่าวในยามน้ำเชี่ยว เพราะกลัวเปลืองตัว บังเอญผู้เขียนไม่กลัว เพราะไม่มีเปื้องหลัง และทำความดีมาโดยตลอด



จากเว็บ http://mojusedbooks.tarad.com/product.detail_916583_th_5562317#

ในการนิเสื่องรัชประภา ได้มีการนำวีดีทัศน์ภาพคุณสิบ นาคร เสกียร {1} ทำหน้าที่ช่วยอพยพสัตว์ป่าออกจากเกาะหลังจากสร้างเขื่อนรัชประภาแล้ว มาเผยแพร่เพื่อให้คนดูหลังความน่าสังสารของสัตว์ และ

ไฟล์ม่าแนะนำว่าไม่ควรสร้างเขื่อนแม่วงก์จะได้ไม่เกิดปัญหา เช่นนี้อีกแต่ในความเป็นจริง เขื่อนแม่วงก์ ไม่มีโอกาสเกิดภัยเช่นนี้ เพราะเป็นที่รับ



แม่ในกรณีเขื่อนรัชประภา ไม่ควรสร้างจริงหรือ เขื่อนนี้มีขนาดใหญ่กว่าเขื่อนแม่วงก์นับสิบเท่า ตั้งอยู่ในเขตอุทยานแห่งนองกัน อีกทั้งอยู่ในที่ออกเขาหินปูนเช่นเดียวกับเขื่อนแม่วงก์ ซึ่งนักค้านเขื่อนสำทับว่าไม่ควรสร้าง เพราะหินปูนจะเก็บน้ำไม่อยู่ แต่สร้างเขื่อนรัชประภามาแล้ว 25 ปี ก็ไม่เคยมีปัญหาแต่อย่างใด

หากประเมินด้วยใจที่เป็นธรรม การไม่มีเขื่อนรัชประภา กับมีเขื่อนรัชประภา อย่างไรจะคุ้มค่ากว่ากัน เชื่อว่าวิญญาณคงได้คิดว่า การสร้างเขื่อนย่อมดีกว่าการไม่สร้าง การสร้างเขื่อนนั้นใช่ว่าไม่เห็นแก่ชีวิตสัตว์ป่าและป่าไม้ แต่เราจำเป็นต้องดัดแปลงธรรมชาติเพื่อประโยชน์ของมนุษยชาติ โดยเฉพาะผู้เดือดร้อนในพื้นที่

ประโยชน์ของการสร้างเขื่อนรัชประภา เป็นที่ประจักษ์กันทั่วไปแล้ว {2} ดังนี้

1. การชลประทานเพื่อการเพาะปลูก ปริมาณน้ำที่ปล่อยจากเขื่อนให้ประโยชน์แก่การเพาะปลูกพืช บริเวณสองฝั่งแม่น้ำในตอนล่าง

2. บรรเทาอุทกภัย การกักเก็บน้ำของเขื่อนในฤดูฝน ช่วยลดความรุนแรงของสภาวะน้ำท่วมในพื้นที่ตอนล่างได้เป็นอย่างดี

3. การประมง อ่างเก็บน้ำของเขื่อนรัชประภาเป็นแหล่งประมงน้ำจืดที่สำคัญ ให้ผลผลิตเฉลี่ยปีละ 300 ตัน เป็นการส่งเสริมรายได้ให้กับราษฎรในพื้นที่ได้อีกด้วยหนึ่ง

4. การท่องเที่ยว ทัศนียภาพโดยรอบบริเวณเขื่อนและอ่างเก็บน้ำสวยงามดงงามและสงบเร宁 เหมาะแก่การไปเที่ยวพักผ่อนหย่อนใจและดึงดูดนักท่องเที่ยวปีละกว่า 70,000 คน

5. การผลิตไฟฟ้า พลังน้ำจากเขื่อนผลิตพลังงานไฟฟ้าได้ปีละ 315 ล้านกิโลวัตต์ต่อชั่วโมง ช่วยเสริมระบบไฟฟ้าในภาคใต้ให้มั่นคงยิ่งขึ้น

6. การแก้ไขน้ำเสียและผลักดันน้ำเค็ม ในลำน้ำพูมดาว-ตาปี และบริเวณปากแม่น้ำที่มีน้ำเค็มรวมล้ำเข้ามาตามลำน้ำ

ประโยชน์เหล่านี้ได้กับประชาชนบนล้านคนซึ่งใช้งาน 25 ปีแล้ว และจะได้ใช้ต่อไปอีกนับร้อยปี แต่ถ้าเราเห็นแก่ผลประโยชน์ระยะสั้นที่เกิดกับสัตว์ป่าไม่มีร้อยตัว และส่วนใหญ่ก็ได้รับการซวยเหลือ ส่วนที่ตายไปก็มีเป็นส่วนน้อยนิดในระหว่างอพยพ เที่ยบไม่ได้เลยกับความสูญเสียที่จะเกิดขึ้นหากไม่มีเขื่อนรัชประภาดังกล่าวนี้

เรากำลังรักสัตว์รักป่าจนคิดว่าคนอื่นไม่รักเช่นตน และลืมนึกถึงความทุกข์ยากของประชาชนโดยเฉพาะเกษตรกรผู้ยากจนหรือไม่

อ้างอิง

{1} มูลนิธิสีบ นาคเสนอดีทัศน์ ได้นำเสนอวีดีทัศน์
www.youtube.com/watch?v=lxm1D7uly8

{2} ดูรายละเอียดเขื่อนรัชประภา ได้ที่
<http://th.wikipedia.org/wiki/%E0%B9%80%E0%B8%82%E0%B8%B7%E0%B9%88%E0%B8%AD%E0%B8%99%E0%B8%A3%E0%B8%B1%E0%B8%8A%E0%B8%8A%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B8%B0%E0%B8%A0%E0%B8%B2>

เขื่อน (รัชชประภา) มีประโยชน์อันนั่นต์

ผู้เขียนได้ไปสำรวจเขื่อนรัชชประภา และพบว่า มีประโยชน์เป็นอย่างยิ่ง ต่อการพัฒนาในพื้นที่ ถึงวันนี้พิสูจน์ชัดแล้วว่า มีเขื่อนดีกว่าไม่มี

กระแสน้ำที่ไหลลงมาในแม่น้ำเจ้าพระยา ทำให้ผู้คนต้องเดินทางลำบาก แต่เมื่อเขื่อนรัชชประภา สร้างขึ้นมา ก็สามารถลดปริมาณน้ำที่ไหลลงมาได้มาก ทำให้ประชาชนในบริเวณใกล้เคียงได้รับประโยชน์อย่างมาก ไม่ว่าจะเป็นการลดอุบัติเหตุ ภัยธรรมชาติ หรือการเพิ่มพื้นที่ใช้ประโยชน์ทางด้านอื่นๆ ได้เป็นอย่างมาก

เขื่อนรัชชประภา มีชื่อเดิมว่า เขื่อนเชี่ยวหลาน เป็นเขื่อนอเนกประสงค์แห่งที่สองของภาคใต้ อยู่ในจังหวัดสุราษฎร์ธานี เริ่มต้นการก่อสร้าง พ.ศ. 2525 และเปิดใช้เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2531 มีความสูง 94 เมตร ยาว 716 เมตร กันแม่น้ำคลองแสง ที่บ้านเชี่ยวหลาน ตำบลเชี่ยวหลาน อำเภอบ้านตาขุน มีความจุ 5,638.6 ล้าน ลบ.ม. มีพื้นที่ท่องเที่ยว 185 ตร.กม. ใช้ค่าก่อสร้างเพียง 5,095 ล้านบาท

ผู้เขียนได้พบกับคุณสิทธิ ตระการภาสกุล ผู้ช่วยหัวหน้าหัวหน่วยพิทักษ์อุทยานแห่งชาติเขาสก ที่ ขส.2 (แก่งเชี่ยวหลาน) ท่านกล่าวว่า

เขื่อนรัชชประภา ได้ชื่อว่าเป็น “เขื่อนดีที่สุดในประเทศไทย” ไม่ใช่แค่เรื่องของการก่อสร้าง แต่เป็นเรื่องของการบริหารจัดการที่ดี ทำให้เขื่อนสามารถตอบสนองความต้องการของผู้คนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ไม่ใช่แค่การจัดการน้ำ แต่เป็นการจัดการทั้งระบบน้ำ ภูมิศาสตร์ ทางเศรษฐกิจ และสังคม ให้เกิดประโยชน์อย่างยั่งยืน ไม่ใช่แค่การลดน้ำท่วม แต่เป็นการเพิ่มพื้นที่ใช้ประโยชน์ ให้กับผู้คนในพื้นที่ ไม่ใช่แค่การลดอุบัติเหตุ แต่เป็นการเพิ่มความปลอดภัย ให้กับผู้คน ไม่ใช่แค่การอนุรักษ์ธรรมชาติ แต่เป็นการนำธรรมชาติมาใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืน ไม่ใช่แค่การสร้างเขื่อน แต่เป็นการสร้างสรรค์สังคมที่ดี ให้กับทุกคน

สำหรับชาวบ้าน ผู้เขียนได้พบกับคุณศักดิ์สิทธิ์ โกหนด ท่านเป็นพนักงานรักษาความปลอดภัยในเขื่อนรัชชประภา แต่เดิมทำ农อยู่ในพื้นที่ที่ไม่มีไฟฟ้า และได้ย้ายรวมกันมา 300-400 ครัวเรือน ท่านซื้อบ้านอยู่ที่เดิม เพราะที่เดิมสามารถนุกเบิก (บุกรุก) ที่ดินได้ไม่สิ้นสุด (ถ้ายังอยู่ที่เดิมจะไม่มีหนี้เช่นที่เป็นอยู่ประมาณ 30,000 บาท) แต่ที่ใหม่ทางราชการจัดสรรที่ดินให้เพียง ครัวเรือนละ 19 ไร่ อย่างไรก็ตาม ในอีกแห่งหนึ่งหากให้อัญญายาในสภาพแวดล้อมเดิมคงอยู่ได้ลำบาก เพราะขาดสาธารณูปโภค

ชาวบ้านอีกรายหนึ่งคือคุณปราณี ศักดิ์สิทธิ์ ป้าจุน อายุ 60 ปี ท่านได้ประเมินว่า การอยู่ในที่ใหม่ดีกว่า เพราะมีโรงพยาบาล โรงเรียน มีความปลอดภัย รวมทั้งความสะดวกสบายอื่น ๆ และมีโอกาสเดินทางไกลมากกว่าเดิม เมื่อยังอยู่ในป่าจะไปโรงเรียนต้องเดินไปกลับราว 10 กิโลเมตร ผู้ที่ถูกใจคือความเงียบสงบและอากาศดี ไม่เหมือนบ้านเดิมที่มีภัยคุกคาม เช่น แมลงปอ แมลงมidge และแมลงสาบ ที่บ้านเดิมต้องใช้เวลาเดินทางไกลกว่า 2 ชั่วโมง แต่ที่ใหม่เพียงส่วนน้อย อาจกล่าวได้ว่า ชาวบ้านพึงพอใจกับการย้ายมาอยู่ในชุมชนใหม่

สุดท้ายผู้เขียนยังได้พบคุณไพรัตน์ นาคเกลี้ยง และคุณชุมพล ช่วยสงวน ณ เขตราชอาณาจักรสัตว์ป่าคลองแสง ต. เชี่ยวหลาน หัวหน้าหัวหน่วยพิทักษ์อุทยานแห่งชาติเขาสก ที่ ขส.2 (แก่งเชี่ยวหลาน) ท่านกล่าวว่า

ในการปฏิบัติงาน นับว่าเป็นความเสียสละเป็นอย่างยิ่ง ท่านหั้งสองกี เห็นเช่นเดียวกับคุณสิทธิที่ว่าการมีป้าไม้ช่วยลดทอนการบุกรุกทำลายป่า และการพยายามของมาจากป้าจะช่วยรักษาป่า ทั้งยังช่วยให้การดูแลสัตว์มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ทำให้สัตว์ป่าขยายพันธุ์ได้ดีขึ้นด้วย หากไม่ประชาชนจะบุกรุกครอบครองป่าไม้เจบสิ้น อย่างไรก็ตาม การสร้างเขื่อนก็มีข้อเสียคือทำให้สัตว์บางชนิดหายไปจากป่าฯ เช่น ปลา หอยมุก และนกบางชนิด ซึ่งคงอพยพไปอยู่ในพื้นที่อื่นที่มีสภาพใกล้เคียงกันแทน แต่โดยสรุปแล้วก็ยังเห็นด้วยกับการสร้างเขื่อน

กรณีศึกษานี้ซึ่งให้เห็นว่า การสร้างเขื่อนมีประโยชน์ไม่เฉพาะแก่มนุษย์ แต่เป็นประโยชน์แก่สัตว์ป่า และป่าไม้โดยเฉพาะด้วย ค่าก่อสร้างเขื่อนรัชประภาเป็นเงิน 5,095 ล้านบาทในปี 2525 ซึ่งสูงกว่าค่าก่อสร้างเขื่อนแม่วางก์ ซึ่งจะสร้างในยุคเดียวกันที่เคยประมาณการไว้ 3,761 ล้านบาท แต่ปัจจุบันหากสร้างเขื่อนแม่วางก์ต้องใช้เงิน 13,000 ล้านบาท หากการสร้างเขื่อนรัชประภาไม่ได้ดำเนินการ ปัจจุบันก็ต้องใช้เงินถึง 17,611 ล้านบาทที่เดียว การสร้างเขื่อนน่าจะคุ้มทุนได้ในปีที่ 14 ของการลงทุน*

การสร้างเขื่อนรัชประภาและเขื่อนมากมายในประเทศไทย จึงยังประโยชน์อย่างอเนกอันดับและคุ้มค่าแก่การลงทุนเป็นอย่างยิ่ง

หมายเหตุ

ดูรายละเอียดในรูปแบบ Clip ได้ที่

www.youtube.com/watch?v=DA3rwi7FdjA



กรณีศึกษาเขื่อนรัชประภา (ข้อดี-ข้อเสีย)

10

เขื่อนกับรากเหง้า ทางวัฒนธรรม

การสร้างเขื่อน จำเป็นต้องมีการเวนคืน ต้องจ่ายค่าทดแทนให้ดี แต่ชาวบ้านจะไม่ยอมไป เพราะเกรงจะสูญเสียรากเหง้าทางวัฒนธรรมคงไม่ได้

กระแสการต่อต้านการสร้างเขื่อนที่รณรงค์โดย NGOs ทำให้เห็นว่าการสร้างเขื่อนเป็นสิ่งไม่ดี ยิ่งเมื่อการเวนคืนกระทบต่อประชาชนด้วยแล้วยิ่งไม่ดียิ่ง แต่ในความเป็นจริง การเวนคืนเป็นสิ่งจำเป็น เพื่อประโยชน์ต่อทั้งคน สัตว์ และป่าไม้ในระยะยาว

กรณีศึกษาสำคัญได้แก่ “เมืองบادาล” หรือ “วัดวังก์วิเวการามเก่า” อำเภอสังขละบุรี จังหวัดกาญจนบุรี และวัดห้วยต้าได้ อำเภอท่าปลา จังหวัดอุตรดิตถ์ ซึ่งปัจจุบันกลายเป็นแหล่งท่องเที่ยวอันชินไทยแลนด์ (Unseen Thailand) ที่มีชื่อเสียงทั้งในหมู่นักท่องเที่ยวชาวไทยและชาวต่างชาติ ในบทความนี้ ผู้เขียนจึงมุ่งนำเสนอในอีกแง่มุมหนึ่งของสิ่งที่ทำได้และทำมาแล้ว เพื่อเสนอความคิดว่าชอบแล้วที่เวนคืนเพื่อการสร้างเขื่อนในยามจำเป็น

เมืองบادาลแห่งสังขละบุรี

วัดวังก์วิเวการาม (เก่า) ตั้งอยู่ในเขตตำบลหนองลู อำเภอสังขละบุรี จังหวัดกาญจนบุรี ห่างจากตัวเมืองประมาณ 221 กิโลเมตร และห่างจากกรุงเทพมหานคร 351 กิโลเมตร วัดซึ่งกล่าวเป็นเมืองบادาลนี้สร้างขึ้นตั้งแต่ปี พ.ศ. 2496 โดยท่านหลวงพ่ออุตตมะ ด้วยการร่วมแรงร่วมใจของชาวมอญและชาวกระหรี่ยง ที่อพยพภัยลงมาจากเมียนมาร์ เข้ามาอาศัยอยู่ที่ริมฝั่งแม่น้ำซองกาเลีย {1} โดยบริเวณนี้เรียกว่า “สามประสบ” หรือสามสน คือเป็นบริเวณที่ลាន้ำสามสาย ได้แก่ ลำห้วยซองกาเลีย ห้วยบิกลี่ และห้วยรันตี ให้มาบรรจบกันเป็นแม่น้ำแควน้อย {2}

ต่อมาใน พ.ศ.2527 ได้มีการก่อสร้างเขื่อนเขาเหลม ซึ่งต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็นเขื่อนนาชีรัลงกรณ์ ทำให้ต้องย้ายวัด ชุมชน และตัวอำเภอไปตั้งใหม่ที่เนินเขาใกล้เดียง ส่วนวัดแห่งนี้ก็ถูกน้ำท่วมไปและถูกลิ่มเลื่อนหายไปเกือบยึดปี จนกระทั่งปี 2546 การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยได้หันยกขึ้นเป็นหนึ่งใน “อันซินไทยแลนด์” และตั้งชื่อว่า “เมืองบادาล” {3} จนกลายเป็นแหล่งท่องเที่ยวสำคัญในปัจจุบัน

วัดที่สร้างขึ้นใหม่ก็สวยงามใหญ่โต เป็นที่สักการะของประชาชนและนักท่องเที่ยว ที่สำคัญคือรากเหง้าทางวัฒนธรรมของชาวมอญ ชาวกระหรี่ยงก็ไม่ได้สูญสิ้นไปไหน จึงจะเห็นได้ว่า การย้ายอาชารสถานที่ต่าง ๆ ทำได้โดยไม่ได้มีผลกระทบใด ๆ แต่ในปัจจุบันการโยกย้ายเป็นไปได้ยากเนื่องจากการปลูกปั้นของกลุ่ม NGOs นั่นเอง

วัดห้วยต้าได้แห่งอำเภอท่าปลา

เมื่อเดือนกรกฎาคม 2556 มีข่าวอื้อว่า “ชาวบ้านก้มกราบวัดร้างโผล่พ้นหน้า-หลังจนอยู่นานกว่า45ปี” {4} ซึ่งก็คือวัดห้วยต้าได้ ตำบลนางพญา อำเภอท่าปลา จังหวัดอุตรดิตถ์ อยู่ห่างจากตัวจังหวัดประมาณ 70 กิโลเมตรและห่างจากกรุงเทพมหานครประมาณ 530

กิโลเมตร วัดแห่งนี้มีอยู่ตั้งแต่ในเขื่อนสิริกิติ์ จนเมื่อเดือนกรกฎาคม พ.ศ.2556 ซึ่งฝนแล้งติดต่อกัน 4 ปี จึงเห็นวัดโผล่พ้นน้ำ หลังจากจมน้ำไปถึง 45 ปี เมื่อก่อสร้างเขื่อนในปี พ.ศ.2511

ข่าวข้างต้นมีว่า "pubต้นไม้ขนาดใหญ่ยืนต้นตายจำนวนหลายต้น ทั้งยังพบวัดโบราณที่ชาวบ้านเรียกว่า "วัดหัวย้วยต้าได้" ซึ่งมีอยู่ตั้งนานเกือบ 50 ปี กลายเป็นเศษชากปรักหักพัง ทั้งท่อนไม้ ก้อนอิฐ กระจาดเกลื่อนทั่วบริเวณบนพื้นที่ประมาณ 8 ไร่ พร้อมกับชาตตันโพธิ์ ใหญ่ขนาด 10 คนโอบ ชาตตันตากลุ่มอายุกว่า 300 ปี (บางกว่า 500 ปี) {5} รวมถึงชาตตันไม้อีกจำนวนมาก ที่ยืนต้นตาย . . . วัดนี้มีอายุกว่า 200 ปี pubตราธรรมจักร รวมถึงหอกลอง หอฉัน กุฎิพระ . . . เดิม เป็นหมู่บ้านใหญ่ของ ต.ทำแฝก ประกอบด้วย 3 หมู่บ้าน คือ หมู่ 8 บ้านหัวย้วยต้าได้ หมู่ 9 บ้านหัวย้วยตากลาง และหมู่ 10 บ้านหัวย้วยต้าเหนือ พื้นที่หมู่บ้านตั้งอยู่ฝั่งขวาของแม่น้ำน่าน มีชาวบ้านกว่า 200 ครัวเรือน อาศัยอยู่

อันที่จริงประชาชนส่วนใหญ่ยังคงโดยได้รับการจัดสรร ที่ดินให้ใหม่ แต่ก็มีอีก 7 หลังคาเรือนที่ไม่ยอมย้ายออก และปลูกบ้านอยู่ใกล้เคียงจนมีสภาพเป็นเกาะกลางน้ำ ทางราชการก็ไม่ได้ดำเนินการ อย่างจริงจัง ทำให้จำนวนราษฎรเพิ่มขึ้นกลายเป็นหมู่บ้าน ทางราชการ กลับยังประกาศเป็นหมู่บ้านใน พ.ศ. 2516 และขณะนี้มีประชากรรวม 440 คนจำนวน 149 ครัวเรือน {6}

เขื่อนชีราลงกรณ์ (เขื่อนเข้าแหลม)

เขื่อนแห่งนี้เดิมชื่อเขื่อนเข้าแหลม เริ่มก่อสร้างใน พ.ศ.2522 และ ก่อสร้างเสร็จในพ.ศ. 2527 เขื่อนมีความจุ 8,860 ล้านลูกบาศก์เมตร ติดตั้งเครื่องกำเนิดไฟฟ้า 3 เครื่องบริเวณปล่องน้ำ ขนาดกำลังผลิต 100,000 กิโลวัตต์ รวมกำลังผลิต 300,000 กิโลวัตต์ ให้พลังงานไฟฟ้า เนลี่ยปีล 760 ล้านกิโลวัตต์ชั่วโมง {7} การใช้ประโยชน์ของเขื่อนก็คือ

1. การชลประทาน ทำให้มีแหล่งน้ำสาธารณะในพื้นที่แม่กลองใหญ่

จึงเพาะปลูกในฤดูแล้งได้ และได้ผลผลิตการเกษตรเพิ่มขึ้น

2. การผลิตไฟฟ้า โดยให้พลังงานไฟฟ้าเฉลี่ยปีล 777 ล้าน กิโลวัตต์ชั่วโมง ประยุตดการใช้เชื้อเพลิงนำมันเตาที่ต้องสั่งจากต่างประเทศได้ปีล 200 ล้านลิตร

3. การประมง อ่างเก็บน้ำเหนือเขื่อนมีพื้นที่ 388 ตารางกิโลเมตร เหมาะสมสำหรับเป็นแหล่งเพาะพันธุ์ปลานำจีดได้เป็นอย่างดี

4. การบรรเทาอุทกภัย บรรเทาอุทกภัยในบริเวณลุ่มน้ำแม่กลองได้

5. การต่อต้านน้ำเค็มและน้ำเสียในฤดูแล้ง

6. การท่องเที่ยวและคมนาคม ซึ่งสร้างรายได้แก่ท้องถิ่นเป็นอันมาก เขื่อนนี้ใช้งบประมาณก่อสร้าง 9,910 ล้านบาท โดยเป็นค่า เวนคืนและค่าก่อสร้างหมู่บ้านใหม่ 683 ล้านบาท {8} ซึ่งถือว่าน้อยมาก หรือเพียง 7% ของมูลค่าโครงการ ค่าซัดเชยไม่ควร "ประยุต จนเกินไป" {9} และแม้การสร้างเขื่อนจะมีปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ก็ พึงแก่ไข ถึงวันนี้นับว่าเขื่อนนี้มีคุณอนันต์เป็นอย่างยิ่งต่อส่วนรวม

เขื่อนสิริกิติ์

เขื่อนนี้เดิมชื่อเขื่อนผาซ่อง เป็นเขื่อนดินที่ใหญ่ที่สุดในประเทศไทย ก่อสร้างขึ้นตามโครงการพัฒนาลุ่มน้ำน่าน ณ บริเวณเขาผาซ่อง ตำบลพาเลือด อำเภอท่าปลา จังหวัดอุตรดิตถ์ เริ่มสร้างตั้งแต่ปี พ.ศ. 2511 และแล้วเสร็จเมื่อ พ.ศ.2515 ได้ติดตั้งเครื่องกำเนิดไฟฟ้า ที่โรงไฟฟ้าเขื่อนสิริกิติ์ รวม 3 ชุด กำลังผลิตชุดละ 125,000 กิโลวัตต์ รวมกำลังผลิต 375,000 กิโลวัตต์ เขื่อนนี้ทำให้เกิดอ่างเก็บน้ำขนาดใหญ่เหนือเขื่อน มีเนื้อที่ 260 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 162,500 ไร่ มีความยาวตามลำน้ำขึ้นไปจนจรดที่รับ ของอำเภอสา จังหวัดน่าน รวม 129 กิโลเมตร ส่วนกว้างที่สุด 20 กิโลเมตร

ประโยชน์ของเขื่อนนี้ก็ เช่นเดียวกับเขื่อนชีราลงกรณ์ ได้แก่ การชลประทาน การบรรเทาอุทกภัย การผลิตกระแสไฟฟ้า การประมง การคมนาคมทางน้ำ และการท่องเที่ยว และมาถึงทุกวันนี้เขื่อนสิริกิติ์ได้

สร้างคุณูปการอย่างมหภาคเลเซ่นกัน

ผลกระทบทางสังคมและวัฒนธรรม

พวก NGOs มักชอบอ้างเสมอว่า การโยกย้ายประชาชน จะทำให้เกิดปัญหาการล้มล้างรากเหง้าทางวัฒนธรรม แต่ในความเป็นจริง กรณีการโยกย้ายหมู่บ้าน วัด และอำเภอ ของทั้งที่อำเภอสังขละบุรี จังหวัดกาญจนบุรี และอำเภอท่าปลา จังหวัดอุตรดิตถ์ นั้น จะเห็นได้ว่า ไม่มีปัญหาแต่อย่างใด เมื่อโยกย้ายแล้ววัฒนธรรมและวิถีชีวิตแบบเดิม ของประชาชนก็ยังดำรงอยู่ ไม่ได้มีการขาดตอนแต่อย่างใด เพียงแต่ อาจมีบางคนดื้อแพ่งไม่ยอมโยกย้ายเท่านั้น

แม้แต่ชาวจีนที่โยกย้ายไปทั่วโลก จนเกิดมี China Town เกิดขึ้น ในเมืองใหญ่ ๆ ทั่วโลกนั้น ก็แสดงให้เห็นว่าวัฒนธรรม ชนบทธรรมเนียม หรือรากเหง้าทางวัฒนธรรมของจีนก็ยังดำรงอยู่ แม้แต่วัฒนธรรมมอญ กระหรี่ยง และลาว ที่ย้ายข้ามภูมิภาคไปในพื้นที่อื่น ๆ วัฒนธรรมเดิมก็ ยังดำรงอยู่ได้ ดังนั้น การจะอ้างประเด็นวัฒนธรรม และโบราณสถาน ฯลฯ มาขัดขวางการสร้างเขื่อนเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวม จึงเป็นการ อ้างที่ขาดน้ำหนักเหตุผลเป็นอย่างยิ่ง

สรุปได้ว่ากรณีเขื่อนแม่วางก์ หากสร้างเสร็จจะยังประโยชน์แก่ป่า ไม่ ทำให้มีน้ำท่าสมบูรณ์ พืช และสัตว์ป่าขยายพันธุ์ได้มากขึ้น โดยกาสที่ คันจะเดินทางเข้าตัดไม้ทำลายป่ายกขึ้น มีน้ำดับไฟป่ามากขึ้น มีน้ำให้ สัตว์ป่าได้ดื่มนกินมากขึ้น และยังช่วยคุ้มครองสัตว์ป่าจากการล่า เป็นด้าน ส่วนประโยชน์ต่อมนุษย์ก็ เช่นเดียวกับกรณีเขื่อนสิริกิติ์และเขื่อน วชิราลงกรณ์ดังกล่าวมาแล้ว

อย่าให้ NGOs อาศัยความน่ารักน่าสงสารของคน สัตว์ สิ่งของ มาลวงเราเพื่อถ่วงความผิดของชาวน้ำและสำสัตว์ ตลอดจนความเจริญของชาติอีกด้วย

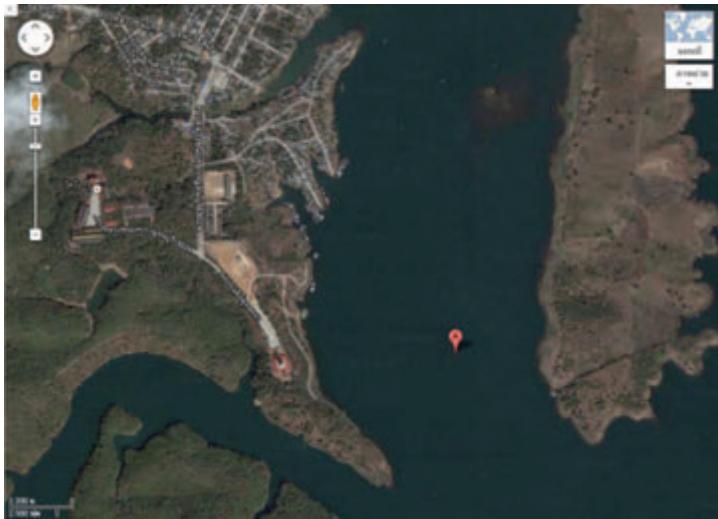
อ้างอิง

- {1} โปรดดูรายละเอียดที่ กิตตินันท์ รอดสุพรรณ. ชุมอันชีนเมืองบากาลสังขละบุรี ก่อน"วัดวังก์วิเวการาม"jmอึก.
www.komchadluek.net/detail/20100702/64948/ชุมอันชีนเมืองบากาลสังขละบุรีก่อนวัดวังก์วิเวการามjmอึก.html
- {2} สังขละบุรี เมืองสามหมอก ดินแดนสามวัฒนธรรม.
<http://bbs.playpark.com/topic/14407-อ-สังขละบุรี-กาญจนบุรี>
- {3} วิถีมอญ-เมืองบากาล-สะพานมอญ"... "สังขละบุรี" มีดีไม่มีสร้าง
www.manager.co.th/Travel/ViewNews.aspx?NewsID=9530000086550
- {4} ข่าว "ชาวบ้านก้มกราบวัดร้างโผล่พ้นน้ำ-หลังจากอยู่นานกว่า45ปี"
www.khaosod.co.th/view_newsonline.php?newsid=TVRNM05ERXpOak15TIE9PQ==
- {5} ข่าว "เชื่อสิริกิติ์" ยังแห้ง วัดเก่าแก่ที่ใจได้น้ำ 41 ปีโผล่
www.manager.co.th/Local/ViewNews.aspx?NewsID=9560000089374 และ คลิปในรายการข่าวช่อง 3 ที่ www.youtube.com/watch?v=nQ6JmfyPEvM
- {6} ประวัติหมู่บ้านหัวยต้า
<http://huaytaschoolme.tripod.com/vilage/historyban.html> รวมทั้งประวัติ โรงเรียนที่ <http://huaytaschoolme.tripod.com/history.html>
- {7} เกี่ยวกับเขื่อนวชิราลงกรณ <http://th.wikipedia.org/wiki/เขื่อนวชิราลงกรณ>
- {8} คุรุรายละเอียดที่ [http://irre.ku.ac.th/MIIS/miis\(wdevelop\)/klm.htm](http://irre.ku.ac.th/MIIS/miis(wdevelop)/klm.htm)
- {9} พินิจ ลากาชานันท์ และกอบกุล สามัคคี เขื่อนเขาแหลม: นมมมองของการ ประเมินผลกระทบทางสังคม. วารสารวิจัยสังคม ปีที่ 17 ฉบับที่ 2 พ.ศ.2537 หน้า 80. www.cusri.chula.ac.th/download/magazine/2537_2.pdf

ประมวลภาพถ่ายที่เกี่ยวข้อง



1. แผนที่แสดงที่ตั้งของวัดดังวังก์วิเวการามหลังเก่า
www.kanchanaburi.com/travel3.htm



2. แผนที่ google แสดงที่ตั้งของวัดดังวังก์วิเวการามหลังเก่า (จุด A) เทียบกับที่ตั้งของวัดป้าจุบัน



3. ภาพวัดถ่ายจากใต้น้ำ จากเว็บ: <http://bbs.playpark.com/topic/14407-อสังขละบุรี-จากญี่ปุ่น>



4. หอระฆังที่โผล่พ้นน้ำ สังขละบุรี จากเว็บ:
www.thaigogenius.com/tourist-attractions/item/3330-sangkhaburi.html



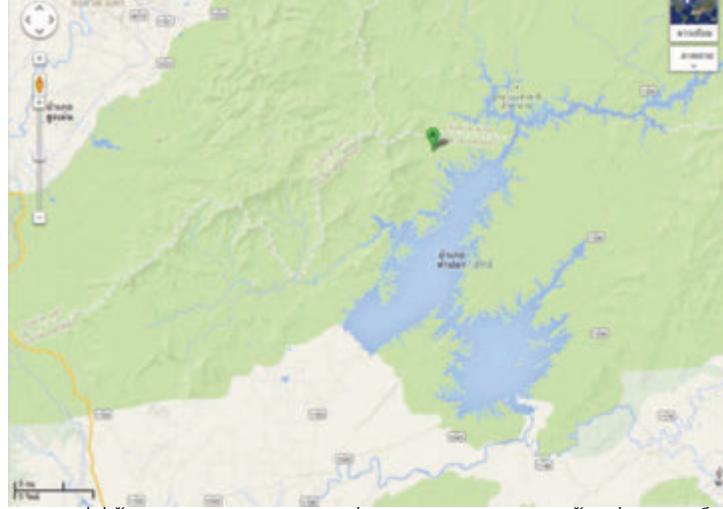
5. พระอุโบสถในช่วงหน้ามีน้ำท่องเที่ยวมาชมมากมาย:

จากเว็บ: www.thaigogenius.com/tourist-attractions/item/3330-sangkraburi.html



6. พระอุโบสถและหอระฆังในช่วงน้ำแห้งในเขื่อน สังขละบุรี:

www.manager.co.th/Travel/ViewNews.aspx?NewsID=9530000086550



7. แผนที่ที่ดินวัดห้วยต้า ใกล้บัวเรวที่มีพระอุโบสถจมอยู่ใต้น้ำ เขื่อนสิริกิติ์ จ.อุตรดิตถ์



8. สภาพชาติพระอุโบสถ บริเวณอำเภอท่าปลา จังหวัดอุตรดิตถ์

จากเว็บ: <http://www.posttoday.com/กทม.-ภูมิภาค/ภาคเหนือ/234444/เขื่อนสิริกิติ์แห้งขาดน้ำหินวัดเก่าที่มน้ำ>

ของกรมชลประทาน ที่สืบทอดไม่ได้สนใจ

กรมชลประทานได้ชี้แจงในประเด็นข้อสงสัยที่น่าสนใจหลายประการ แต่ สืบท้าไปและ NGOs ที่เคลื่อนไหวค้านกลับไม่สนใจ (เน้นกล่าวหาว่าสร้าง เชื่อไม่ดี)



9. ต้นไม้ขนาดใหญ่ที่ถูกน้ำท่วม ในเชียงใหม่
จากเว็บ: <http://news.mthai.com/general-news/255898.html>

กระแสการต่อต้านการสร้างเขื่อนที่รณรงค์โดย NGOs อาจทำให้ เห็นว่าการสร้างเขื่อนเป็นสิ่งไม่ดี ยิ่งเมื่อการเวนคืนกระบวนการต่อประชาชน ด้วยแล้วยิ่งไม่ดี แต่ในความเป็นจริง การเวนคืนเป็นสิ่งจำเป็น เพื่อ ประโยชน์ต่อทั้งคน สัตว์ และป่าไม้ในระยะยาว

หลังจากที่องค์กรเครือข่ายอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม ได้ยื่นแฉลงกรณ์คัดค้านการอนุมัติรายงานการวิเคราะห์ ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิด ผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ (อีอชไอเอ) โครงการเขื่อนแม่วางก์

จังหวัดนครสวรรค์ รวม 8 ข้อ ต่อสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2556 และยื่นต่อกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2556 รวมถึงการเดินคดค้านจากเขื่อนแม่วงก์มากกรุงเทพฯ นำโดยนายศศิน เลิมลาภ กรรมการและเลขานุการ มูลนิธิสืบนาคนะเสถียรระหว่างวันที่ 10–22 กันยายน 2556 นั้น



ภาพนี้คือผืนป่าบริเวณที่จะเป็นอ่างเก็บน้ำทึ่งหมด โดยสิ่งที่สามารถยืนยันได้ว่านี่คืออุทยานแห่งชาติแม่วงก์ คือล้านนาแม่วงก์และที่ราบปริมลำน้ำ ซึ่งเป็นลักษณะของพื้นที่ราบปริมลำหัว

ที่มาภาพ :

<https://www.facebook.com/SeubNakhasathienFD>

เมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2556 กรมชลประทานมีหนังสือตอบข้อซื้อขายแจ้งถึงมูลนิธิสืบนาคนะเสถียร ทั้ง 8 ประเด็น ดังนี้

คำถามที่ 1 รายงานฉบับนี้ไม่จริงใจในการศึกษาทางเลือกในการพัฒนาแหล่งน้ำโดยวิธีอื่น ๆ โดยใช้วิธีคำนวณเทคนิคทางเศรษฐศาสตร์

สิ่งแวดล้อมให้ทางเลือกอื่น ๆ ไม่คุ้มค่า หรือใช้เทคโนโลยีทำให้เป็นภาระต่อสิ่งแวดล้อม ให้มากกว่าสร้างในปัจจุบันแห่งชาติ แม่วงก์

กรมชลประทาน : กรมชลประทานมีกรอบดำเนินโครงการที่สำคัญ เช่น มีผู้เชี่ยวชาญด้านวางแผนโครงการ ด้านเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม ด้านนิเวศวิทยาป่าไม้และสัตว์ป่า ฯลฯ เพื่อร่วมกันกำหนดหลักเกณฑ์ และทางเลือกที่ดีที่สุด

รายการ	ผลตอบที่ 1 (หน่วย)	ผลตอบที่ 2 (หน่วย)	ผลตอบที่ 3 (หน่วย)	ผลตอบที่ 4 (หน่วย)	ผลตอบที่ 5 (หน่วย)
จำนวนเงิน 10 ล้านบาท	130,000 *	140,000*	172,000	172,000	291,900
จำนวนเงิน 20 ล้านบาท	3,000	9,000	37,000	20,000	118,345
จำนวนเงิน 30 ล้านบาท	-	กม. 579 ประมาณ 20	กม. 579 ประมาณ 1,200 ประมาณ 20	กม. 579 ประมาณ 400 ประมาณ 20	กม. 139 ประมาณ 2,855 ประมาณ 7,281 ประมาณ 801
จำนวนเงิน 40 ล้านบาท	-	145	30	180	30
จำนวนเงิน 50 ล้านบาท	-	-	-	-	11,840,000
จำนวนเงิน 60 ล้านบาท	-	355	29.42	3.55	299
จำนวนเงิน 70 ล้านบาท	-	-	-	-	12,300
จำนวนเงิน 80 ล้านบาท	-	44	10,044	44	15,2981
จำนวนเงิน 90 ล้านบาท	-	0.39	0.49	0.71	1.18 =72
จำนวนเงิน 100 ล้านบาท	-	0.61	5.28	6.27	-
จำนวนเงิน 110 ล้านบาท	-	-	100	100	จำนวนเงิน 100 ล้านบาท = 100,000,000
จำนวนเงิน 120 ล้านบาท	-	-	100	100	จำนวนเงิน 120 ล้านบาท = 120,000,000

* หมายเหตุ * ที่มาของจำนวนเงิน / หมายเหตุ ** จำนวนเงินที่ต้องจ่าย

สรุปแล้ว ทางเลือกที่ 5 หรือการสร้างเขื่อนแม่วงก์และพัฒนาระบบชลประทานตามศักยภาพ มีความเหมาะสมที่สุด แม้จะเป็นทางเลือกที่สร้างผลกระทบมากที่สุดก็ตาม เพราะได้พื้นที่ชลประทานมากที่สุดทั้งในดูดและดูดแล้ง ค่าลงทุนต่อบริมาตรน้ำต่ำที่สุดคือ 50 บาทต่อลูกบาศก์เมตร ที่สำคัญคือมีผลตอบแทนทางเศรษฐศาสตร์ (EIRR%) สูงที่สุด คือ มากกว่า 12

คำถานที่ 2 รายงานฉบับนี้จะเลยข้อมูลความสำคัญของพื้นที่อุทยานแห่งชาติแม่วงก์ ที่ต่อเนื่องกับพื้นที่มรดกโลกเขตราชอาณาจักรพันธุ์สัตว์ป่าหัวขะแข้ง ซึ่งเป็นป่าใหญ่อุดมสมบูรณ์ ไม่มีการรบกวนระบบนิเวศสัตว์ป่าโดยที่ตั้งของชุมชน ดังมีรายงานข้อมูลสำรวจของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมากมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในเรื่องของการกระจายตัวของเสือโคร่ง ทั้งจากรายงานของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช สมาคมอนุรักษ์สัตว์ป่าแห่งประเทศไทย (WCS) และกองทุนสัตว์ป่าโลกสากล (WWF) ประเทศไทย

กรมชลประทาน : พื้นที่ตั้งเขื่อนแม่วงก์เป็นชุมชนมาก่อนจนกระทั่งปี 2530 จึงประกาศเป็นอุทยานแห่งชาติ พื้นที่เขื่อนคิดเป็นร้อยละ 2.2 ของพื้นที่อุทยานและร้อยละ 0.1 ของฝืนป่าตะวันตก โดยพื้นที่โครงการห่างจากแนวเขตราชอาณาจักรพันธุ์สัตว์ป่าทุ่งใหญ่นเรศวรประมาณ 35 กิโลเมตร ส่วนเรื่องเสือโคร่ง จากการสำรวจของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช ในพ.ศ. 2554-2555 โดยตั้งกล้องถ่ายภาพรวม 75 จุด พบว่ามีเสือโคร่งชนิดเดียวกับที่เขตราชอาณาจักรพันธุ์สัตว์ป่าหัวขะแข้ง-ทุ่งใหญ่นเรศวรจำนวน 10 ตัว จุดที่พบใกล้ที่สุดอยู่ห่างจากหัวงานเขื่อนประมาณ 8 กิโลเมตร ดังนั้น การสร้างเขื่อนจึงไม่กระทบต่อมรดกโลก แต่อาจกระทบสัตว์ป่าเรื่องที่อยู่อาศัยและอาหาร แต่กรมชลประทานมีแผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมไว้แล้ว

คำถานที่ 3 ในรายงานระบุข้อมูลผลประโยชน์จากการสร้างเขื่อนว่า มีพื้นที่ชลประทานทั้งหมด 291,900 ไร่ เป็นพื้นที่ชลประทานกุดฟัน 175,355 ไร่ มีพื้นที่ชลประทานในกุดแล้งเพียง 116,545 ไร่ ดังนั้นพื้นที่ได้รับประโยชน์จริงจึงน้อยกว่าที่ชาวบ้านเข้าใจที่ว่าจะนำไปทั่วถึงทั้ง 23 ตำบลตามที่ระบุในรายงาน หากพิจารณาเหตุผลที่ต้องสูญเสีย

พื้นที่ป่า และงบประมาณในการก่อสร้าง

กรมชลประทาน : โดยทั่วไปแล้วจะส่งน้ำให้พื้นที่ชลประทานในกุดฟันได้ร้อยละ 100 ส่วนในกุดแล้งจะส่งน้ำได้ร้อยละ 20-40 ขึ้นอยู่กับปริมาณน้ำในเขื่อนช่วงปลายกุดฟัน สำหรับเขื่อนแม่วงก์ พื้นที่ชลประทานส่วนใหญ่ในกุดฟันจะปลูกข้าว มีความต้องการน้ำเพื่อการชลประทานเฉลี่ย 700 ลูกบาศก์เมตรต่อไร่ ส่วนกุดแล้งจะทำนาปรังและพืชไร่ มีความต้องการน้ำเพื่อการชลประทานเฉลี่ย 1,000 ลูกบาศก์เมตรต่อไร่



จากการศึกษาของกรมชลประทาน คาดว่าต้นทุนน้ำในเขื่อนแม่วงก์ที่ความจุเก็บกัก 258 ล้านลูกบาศก์เมตร โดยมีน้ำไหลเข้าเฉลี่ยรายปี 262 ล้านลูกบาศก์เมตร พบว่า ได้พื้นที่ที่มีศักยภาพเป็นพื้นที่ชลประทานในกุดฟันทั้งหมด 301,900 ไร่ และในกุดแล้ง 126,545 ไร่ หรือประมาณร้อยละ 40 ของกุดฟัน พื้นที่ชลประทานนี้อาจปรับมากขึ้น

หรือน้อยลงได้ ขึ้นอยู่กับปริมาณน้ำในเขื่อนของปีนั้น ๆ โดยถูกfun จะปล่อยน้ำจากเขื่อนเฉพาะช่วงฝนทึ่งช่วงเทาหน้าเพื่อเก็บน้ำไว้ใช้ในฤดูแล้ง ทั้งนี้ บางช่วงอาจไม่ต้องปล่อยน้ำให้พื้นที่ชลประทาน เพราะท้ายเขื่อนแม่น้ำมีลำน้ำสายอื่นไหลลงในลำน้ำแม่น้ำก์และไหลผ่านฝายในระบบของโครงการ 3 แห่ง คือ ฝายบ้านท่าตาอ่าย ฝายขุนราษฎร์บริบาล และฝายบ้านวังสำราญ จากนั้นไหลเข้าสู่พื้นที่ชลประทาน 291,900 ไร่ ได้บางส่วนหรือทั้งหมด

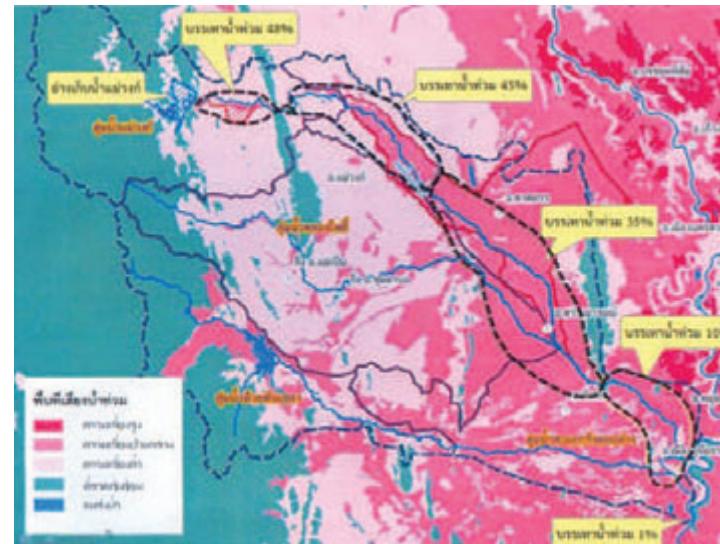
พื้นที่ที่ได้รับประโยชน์จากการเขื่อนแม่น้ำ

ภาคพื้นดิน	อ.กาฬสินธุ์	ต.ป่าบึงค้อ
บ้านบึงค้อ	อ.เมือง	ต.วังช้าน
บ้านบึงค้อ	อ.เมือง	ต.วังช้าน ต.บึงค้อ ต.บึงค้อ
บ้านบึงค้อ	อ.เมือง	ต.บึงค้อ
บ้านบึงค้อ	อ.เมือง	ต.บึงค้อ

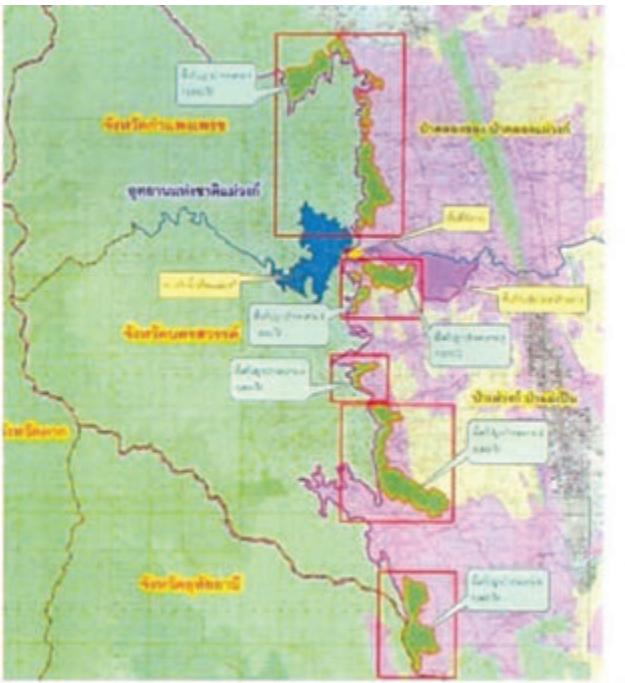
คำถามที่ 4 รายงานระบุชัดเจนว่า ไม่สามารถแก้ไขปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่เสียงน้ำท่วมได้ทั้งหมด และยังไม่ได้วิเคราะห์ข้อมูลน้ำที่ไหลมาจากพื้นที่เกษตรกรรมที่เปลี่ยนแปลงจากป่าไม้ในพื้นที่นอกอุทยาน ซึ่งคาดว่าจะมีน้ำมากถึงร้อยละ 70-80 ที่ไหลลงมายังที่ราบอำเภอลาดยาว ดังนั้น การสร้างเขื่อนแม่น้ำจึงไม่สามารถบรรเทา

อุทกภัยในพื้นที่โครงการได้มากนัก รวมถึงมีผลกระทบทางอุทกภัยในลุ่มน้ำเจ้าพระยาตามงบประมาณสร้างเขื่อนโมดูล A1 ที่มากับโครงการ เงินกู้จัดการน้ำ 3.5 แสนล้านของรัฐบาลได้เพียงไม่ถึงร้อยละ 1 ของน้ำท่วมใหญ่ปี 2554

กรมชลประทาน : อีเอชไอเอโครงการเขื่อนแม่น้ำ เริ่มศึกษาตั้งแต่เดือนสิงหาคม 2554 ถึงกรกฎาคม 2555 ก่อนจะเกิดอุทกภัยปี 2554 โดยกระบวนการศึกษาเน้นการช่วยเหลือพื้นที่ชลประทานในเขตลุ่มน้ำแม่น้ำและลุ่มน้ำสะแกกรังบางส่วนเป็นหลักตามศักยภาพและความเหมาะสมของพื้นที่ และมีการกำหนดขอบเขตพื้นที่ก่อนที่จะมีโมดูลต่าง ๆ เขื่อนแม่น้ำสามารถเก็บน้ำได้เกือบทั้งหมดที่ไหลลงมา จึงสามารถบรรเทาปัญหาน้ำท่วมบริเวณพื้นที่ท้ายอ่างได้เกือบร้อยละ 100 แต่อัตราจะลดลงเรื่อย ๆ เนื่องจากมีปริมาณน้ำด้านข้างจากลำน้ำสาขาไหลเข้ามาเดjm ถึงจุดบรรจบกับแม่น้ำเจ้าพระยา



คำถามที่ 5 การลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมไม่มีมาตรการที่แน่นใจได้ เลยว่าจะได้ผล ได้แก่ การป้องกันภัยดแทนไม่ได้ระบุว่าจะป้องกันพื้นที่ใด มี เพียงการคำนวณว่าจะได้ไม้และผลประโยชน์มากกว่าที่ตัดทิ้งไป ทั้ง ๆ ที่ความจริงแล้วพื้นที่นอกเขตอุทยานแม่วงก์มีแต่พื้นที่เกษตรกรรมของ ชาวบ้านที่ไม่สามารถป้องกันได้ถึง 36,000 ไร่ตามที่ระบุ หรือมาตรการ ลดผลกระทบจากการล่าสัตว์และตัดไม้เกินพื้นที่ในระหว่างการก่อสร้าง นั้นเป็นเพียงมาตรการทั่ว ๆ ไปให้เจ้าหน้าที่ดูแลเครื่องครัว ซึ่งในความ เป็นจริงแล้วในขณะก่อสร้างไม่สามารถควบคุมการล่าสัตว์ที่จะไปถึง พื้นที่อื่น ๆ รวมถึงหัวข้อแข็งได้



พื้นที่ป้องกันภัยดแทนในเขตป่าสงวนแห่งชาติชัย C บริเวณรอบต่อกับอุทยานแห่งชาติแม่วงก์

กรมชลประทาน : พื้นที่ป้องกัน 30,000 ไร่หรือ 2 เท่าของพื้นที่ ป่าที่สูญเสียไป ซึ่งอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติชัย C บริเวณรอบต่อกับ อุทยานเพื่อเป็นแนวกันชนของพื้นที่อุทยานแห่งชาติแม่วงก์ โดยเป็น พื้นที่ที่ประชาชนร่วมมือด้วย เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวเป็นป่าเสื่อมโกร姆 เพราะประชาชนบุกรุกพื้นที่เพื่อทำการเกษตร จึงขอความร่วมมือจาก ผู้นำชุมชนในการคัดเลือกพื้นที่และคืนพื้นที่ที่มีการบุกรุกเพื่อใช้ป้องกัน ภัยดแทน ทั้งนี้ จะเสนอให้พื้นที่ป้องกันนี้ผนวกรวมกับพื้นที่อุทยาน แห่งชาติด้วย

สำหรับมาตรการเรื่องการนำไม้ออกจากพื้นที่ รับผิดชอบโดย องค์การอุดสาหกรรมป่าไม้ตามข้อกำหนดทางกฎหมาย ส่วนมาตรการ การลักลอบล่าสัตว์ป่านั้น ทางกรมชลประทานมีแผนตั้งหน่วยพิทักษ์ใน พื้นที่ดังกล่าว 3 แห่ง คือ หน่วยพิทักษ์ มา.4 (แม่เรวา) หน่วยพิทักษ์ กลางน้ำพร้อมเรือตรวจการณ์ และหน่วยพิทักษ์บริเวณเหนืออ่างเก็บน้ำ



คำถามที่ 6 การพิจารณารายงานของคณะกรรมการผู้ช้านาญการ (คชก.) ในการประชุมครั้งแรกปลายปี 2555 มีมติให้แก้ไขรายงานและศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมหลายประเด็น โดยเฉพาะเรื่องระบบนิเวศของสัตว์ป่า ซึ่งต้องใช้เวลาพอสมควร จึงเป็นไปไม่ได้ที่จะทำเสร็จภายใน 1 ปี

กรมชลประทาน : กรมชลประทานดำเนินการตามกรอบอีอีซีโอเอ ที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและ

สิ่งแวดล้อม (สพ.) กำหนดอย่างครอบคลุม และศึกษาเพิ่มเติมหลายประเด็นตามมติ คชก. รวมถึงเรื่องนิเวศสัตว์ป่า ที่ต้องศึกษาผลกระทบเกี่ยวกับขอบเขตที่อยู่อาศัยของเสือว่าเข้ามาใช้ประโยชน์หรือไม่ ซึ่งจากการวิจัยของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ตามรายละเอียดในข้อ 2 ก็บอกว่า จุดที่พบเสือครองใกล้ที่สุดอยู่ห่างไป 8 กิโลเมตร หันนี้ เพื่อป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น ทางกรมชลประทานได้ทำแผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับสัตว์ป่าไว้แล้ว

คำถามที่ 7 พื้นที่ชลประทานเขื่อนแม่วังก์เป็นพื้นที่ทับซ้อนกับคลองผันน้ำในโมดูล A5 ซึ่งจะทำให้สภาพแวดล้อมและการจัดการน้ำที่ศึกษาไว้ทั้งหมดเปลี่ยนแปลงไปจากโครงการชลประทานเขื่อนแม่วังก์

กรมชลประทาน : คลองผันน้ำในโมดูล A5 มีวัตถุประสงค์เพื่อบรรเทาปัญหาอุทกภัยเป็นหลัก เน้นการผันน้ำเข้าคลองในฤดูน้ำหลาก และหากแนวคลองผันน้ำตัดผ่านคลองส่งน้ำหรือคลองระบายน้ำในพื้นที่ชลประทานเขื่อนแม่วังก์ บริเวณจุดตัดจะมีอาคารบังคับน้ำหรือประตูระบายน้ำ จึงสามารถบริหารน้ำเต็มศักยภาพเหมือนเดิม

คำถามที่ 8 ในการพิจารณารายงานฉบับนี้ รัฐบาลปรับเปลี่ยนบุคลากรของ สพ. และ คชก. อย่างน่าสงสัยตั้งแต่ต้นปี 2556 ได้แก่ การยกย้ายตำแหน่งของเลขานุการอย่าง ดร.วิจารย์ สิมาฉายา ซึ่งมีชื่อเสียงและได้รับการยอมรับในการทำงานวิชาการด้านสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี มาเป็นนายสันติ บุญประคับ ซึ่งมีภูมิหลังทำงานด้านพัฒนาจากสภาพพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และปรับตำแหน่งประธานคณะกรรมการผู้ช้านาญการรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ ด้านพัฒนาแหล่งน้ำ จาก ดร.สันทัด สมชีวิตา ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกในคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ อธีตชาราชการ ซึ่งผู้ใหญ่ที่มีชื่อเสียงในการทำงานด้านวิทยาศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มา

เป็นข้าราชการประจำ หรือนายสันติ บุญประคับ เลขาธิการ สพ. อาจจะ
สงสัยได้ว่าต้องร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ที่ได้รับมาจากโครงการจัดการ
น้ำ 3.5 แสนล้าน เนื่องจากในขณะนั้นนายปลดปล่อยประเทศไทย สมเด็จพระป<ต>
นารักษ์มนตรี กำกับดูแลงานด้านสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับผิดชอบ
โครงการจัดการน้ำ นอกจากนี้ยังทราบว่า ได้มีการเปลี่ยนแปลงบุคคล
ใน คชก. ที่มีความเห็นทางวิชาการต่อความบกพร่องของรายงาน อาทิ
ดร.อุทิศ ภูภูมินทร์ ผู้เชี่ยวชาญด้านระบบนิเวศป่าไม้ นายสมศักดิ์
โพธิสัตย์ ผู้เชี่ยวชาญด้านธรณีวิทยา รวมถึงการปรับโครงสร้าง
องค์ประกอบให้ไม่มีผู้แทนองค์กรพัฒนาเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม และ
ผู้แทนประจำของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

กรณีชลประทาน :การเปลี่ยนแปลงนี้ไม่เกี่ยวข้องกับกรม
ชลประทาน เนื่องจาก คชก. เป็นคณะกรรมการที่แต่งตั้งโดย
คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

จะเห็นได้ว่าทางราชการก็พยายามชี้แจง แต่กลับไม่ได้รับ
ความสนใจจากสื่อเท่าการพูดเอา ๆ ของ NGOs

ผลการศึกษา, สร้างดีกว่า

12

อ่านรายงาน EIA ดูข้อดี-เสียของเขื่อนแม่วงก์

มาตรฐานการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้ประเมินไว้ว่าดี เนื่องจาก การสร้างเขื่อนแม่วงก์ มีดีมากกว่าเสีย

เมื่อเห็น อ.ศศิน เฉลิมลาภ ยกเลี่มรายงานการศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ ชี้ว่าเพื่อคัดค้านการสร้างเขื่อนแม่วงก์นั้น ประชาชนทั่วไปอาจไม่มีโอกาสได้เห็น/อ่านรายงานฉบับนี้ซึ่งหนานั่น พันหน้า ดังนั้น ก่อนที่จะสร้างหรือค้านเขื่อน เราจึงควรมาอ่านบทสรุป ของรายงานฉบับนี้ก่อน

ตามรายงานฉบับเดือนกรกฎาคม 2555 ระบุข้อดีของการสร้างเขื่อนแม่วงก์ไว้ดังนี้:

1. จะทำให้มีปริมาณน้ำตันทุนในลุ่มน้ำแม่วงก์เพิ่มขึ้น โดยมีปริมาตรเก็บกักประมาณ 258 ล้านลบ.ม. เพื่อใช้เป็นน้ำเพื่อการเกษตร น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค การประมงน้ำจืด รวมทั้งเพื่อการท่องเที่ยว เป็นต้น

2. สามารถส่งน้ำให้พื้นที่รับประทานท้าย่อ่าง 10,000 ไร่ และพื้นที่ชลประทาน 291,900 ไร่ (ถลูก) และในฤดูแล้ง 116,545 ไร่ ครอบคลุมพื้นที่ประมาณ 127 หมู่บ้าน 23 ตำบล 6 อำเภอ 3 จังหวัด

3. เพิ่มประสิทธิภาพการใช้ดินด้านการเกษตรกรรม (Cropping Intensity : CI) เพิ่มขึ้น 40%

4. การยกระดับรายได้ของเกษตร เกษตรสามารถเพิ่มผลผลิต ข้าวในฤดูฝน เพิ่มพื้นที่เพาะปลูก และเพิ่มผลผลิตพืชได้ในฤดูแล้ง

5. เพิ่มผลผลิตสัตว์น้ำจากการประมงน้ำจืด ประมาณปีละ 165 ตัน คิดเป็นมูลค่าทางเศรษฐกิจทั้งหมดปีละ 7.13 ล้านบาท รวมทั้งทำให้นิเวศน์ด้านท้ายน้ำของลำน้ำแม่วงก์มีความสมบูรณ์

6. อ่างเก็บน้ำสามารถเป็นแหล่งน้ำเพื่อการดับไฟป่าที่มักเกิดขึ้น ในช่วงฤดูแล้ง ในเขตอุทยานแห่งชาติแม่วงก์ ใน พ.ศ.2542 มีไฟป่าเกิดขึ้นถึง 108 ครั้ง พื้นที่เสียหาย 3,327 ไร่

7. ทำให้สมบัติของดินโดยรอบอ่างเก็บน้ำและในพื้นที่ชลประทานมีความชุ่มชื้นมากขึ้นโดยเฉพาะในฤดูแล้ง เหมาะสำหรับการเจริญเติบโตของพืชพรรณธรรมชาติรวมทั้งพืชเกษตรกรรม

8. สัตว์ป่าจะได้ประโยชน์จากการอุปโภคบริโภคสำหรับอาหาร

9. มีน้ำใช้เพื่อการชลประทานและการอุปโภคบริโภคสำหรับประชาชน รวมทั้งกิจกรรมท่องเที่ยวและนักท่องเที่ยว

10. ทำให้สภาพทางสาธารณสุขและภาวะโภชนาการมีแนวโน้มดีขึ้น

ส่วนข้อเสีย มีดังนี้

1. กระทบต่อพื้นที่ของอุทยานแห่งชาติแม่วงก์ประมาณ 12,300 ไร่
2. กระทบต่อที่ทำการหน่วยพิทักษ์อุทยานฯ มา.4 (แม่เรวา) และ

หน่วยรักษาดันน้ำขุน้ำเย็น

3. กระทบไม่ใหญ่ 677,922 ตัน มูลค่าไม่ทั้งหมดประมาณ 1,073 ล้านบาท ปริมาณธาตุอาหารพืช 11.71 ล้านบาท/ปี

4. กระทบต่อแหล่งโบราณคดี 6 จุด (ในอ่างเก็บน้ำ)

5. กระทบต่อแหล่งท่องเที่ยว คือ แก่งลานนกยูง แก่งท่าตาแสง และแก่งท่าตาไก

6. เงินชดเชยค่าที่ดินและทรัพย์สิน เช่น ระบบคลองส่งน้ำและคลองระบายน้ำในพื้นที่ชลประทานรวม 15,742 ไร่ โดยมีผู้ถือครองที่ดินคิดเป็นมูลค่าชดเชยรวมทั้งสิ้น 801.08 ล้านบาท

ข้างต้นคือผลกระทบจากผู้เชี่ยวชาญซึ่งถือว่าเป็นผู้ที่รู้จริงจำนวนมาก ที่เด่น ๆ ได้แก่ ผศ.ดร.บัญสิ่ง ไวยเกษ (คุณภาพน้ำ) ดร.สกุล ห่อวอนไทยาน (สาขาวิชาดีไซน์: ชลประทาน) ผศ.สารัช รัตนะ (ม.เกษตรฯ: การจัดการอุทยานฯ) รศ.ดร.ปรีชา ธรรมานนท์ (วนศาสตร์ ม.เกษตรฯ: ป่าไม้/จัดการลุ่มน้ำ) รศ.ดร.วีรยุทธ์ เลาหะจินดา (ม.เกษตรฯ: สัตว์ป่า) รศ.ดร.ประทักษิณ تابพิพย์วรรณ (ประมง ม.เกษตรฯ: นิเวศวิทยา) ดร.เสถียร รุจิรวนิช (จุฬาฯ: การมีส่วนร่วม) ดร.โภมล ศิริบาร (มหาดเล: ผลกระทบต่อสุขภาพ) ดร.สุชาติ เหลืองประเสริฐ (ม.เกษตรฯ: สิ่งแวดล้อม) ดร.กิตา จิตรภิรมย์ (ว.ราชสีมา: ระบาดวิทยา) รศ.ดร.ชวalex วนิชเวทิน (วิศวฯ ม.เกษตรฯ: คอมนาคม) เป็นต้น

ดังนั้น ในเบื้องต้นจึงสรุปได้ว่า การสร้างเขื่อนมีข้อดีมากกว่าข้อเสียหลายประการ แต่สิ่งที่พึงระวังก็คือจะมีแนวทางการจัดการข้อเสียอย่างไรบ้าง เช่น

1. ในข้อที่เสียป่า 12,300 ไร่น้ำเป็น 2.2% ของอุทยานฯ หรือ 0.1% ของผืนป่าตัววันตกทั้งหมด คงไม่สามารถเรียกกลับคืนได้ แต่ก็ส่งผลให้เกิดแหล่งน้ำสำหรับสัตว์เพิ่มขึ้น เพิ่มความชุ่มชื้น อาจทำให้ป่า

ไม่โดยรอบหนาแน่นกว่าเดิม ชดเชยส่วนที่เสียไปได้ ทั้งประชาชนชาว 50,000 คนจะได้ประโยชน์

2. ในส่วนของอาคารที่ทำการ ที่เป็นไม้ก่ออิฐประทังใหม่ได้ ส่วนที่เป็นอาคารคอนกรีตเสริมเหล็กก็คงต้องสูญเสียไป แต่มีมูลค่าน้อย

3. ในส่วนของต้นไม้ ซึ่งก็คงซ้ำซ้อนกับข้อแรก และต้องโปรดังใจ นำไปที่ตัดได้มาขายเพื่อลดต้นทุนให้โครงการ และระมัดระวังไม่ให้เงินรั่วไหล หรือมีการตัดไม้เกินจำเป็น ทางราชการต้องตรวจสอบอย่างเคร่งครัด และเป็นช่องทางเชิงสร้างสรรค์ของ NGOs ที่จะทำงาน "ปิดทองหลังพระ" ส่งอาสาสมัครเข้าตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง

4. แหล่งโบราณคดี 6 แห่ง ซึ่งไม่แน่ใจว่ามีได้อย่างไรในพื้นที่ป่าแห่งนี้ แต่ในอดีต เมื่อก่อสร้างทางหลวง ก็เคยมีการยกย้ายเจดีย์เดิมออกไปแล้วสร้างใหม่อนกับบริเวณหรืออนุรักษ์ทาง

5. แก่งที่เป็นแหล่งท่องเที่ยวเดิม ที่จะหายไปคงไม่เป็นปัญหานัก เพราะเมื่อมีเขื่อน ก็จะเกิดแก่ง หาดทราย และแหล่งท่องเที่ยวสวยงามใหม่ ๆ มากกว่าเดิม

6. ในการชดเชย ทางราชการก็คงรวมค่าใช้จ่ายเหล่านี้ไว้แล้วในต้นทุนของโครงการ โดยพิจารณาแล้วว่ามีความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ

ประเด็นเหล่านี้ เป็นเรื่องที่ประชาชนทั่วไปพึงทราบเพื่อประกอบการพิจารณาด้วยวิจารณญาณมากกว่าการใช้อารมณ์ หรือความรู้สึกแบบ "ดrama"

13

ค้านเขื่อนแม่วงก์ ด้วยความเข้าใจผิด 20 ประการ

กรณีนี้ย้ำให้เห็นว่า บางครั้งด้วยความเข้าใจผิด ๆ จึงได้คัดค้านการสร้างเขื่อน ลองรองดูด้วยเหตุผลกัน

ก่อนจะตัดสินใจ ว่าเห็นด้วยหรือคัดค้านการสร้างเขื่อน ควรเปิดใจอ่านเหตุผลและข้อคิด 20 ข้อต่อไปนี้ก่อน เพื่อก่อให้เกิดสังคมอุดมปัญญา เหตุผลของการค้านเขื่อนและข้อพิจารณา มีดังนี้:

1. ระบบนิเวศทั้งหมดจะถูกคุกคาม มีการทำลายป่าตันน้ำ

ความจริง: บริเวณสร้างเขื่อนไม่ใช่ป่าตันน้ำ ไม่ใช่ป่าดงดิบ แต่ส่วนใหญ่เป็นป่าเสื่อมโทรม เป็นที่ ๆ เดยอมผู้อยู่อาศัยมาก่อนด้วยซ้ำไป ที่สำคัญ คือ ต้องอยู่ชายขอบของป่า

2. ทำลายโอกาสการฟื้นฟูของอุทยาน ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อป่ามรดกโลก "ห้วยขาแข้ง"

ความจริง: เมื่อมีเขื่อน ป้ายังจะได้รับการฟื้นฟู เพราะมีน้ำหล่อ

เลี้ยงมากขึ้น และมีน้ำเพียงพอสำหรับการดับไฟป่าที่มักเกิดขึ้นบ่อยครั้งต่อไปโดยไม่มีน้ำดับในหน้าแล้งที่น้ำในลำคลองแห้งขาด

3. ทำให้ป่าไม้ลดลง

ความจริง: ป่าไม้จะมีเพิ่มขึ้นต่างหาก ส่วนที่ถูกตัดไป ทางราชการก็ต้องจัดการตัดให้ปะรุงไว้ เอาเงินมาชดเชยส่วนที่เสียหรือปลูกป่าใหม่ NGOs ก็พึ่งมีบทบาทในการตรวจสอบการตัดไม้อย่างใกล้ชิด

4. การสูญเสียพื้นที่อ่างเก็บน้ำมหภาค

ความจริง: สูญเสียไปเพียง 1 ใน 1,000 ของผืนป่าตะวันตก ที่สำคัญไม่ได้กล่าวเป็นอ่างเก็บน้ำขนาดใหญ่ แต่มักเอ่อไปตามลำคลองเดิม

5. ทำให้สัตว์ได้รับผลกระทบรุนแรง สูญพันธุ์

ความจริง: สัตว์จะมีมากขึ้น เพราะมีแหล่งน้ำมากขึ้น สามารถดื่มกินได้ทั่วไป แม้ฝรั่งจะศึกษาพบว่าหุบฯ ชนิดลดน้อยลงที่เขื่อนรัชชประภา แต่สัตว์สำคัญ ๆ ทั้งหลายกลับมีจำนวนเพิ่มขึ้น เพราะมีน้ำอุดมสมบูรณ์

6. สัตว์จะจนหา赖以生存น้ำรัชชประภา

ความจริง: เขื่อนแม่วงก์ จะไม่มีเกาะแก่งจึงไม่ต้องอพยพสัตว์ เช่นเขื่อนรัชชประภากรณีนี้ก็จำเป็นต้องให้สูญเสียน้อยที่สุด เพื่อประโยชน์อเนกประสงค์ของเขื่อนที่ผลิตไฟฟ้า ชลประทาน ฯลฯ ตลอด 25 ปีที่ผ่านมา

7. ป่าเก็บน้ำได้ดีกว่าเขื่อน

ความจริง: มักไม่มีการสร้างเขื่อนในป่าดงดิบอยู่แล้ว เขื่อนมัก

สร้างในป่าเสื่อมโกร穆หรือเป็นที่รกรากที่มีต้นไม้ด้วย การมีป่ามากหมายไม่ได้เป็นหลักประกันว่าจะไม่ทำลาย เช่นในปี พ.ศ.2485 ยังเกิดการทำลายใหญ่ในกรุงเทพมหานคร

8. เขื่อนแม่วงก์มีขนาดเล็ก ไม่คุ้มค่ากับการลงทุน

ความจริง: จากผลการศึกษา EIA ก็พบว่ามีอัตราผลตอบแทนที่สูง และให้บริการได้นับแสนไร่ เพิ่มประสิทธิภาพดิน ยกระดับรายได้เกษตรกร เพิ่มผลผลิตตัวร์ฟ้า สามารถสุขและสุขภาวะจะดีขึ้น

9. อาจเกิดการลักลอบตัดไม้ริมฝั่งเก็บน้ำ ซึ่งเป็นเรื่องที่ควบคุมได้ยาก เร่งให้สัตว์ป่า เช่น นกยูง และเสือโคร่ง ต้องสูญพันธุ์ และคนเข้าไปลักลอบล่าสัตว์ป่าได้ง่าย

ความจริง: ข้อนี้เป็นเหตุผลครอบจักรวาล แต่ในความเป็นจริง ทั้งภาครัฐและ NGOs สามารถส่งอาสาสมัครเข้าสังเกตการณ์ ทำงานแบบ "ปิดทองหลังพระ" ได้ (แต่อาจไม่ดัง)

10. เขื่อนไม่สามารถแก้ปัญหาน้ำแล้ง-น้ำท่วมได้

ความจริง: ชาวบ้านส่วนใหญ่ในพื้นที่มั่นใจว่าแก้ไขได้ เพราะประสบภัยน้ำท่วม และน้ำแล้งทุกปี jonkratthong มีความรู้และประสบการณ์ที่ผ่านมาพอন้ำท่วม ก็ต้องเกี่ยวข้ามขายเกวียนละ 4,000 บาท เพื่อหนีน้ำ

11. มูลนิธิสีบ นาคасเตียร ระบุว่าเขื่อนแม่วงก์จะมีน้ำไม่เพียงพอในการใช้สอย

ความจริง: ผลการศึกษา EIA พบว่าจะบริการประชาชนได้ถึง 127 หมู่บ้านใน 3 จังหวัด รวม 50,000 คน

12. ไม่ได้ช่วยแก้น้ำท่วมกรุงเทพมหานครเพราะรับน้ำได้เพียง 1% ของน้ำที่มาในปี 2554

ความจริง: ปริมาณน้ำในปี 2554 ซึ่งมากขนาดนั้น แม้แต่ 10 เขื่อนกุมิพลก็ยังเอาไม่อยู่ เขื่อนนี้มีหน้าที่เพื่อประชาชนในท้องถิ่นเป็นสำคัญ ไม่ควรนำเอาร่องเรื่องที่ไม่เกี่ยวข้องกันมาอ้าง

13. น่าจะสร้างเขื่อนในบริเวณทางเลือกอื่น

ความจริง: มีการศึกษาบริเวณที่อื่น ๆ มาแล้ว จึงได้ขอสรุปให้สร้างที่นี่ เนื่องจากไม่ต้องเวนคืนที่ดินชาวบ้านนับพัน ๆ ครอบครัว

14. ควรสร้างคุกคลองมากกว่าสร้างเขื่อน

ความจริง: การจัดการน้ำก็ต้องทำไปพร้อม ๆ กัน การสร้างเขื่อนนี้ไม่ได้มีแค่การสร้างอ่างเก็บน้ำ แต่ยังรวมถึงการปรับปรุงระบบคุกคลองเพื่อการระบายน้ำและการชลประทานด้วย แต่จะมีคุกคลองโดยไม่มีเขื่อนเก็บน้ำไม่ได้

15. บริเวณใกล้เคียงกับพื้นที่ที่จะสร้างเขื่อนแม่วงก์นั้น ยังมีเขื่อนอีกหลายแห่ง

ความจริง: แต่ละเขื่อนก็ทำหน้าที่แตกต่างไป ประเทศไทยยังมีเขื่อนน้อยเกินไป ยังมีการจัดการน้ำไม่ดีพอ จึงควรสร้างเขื่อนเพิ่ม

16. การเวนคืนที่ดินเพิ่มเติม ประชาชนจะเดือดร้อน

ความจริง: การสร้างเขื่อนจำเป็นต้องเวนคืนพื้นที่เพื่อขยายแนวเขตคุกคลอง แต่อยู่ที่การจัดที่ทำกินใหม่และการจ่ายค่าทดแทนให้สมเหตุสมผล คงอ้างการเวนคืนเป็นเหตุผลคัดค้านเขื่อนไม่ได้

ถ้าสร้างเขื่อนแม่วงก์ เมื่อ พ.ศ. 2525 ป่านนี้คุ้มแล้ว

17. หลังจากการสร้างเขื่อน อาจเกิดปัญหาชาวบ้านแห่งชิงสูบน้ำเข้าที่นา ฯลฯ

ความจริง: ในการชลประทาน ทุกคนก็ต้องสูบน้ำ และต้องจัดสรรน้ำอย่างเป็นธรรมอยู่แล้ว อย่าอ้างความกลัวเรื่องที่แก่ไขกันอยู่เป็นปกติแล้ว

18. ควรใช้งบประมาณมากกว่า 23 ตำบล つまり 200 ล้านบาท แล้วหาทางพัฒนาแหล่งน้ำโดยให้ชาวบ้านดำเนินการเอง

ความจริง: การแก้ไขปัญหาต้องทำแบบองค์รวม ไม่ใช่แก้ไขในแต่ละหมู่บ้าน เพราะไม่ได้มีแต่ปัญหาน้ำแล้ง ยังมีน้ำไหลมาจากที่อื่นที่ต้องกักเก็บไว้ใช้ร่วมกันด้วย

19. การทำลายพื้นที่ท่องเที่ยวปัจจุบัน เช่น แก่งล้านกุยง

ความจริง: เมื่อมีเขื่อนแม่วงก์ ก็จะทำให้มี改成ใหม่ มีชายหาด มีสถานที่ท่องเที่ยวอีกมากมาย รายกว่าที่เป็นอยู่ ซึ่งจะทดแทนสภาพท่องเที่ยวเมืองเข้าหน้าแล้ง เพราะไม่มีน้ำ

20. ท้าโลกเข้าไม่เอาเขื่อนกันแล้ว

ความจริง: สหรัฐอเมริกาทุนเขื่อนเก่านับร้อยปี เพราะซ้อมไม่คุ้ม รวมทั้งส่งผลต่อสิ่งแวดล้อม แต่ก็ยังมีโครงการสร้างเขื่อนใหม่ๆ ญี่ปุ่นซึ่งเป็นประเทศเล็กกว่าไทยก็ยังมีเขื่อนมากกว่า แคมทั้งสองประเทศยังมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ แต่ไทยไม่มี

ลองพิจารณาดูเปรียบเทียบเพื่อสังคมอุดมปัญญา

ทำวันนี้ให้ดีที่สุด ทำวันนี้ดีกว่าทำพรุนนี้ ถัลงทุนสร้างเขื่อนแม่วงก์ตั้งแต่แรก ป่านนี้ก็คุ้มทุนไปแล้ว แต่นี่ประชาชน ชุมชน และประเทศไทยเสียโอกาสไปมาก

ถ้าได้สร้างเขื่อนแม่วงก์เมื่อ พ.ศ. 2525 ด้วยเงินเพียง 3,761 ล้านบาท ป่านนี้คุ้มทุนไปแล้ว ถ้าในอีก 30 ปีข้างหน้าถึงจะสร้าง จะต้องลงทุนเพิ่มขึ้นเป็นถึง 43,128 ล้านบาท

ต่อไปนี้เป็นการคำนวณทางการเงินเพื่อความเข้าใจอย่างง่าย ๆ ถึงการสูญเสียโอกาสเพื่อประโยชน์ที่ได้รับจากการสร้างเขื่อนแม่วงก์ในอดีต และในอนาคตจะยังมีต้นทุนสูงขึ้น

1. ค่าก่อสร้างเขื่อนที่ประมาณการไว้ตั้งแต่ พ.ศ. 2525 เป็นเงินเพียง 3,761 ล้านบาท แต่มาในปี พ.ศ. 2556 เพิ่มขึ้นเป็น 13,000 ล้านบาท ตามข้อมูลของกรมชลประทาน {1}

2. 31 ปีที่ผ่านมา การเพิ่มขึ้นของค่าก่อสร้างนี้ เพิ่มขึ้นเฉลี่ยปีละ 4.08% ตามสูตร $=((13,000/3,761)^{(1/31)})-1$ ถือว่าค่าก่อสร้างเพิ่มขึ้น

ไม่มากนัก

3. หากขณะนี้กู้เงินมาทำโครงการด้วยเงิน 3,761 ล้านบาท ณ อัตราดอกเบี้ยเฉลี่ย 8% เป็นระยะเวลา 15 ปี ก็เท่ากับผ่อนชำระคืน เพียงปีละ 419 ล้านบาท หรือเดือนละ 37 ล้านบาท หรือ = $8\%/(1-(1/(1+8\%)^{15})) * 3,761$ และตอนนี้ก็ผ่อนหมดไปแล้ว 16 ปี

4. หากยิ่ง "ชื้อเวลา" ออกไป และหากสร้างในอีก 30 ปีข้างหน้า (พ.ศ.2586) ค่าก่อสร้างจะเพิ่มขึ้นเป็นเงิน 43,128 ล้านบาท หรือ = $((1+4.08\%)^{30} * 13,000)$ หรือสูงขึ้นเป็น 3.32 เท่า (332%) ทั้งนี้ โดยใช้อัตราดอกเบี้ยเดิมคือ 4.08% ยิ่งปล่อยนานวันไป ประเทศชาติจะยิ่งเสียหาย

5. ถ้าต้องมีเงิน 43,128 ล้านบาท ในการก่อสร้างเขื่อนในอีก 30 ปีนับแต่วันนี้ไป รัฐบาลต้องเริ่มสะสมเงินปีละ 759 ล้านบาท หรือเดือนละ 63 ล้านบาท ณ อัตราดอกเบี้ย 4.08% ต่อปี หรือ = $4.08\% / ((1+4.08\%)^{30}-1) * 43,128$ จึงจะได้เงินสำรองดังกล่าว นี่คือ ความสูญเสียที่จะเกิดขึ้นจากการ "เตะถ่วง" โครงการอย่างไม่สิ้นสุด

6. หากสมมติให้ผลตอบแทนจากเขื่อนเป็นเงิน 5% ของ 3,761 ล้านบาทหรือ 188 ล้านบาทต่อปี และเก็บกินมาได้แล้ว 23 ปี (31 ปี ที่ผ่านมาลบด้วย 8 ปีในการก่อสร้าง) ก็จะได้มีดังนี้ ณ อัตราดอกเบี้ย 4.08% เป็นเงินถึง 6,952 ล้านบาท หรือ = $((((1+4.08\%)^{23})-1)/4.08\%) * (3,761 * 0.05)$ นี่คือโอกาสที่สูญเสียไปจากการไม่ได้สร้างเขื่อนแม่วงก์

7. ถ้าเขื่อนแม่วงก์สร้างผลตอบแทนสุทธิได้ 10% ต่อปีเท่า ๆ กัน โดยไม่มีการเดินโตรของผลตอบแทนเลย (ปกติควรมี) และนำผลตอบแทนนี้มาคิดด้วยอัตราเงินเฟ้อที่คำนวณจากการเพิ่มค่าก่อสร้างของเขื่อน ณ 4.08% ต่อปี ซึ่งค่อนข้างสูงกว่าความเป็นจริง ก็จะพบว่า การลงทุนก่อสร้างเขื่อนแม่วงก์จะคุ้มทุนในปีที่ 14 ของการดำเนินงาน

และหากคิดถึงปัจจุบัน คงได้กำไรไปเป็นอันมากแล้ว

ที่ผ่านมามีการ "เตะถ่วง" โครงการมาโดยตลอด

พ.ศ.2525 ยังไม่ได้สร้าง

พ.ศ.2532 ให้ไปศึกษา EIA

พ.ศ.2537 ให้ไปศึกษาทางเลือกพื้นที่อื่น เช่น เขานกัน

พ.ศ.2541 ให้ทำประชาพิจารณ์

พ.ศ.2546 ให้ศึกษาการจัดการลุ่มน้ำแทนการสร้างเขื่อน

พ.ศ.2556 NGOs ก็อ้างว่าป่าเสื่อมโกรມแม่วงก์เดิมที่จะเอามาสร้างเขื่อนไม่ควรสร้างแล้ว เพราะต้นที่ทึบป่าลูกหักพื้นฟูมาเมื่ออายุ 5-18 ปีแล้ว ไม่ได้มีสภาพเป็นป่าเสื่อมโกรມที่เคยมีชาวเขา 200 กว่าครัวเรือนอยู่แล้ว จึงหาเหตุมาห้ามสร้างเขื่อนอีก {3}

การตัดสินใจอย่างรวดเร็วและชัดเจน ฝ่ายภาครัฐ จะเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติโดยรวม

อ้างอิง:

{1} โปรดดู http://maha-arai.blogspot.com/2013/09/blog-post_25.html

{2} มูลนิธิสืบ นภาคเสถียร

www.seub.or.th/index.php?option=com_content&view=article&id=840

{3} พื้นฟูป่าเสื่อมโกรມเพื่อต้านเขื่อนแม่วงก์:

www.area.co.th/thai/area_announce/area_anpg.php?strquey=area_announcement589.htm

ประชาชนนครสวรรค์ ส่วนใหญ่หนุนเขื่อนแม่วงก์

การเปลี่ยนแปลงอะไรก็ตามต้องถามคนในพื้นที่ในฐานะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง ผลการสำรวจคือคนส่วนใหญ่ راضใจในสามด้านของการให้สร้างเขื่อนแม่วงก์

ประชาชนส่วนใหญ่ ต้องการเขื่อน

เนื่องจากที่มีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการสร้างเขื่อนแม่วงก์ จังหวัดนครสวรรค์ ศูนย์ข้อมูลวิจัยและประเมินค่าอสังหาริมทรัพย์ไทย บจก. เอเจนซี่ ฟอร์ เรียลเอสเตท แอดแฟร์ส จึงได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในระหว่างวันที่ 2-3 ตุลาคม 2556 ได้ผลสรุปสำคัญดังต่อไปนี้:

การสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจเริ่มต้นโดยเดินทางจากกรุงเทพมหานครเมื่อเช้าวันที่ 2 ตุลาคม 2556 และเริ่มสำรวจตั้งแต่เวลา 07:27 ไปจนถึงค่ำ โดยสำรวจในเขตอำเภอแม่วงก์ ถึงอำเภอชุมตาบong อำเภอแม่เปิน อำเภอลาดยาวทั้งในและนอกเขตเทศบาล วันแรกสำรวจถึงเขตเทศบาลนคร

นครสวรรค์ ส่วนวันที่ 3 ตุลาคม 2556 สำรวจในเขตอำเภอเมือง
นครสวรรค์ (นอกเขตเทศบาล) และสิ้นสุดที่อำเภอกรุงพระ ในเวลา
13:30 น. แล้วจึงประมาณผลเพื่อนำเสนอ

การสำรวจนี้ทำโดยการพบปะกับประชาชนทั้งชายและหญิงที่มี
อายุประมาณ 20 ปีขึ้นไป ทุกคนต่างทราบข่าวเกี่ยวกับการก่อสร้าง
เขื่อนแม่วังก์ (ไม่มีใครไม่ทราบหรือไม่เคยได้ยินเลย) ประชาชนเหล่านี้
อยู่ในบริเวณ ต่าง ๆ ตามที่แสดงไว้ในแผนที่ เพื่อให้กลุ่มตัวอย่าง
กระจายตัว ครอบคลุมถึง 6 อำเภอ โดยแยกเป็นพื้นที่ต่าง ๆ ดังนี้:

1. อำเภอแม่วังก์ (ไม่แยกเขตเทศบาลหรือนอกเขตเทศบาล
 เพราะเป็นอำเภอขนาดเล็ก)
2. อำเภอชุมตากบง (ไม่แยกเขตเทศบาลหรือนอกเขตเทศบาล
 เพราะเป็นอำเภอขนาดเล็ก)
3. อำเภอบ้านเปิน (ไม่แยกเขตเทศบาลหรือนอกเขตเทศบาล
 เพราะเป็นอำเภอขนาดเล็ก)
4. เทศบาลตำบลลดาดยาوا (เป็นเทศบาลที่มีขนาดใหญ่
 พอสมควร)
5. อำเภอลาดယา (นอกเขตเทศบาล)
6. เทศบาลนครนครสวรรค์
7. อำเภอเมืองนครสวรรค์ (นอกเขตเทศบาล)
8. อำเภอกรุงพระ (ไม่แยกเขตเทศบาลหรือนอกเขตเทศบาล
 เพราะเป็นอำเภอขนาดเล็ก)

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในช่วงวันที่ 2-3 ตุลาคม 2556 โดย ดร.索กณ พろโชคชัย									
เวลา	รวม	ให้ สร้าง เชื่อง	ไม่ แน่ ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	เวลา	รวม	ให้ สร้าง เชื่อง	ไม่ แน่ ใจ	ไม่ เห็น ด้วย
วันพุธที่ 2 ตุลาคม 2556				1733	5	4	1	0	
แม่วังก์	97	43	27	27	1743	18	3	3	12
	727	2	2	0	0	66	48	9	9
	805	2	2	0	0	1523	10	4	2
	806	1	1	0	0	1531	14	9	0
	819	5	2	1	2	1541	6	6	0
	827	5	5	0	0	1554	13	8	5
	837	2	0	1	1	1703	6	6	0
	840	4	1	1	2	1615	8	8	0
	849	3	3	0	0	1800	9	7	2
	900	3	1	0	2	ทบ.นครสวรรค์	48	11	3
	910	6	1	4	1	1931	4	0	0
	914	4	0	1	3	1955	7	5	2
	925	4	3	1	0	2000	3	0	0
	940	4	1	0	3	2003	2	0	0
	957	14	5	4	5	2014	1	0	0
	1006	21	7	8	6	2020	5	0	1
	1012	5	2	1	2	2024	4	0	0
	1016	5	2	3	0	2041	5	0	0
	1030	7	5	2	0	2045	4	2	0
ชุมตากบง	119	70	21	28	2050	5	2	0	3
	1052	12	9	3	0	2055	3	1	0
	1122	7	6	1	0	2103	5	1	0
	1128	8	7	1	0	วันพุธที่ 3 ตุลาคม 2556			
	1134	10	8	2	0	อำเภอเมือง	48	37	9
	1202	13	6	3	4	0	6	6	0
	1213	7	1	1	5	941	4	2	2
	1219	9	4	1	4	950	4	2	0
	1222	9	5	1	3	1002	6	6	0
	1234	8	5	2	4	1020	4	1	2
	1240	5	3	2	0	1032	8	8	0
	1433	7	1	0	6	1036	6	5	1
	1445	7	4	1	2	1059	8	4	3
	1453	7	5	2	0	1111	6	5	1
	1509	7	6	1	0	อำเภอกรุงพระ	54	31	9
บ้านเปิน	52	29	9	14	0	9	14	0	0
	1308	4	1	0	3	1140	3	0	0
	1337	14	9	3	2	1144	5	5	0
	1344	9	4	1	4	1150	3	2	1
	1400	6	4	0	2	1158	5	4	0
	1415	9	4	2	3	1211	9	3	2
	1423	10	7	3	0	1227	3	1	2
ทบ.ลดาดยาوا	65	15	13	37	1245	5	2	1	2
	1702	27	5	6	16	1319	5	1	0
	1720	15	3	3	9	1330	8	7	1

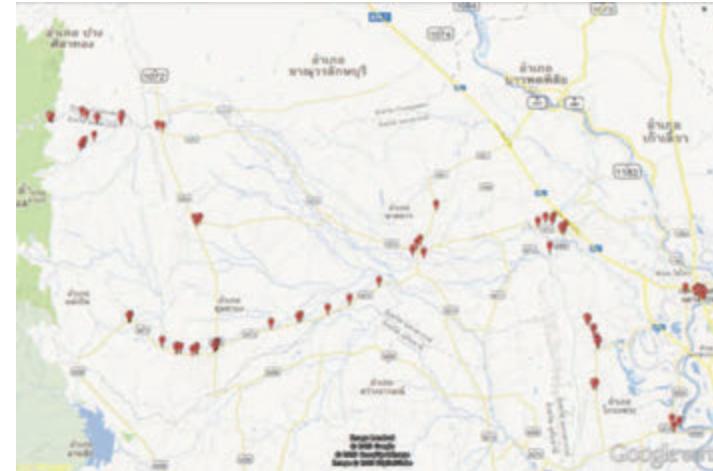
สาระในการสำรวจครั้งนี้ ก็คือสำรวจความเห็นของประชาชนชาวจังหวัดนครสวรรค์ต่อการก่อสร้างเขื่อนแม่วงก์ ซึ่งจะก่อสร้าง ณ บริเวณเขางานบาก ตำบลแม่เมลี่ อำเภอแม่วงก์ จังหวัดนครสวรรค์ โดยแยกความเห็นออกเป็น

1. เห็นด้วยกับการก่อสร้างเขื่อนแม่วงก์ ณ บริเวณดังกล่าว
2. ไม่เห็นด้วยกับการก่อสร้างเขื่อนแม่วงก์ ณ บริเวณดังกล่าว
3. ยังไม่แสดงความเห็น คงเป็นเพราะยังไม่ทราบข้อมูลที่แน่นชัด จึงยังไม่ได้ตัดสินใจ หรือตัดสินใจแล้วแต่ยังสงวนทำที่ไม่แสดงความเห็น

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ทำโดยการเดินเข้าพบประชาชนที่อยู่ในบริเวณต่าง ๆ รวมทั้งหมู่บ้าน 80 บริเวณ เช่น ในลานหมู่บ้าน ส่วนราชการ ตลาด ร้านค้า ทุ่งนา ฯลฯ ที่มีประชาชนอยู่ เป็นกลุ่ม ๆ กลุ่มละ 2-10 คน ยกเว้นในเขตตลาดหรือเทศบาลบางบริเวณที่เดินสำรวจความเห็นเป็นช่วง ๆ เป็นกลุ่มเกิน 10 คนขึ้นไป การสำรวจนี้ได้ประมาณผลในทุกช่วง และได้บันทึกความคิดเห็นและเสียงสะท้อนของประชาชนในพื้นที่สำรวจ พร้อมภาพถ่ายประกอบเอาไว้ด้วย



พื้นที่ 80 จุดที่ทำการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ต่อการก่อสร้างเขื่อนแม่วงก์ 2-3 ตุลาคม 2556



โดยที่ช่วงเวลาการสำรวจมีจำกัด และประมาณผลทันทีเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาของทางราชการ ประชาชนในพื้นที่ กลุ่มเอ็นจีโอ (องค์กรภาคเอกชนที่มักเห็นต่างจากรัฐ) และผู้สนใจทั่วไป ในแต่ละพื้นที่จึงสำรวจความเห็นตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป กระจายตัวในบริเวณต่าง ๆ แต่เน้นหนักประชาชนในพื้นที่อำเภอแม่วงก์ เพราะเป็นพื้นที่ที่จะก่อสร้างเขื่อน เขตที่จะได้รับประโยชน์โดยตรงคือบางส่วนของอำเภอชุมตาบong และอำเภอลาดယา ส่วนประชาชนในบริเวณอื่นที่อาจไม่ได้รับผลกระทบโดยตรง แต่อยู่ในบริเวณใกล้เคียงกัน ก็ได้ดำเนินการสำรวจด้วย เพื่อให้ได้ความคิดเห็นในเชิงเบรย์บเที่ยบ





ผลการสำรวจความคิดเห็น

ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ประมวลได้ดังนี้:

1. ในเบื้องต้นพบว่าประชาชนส่วนใหญ่ 57% ต้องการให้สร้างเขื่อนแม่น้ำงก 16% ยังไม่ได้ตัดสินใจ และ 27% ไม่เห็นด้วยกับการสร้างเขื่อน
 2. สำหรับกลุ่มที่ยังไม่แสดงความเห็นนั้น ส่วนหนึ่งตัดสินใจแล้วแต่ยังสงวนท่าที ไม่แสดงความเห็น แต่ส่วนหนึ่งยังไม่ได้ตัดสินใจ หากต้องตัดสินใจไปในทางใดทางหนึ่ง ก็คงต้องเลือกในที่สุด แต่ในเบื้องต้นนี้ หากตัดกลุ่มที่ยังไม่ได้แสดงความเห็นออก ให้เหลือเฉพาะกลุ่มที่ต้องการและไม่ต้องการเขื่อนแม่น้ำงก สัดส่วนจะเป็น 69% และ 31% ตามลำดับ หรือมีสัดส่วนเท่ากับ 2:1 หรืออีกนัยหนึ่งก็อาจกล่าวได้ว่าประชาชนประมาณสองในสามเห็นว่าควรสร้างเขื่อนแม่น้ำงก

ผลสำรวจความเห็นประชาชนนครสวรรค์ต่อการสร้างเขื่อนแม่น้ำงก 2-3

ຕຸລາຄມ 2556

3. สติ๊ดิของทางราชการแสดงว่า ประชาชนในเขตอำเภอทั้ง 6 แยกเป็น 8 ห้องกินน้ำ มีทั้งสิ้น 458,834 คน โดยเป็นประชาชนที่มีอายุ ตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป 344,736 คน หรือ 75.1% ของทั้งหมด ประชาชนกลุ่มนี้บรรลุนิติภาวะแล้ว มีวิจารณญาณในการตัดสินใจต่าง ๆ ด้วยตัวเองได้

4. เมื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ได้ผลว่า มีประชาชน 197,018 คน เห็นควรให้สร้างเขื่อนแม่วังก์ ที่ไม่เห็นด้วยมี 92,297 คน และยังมีผู้ที่ยังไม่แสดงความเห็น ซึ่งเป็นส่วนน้อยอยู่เพียง 55,421 คน แต่หากใช้สัดส่วนเฉพาะประชาชนผู้ที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับการสร้างเขื่อน (69% และ 31%) มาพิจารณา จะพบว่าประชาชนที่เห็นด้วยกับการสร้างเขื่อนมีจำนวน 238,486 คน ส่วนที่ไม่เห็นด้วยมีจำนวน 106,250 คน ทั้งนี้ โดยมีสมมติฐานว่ากลุ่มที่ยังไม่แสดงความคิดเห็นจะแสดงความเห็นไปในทางเดียวกันกับการลงประชามติ

5. จากสมมติฐานข้อ 4 จากล่าสุดว่า หากให้ประชาชนในพื้นที่ซึ่งเป็นผู้ได้รับผลกระทบและมีส่วนได้ส่วนเสีย ร่วมกันลงประชามติโดยเสรี และโดยให้มีหน่วยลงประชามติที่สะดวกและทั่วถึง เช่นเดียวกับการเลือกตั้งทั่วไป ก็อาจจะมีประชาชนที่เห็นด้วยกับการสร้างเขื่อนถึงประมาณ 197,018 - 238,486 คน ซึ่งถือเป็นประชามติของคนส่วนใหญ่ในพื้นที่นั้นเอง

6. กลุ่มประชาชนที่คัดค้านการสร้างเขื่อนส่วนใหญ่อยู่ในเขตเทศบาลนครสรรษ์ซึ่งไม่ได้รับความเดือดร้อนโดยตรงจากปัญหา น้ำท่วมและฝนแล้ง ส่วนในเขตเทศบาลตำบลลาดယา ซึ่งแม้ปัญหาน้ำท่วม แต่ก็เป็นเพราะการจัดการน้ำในเขตเทศบาล ไม่เกี่ยวกับเขื่อนแม่วังก์โดยตรง อย่างไรก็ตามในอีกครึ่งหนึ่งของเขตฯ ประชาชนทั่วไปส่วนมากจะสนับสนุนการสร้างเขื่อน โดยท้องที่ที่สนับสนุนการก่อสร้างเขื่อนอย่างล้นหลาม มีประชาชนประกอบอาชีพเกษตรกรรม ในเขตอำเภอเมือง

และอำเภอลาดယา

7. ผู้คัดค้านการสร้างเขื่อนให้เหตุผลสำคัญเกี่ยวกับความสูญเสียพื้นที่ป่าไม้ที่อุดมสมบูรณ์ ความไม่เหมาะสมของสถานที่ก่อสร้างเขื่อน ความรักและสงสารสัตว์ป่า โอกาสในการทุจริตในการก่อสร้างโครงการ และการคาดการณ์ว่าเขื่อนที่จะสร้างขึ้นไว้ประสิทธิผล

8. ผู้สนับสนุนการก่อสร้างเขื่อนให้เหตุผลเรื่องการป้องกันปัญหาน้ำท่วม และการมีน้ำใช้เพื่อเกษตรกรรมในฤดูแล้ง โดยได้วางอนให้สังคมเห็นแก่ความทุกข์ยากของเกษตรกรมากกว่าสัตว์ป่า จะสังเกตได้ว่าผู้สนับสนุนการก่อสร้างเขื่อนส่วนใหญ่จะเป็นเกษตรกร ส่วนเกษตรกรในบางพื้นที่ที่ไม่ได้ผลกระทบไม่เห็นควรให้ก่อสร้างเขื่อนผู้คัดค้านส่วนมากเป็นผู้ไม่ได้มีอาชีพเกษตรกรรม หรืออยู่ในเขตเมืองเห็นว่าตัวเองไม่เดือดร้อน และเกรงกลัวการสูญเสียพื้นที่ป่าไม้และสัตว์ป่าส่วนนี้ตลอดไป



ท่านผู้นี้วอนให้เห็นใจเกษตรกรและชี้ให้เห็นถึงภัยน้ำท่วมที่ทำให้น้ำข้าวเสียหาย และถนนพัง (ด้านหลัง)

เสียงสะท้อนของประชาชน

ที่สำรวจพบว่าประชาชนส่วนใหญ่ต้องการให้ก่อสร้างเขื่อนนั้น ดร.โสภณ พรโชคชัย ในฐานะผู้สำรวจให้ความเห็นว่า หากการสำรวจนี้ดำเนินการในช่วงก่อนหน้า อ.ศศิน เฉลิมลาภ เลขาริการมูลนิธิสืบนาคนะเสถียร และคณะที่ดำเนินการเคลื่อนไหวคัดค้านการสร้างเขื่อนแม่วงก์ ในช่วงวันที่ 10-22 กันยายน 2556 จำนวนผู้ที่เห็นด้วยกับการสร้างเขื่อน แม่วงก์น่าจะมีจำนวนมากกว่านี้ แต่เพราะการเคลื่อนไหวนี้ ประชาชนบางส่วนจึงเริ่มเชื่อข้อมูลของ อ.ศศิน ต่อประเด็นการเห็นใจสัตว์และเห็นแก่ป่ามากขึ้น อย่างไรก็ตาม ประชาชนที่ได้รับผลกระทบ และที่เห็นใจประชาชน ก็ยังมีจำนวนมากกว่าถึงประมาณสองในสามของทั้งหมด

เกษตรกรหลายรายในเขตอำเภอลาดယาแสดงความคิดเห็นว่า เหตุการณ์น้ำท่วมซ้ำซากทุกปีทำให้พื้นที่การเกษตรเสียหายมาก อย่างเช่นในปีล่าสุดนี้เมื่อน้ำป่าเริ่มไหลลงมา เกษตรกรจำนวนมาก ก็ต้องเกี่ยวข้าวขึ้นมาก่อนเวลาอันสมควร และขายได้ในราคากวีญและเพียง 3,000 - 4,000 บาท ทั้ง ๆ ที่ราคาประกันเป็นเงินกวีญและ 13,000 บาท นับเป็นการขาดทุนและความสูญเสียของเกษตรกรเหล่านี้

อ.ศศินและคณะบอกว่า เกษตรกรอาจเข้าใจผิดว่าน้ำท่วมเกิดจากการไม่มีเขื่อนแม่วงก์ เพราะยังมีน้ำมาจากทางอื่นที่ไม่มาจากบริเวณเขื่อนแม่วงก์ด้วย ข้อนี้ความเห็นของประชาชนในพื้นที่น่าจะมีน้ำหนักกว่า ทั้งนี้ เพราะประชาชนในเขตอำเภอลาดယาและพื้นที่ใกล้เคียงเหล่านี้อยู่กับภัยน้ำท่วมและฝนแล้งมาทุกปี ตั้งแต่เมื่อมีโครงการจะสร้างเขื่อนในครั้งแรกเมื่อ พ.ศ.2525 ไม่เพียงแต่ประชาชนที่ได้รับผลกระทบจะมั่นใจว่าการก่อสร้างเขื่อนแม่วงก์จะส่งผลดี เกษตรกรในเขตอำเภอที่ต่างก็เห็นใจเกษตรกรที่เดือดร้อนทุกปี ดังนั้น ความรู้เรื่องน้ำท่วมที่สรุปจากประสบการณ์ตรงของประชาชนจึง

มีความน่าเชื่อถือกว่าบุคคลภายนอกเช่น อ.ศศิน และคณะ

ควรฟังโพลไห้

ดร.โสภณ พรโชคชัย สำรวจพบว่าประชาชนนครสวรรค์ถึงสองในสามต้องการเขื่อนแม่วงก์ สัดส่วนเป็น 69% และ 31% ตามลำดับ ส่วน เอแบคโพลระบุว่า 81.1% ของคนใน 17 จังหวัดเห็นควรชะลอและ ทบทวนโครงการสร้างเขื่อนแม่วงก์ ส่วนผลโพล 7 สี ตามคนนครสวรรค์ ระบุว่ามีเพียง 22.7% ที่ต้องการเขื่อน โพลไห้เชื่อได้หรือไม่ได้

กรณีเอแบคโพล ดร.นพดล กรรมนิภา ประธานเครือข่ายวิชาการ ทำประชาพิจารณ์และสาธารณะเพื่อนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ร่วมกับ คุณจุพารัตน์ นิตติศยกุล หัวหน้า โครงการวิจัยพัฒนาลุ่มน้ำเพื่อเกษตรกร ได้สำรวจพบว่า 59.5% คิดว่า การสร้างเขื่อนแม่วงก์ไม่สามารถแก้ปัญหาน้ำท่วมได้ 81.1% ระบุว่า ควรชะลอและทบทวนโครงการสร้างเขื่อนแม่วงก์

ผลการศึกษาที่ไม่อาจนำมาอ้างอิงได้ เนื่องจากเป็นการศึกษา ประชาชนนอกพื้นที่ ได้แก่ กรุงเทพมหานคร สมุทรปราการ กาญจนบุรี สุพรรณบุรี ชลบุรี เชียงใหม่ พะเยา นครสวรรค์ นครพนม อุดรานี สุรินทร์ ขอนแก่น นครราชสีมา บุรีรัมย์ นครศรีธรรมราช ชุมพร และ สงขลา ส่วนการสำรวจของ ดร.โสภณ พบว่า ประชาชนที่ไม่ได้ ประโยชน์จากเขื่อน ไม่ได้ประกอบอาชีพเกษตรกร ไม่เดือดร้อนจาก ปัญหาน้ำท่วม-ฝนแล้ง และอยู่ห่างจากพื้นที่ดังกล่าว ส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยและเชื่อตามข้อมูลของอิ恩จีโอด้วยตนเองไว้ก่อนหน้านี้

ผลสำรวจอีกรายการหนึ่ง คือ ผลโพล 7 สี ซึ่งถามชาว นครสวรรค์ว่าต้องการให้สร้างเขื่อนแม่วงก์หรือไม่ ปรากฏว่ามี 22.7% ต้องการเขื่อน 32.5% ต้องการเขื่อนถ้าไม่มีผลกระทบโดยรวม และ 34.2% ไม่ต้องการเขื่อน ส่วนอีก 10% ไม่แน่ใจ การสำรวจนี้ทำเฉพาะ

ในเขตเมืองเป็นหลักไม่ได้สำรวจเขตชนบทต่าง ๆ การสำรวจของ ดร.索กณ พบร่วมประชาชัชนในเขตเทศบาลนครสวนรศ เห็นด้วยกับ การสร้างเขื่อนเพียง 25% เท่านั้น ส่วนประชาชัชนที่ไม่เห็นด้วยกับการ สร้างเขื่อน ก็ เพราะตอนมองไม่ได้เดือดร้อนอะไรและเห็นใจสัตว์ป่า

การสำรวจของ ดร.索กณ พรโชคชัย ดำเนินการครอบคลุม 6 อำเภอที่เกี่ยวข้องในจังหวัดนครสวนรศ รวม 80 จุด ไม่ได้ถูกเฉพาะใน เขตเมือง พบกลุ่มที่ต้องการและไม่ต้องการเขื่อนแม่วงก์ สัดส่วนจะเป็น 69% และ 31% ตามลำดับ หากมีการลงประชาชัณติจากประชาชัชนที่มีอายุ 20 ปีขึ้นไป ก็คาดว่าจะมีผู้เห็นด้วยกับการสร้างเขื่อน 238,486 คน

การที่ผลโพลต่างกันเช่นนี้ น่าจะมีการพิสูจน์ทราบ เพื่อจะได้ ไม่มีการนำความรู้ทางวิชาการไปบิดเบือน และควรให้ประชาชนใน พื้นที่ลงประชาชัณติในโครงการที่พากเขาได้รับผลกระทบโดยตรงนี้

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะวิธีการแก้ไขปัญหานี้ก็คือให้ทุกฝ่ายนำเสนอข้อมูล เพื่อให้ประชาชนเข้าใจอย่างชัดเจน ไม่ใช่ต่างคนต่างให้ข้อมูล นอกจากนี้ ควรจัดการลงประชาชัณติในหมู่ประชาชัชนในจังหวัด นครสวนรศ และจังหวัดใกล้เคียงที่การก่อสร้างเขื่อนจะส่งผลกระทบต่อ ชีวิตและทรัพย์สิน ทางราชการควรจัดประชุมประชาชัณติอย่างต่อเนื่อง โดยเชิญทั้งเอ็นจิโนและหน่วยงานอื่น ๆ ให้เข้าร่วมประชุม และสื่อสาร กับประชาชนโดยตรง จะได้ไม่ต้องฟังผ่านสื่อต่าง ๆ

นอกจากจะสร้างความมั่นใจให้ประชาชนเรื่องประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของเขื่อนที่คิดจะจัดสร้างแล้ว ทางราชการยังควร พัฒนาคดลุงปลาสวยงาม คลองส่งน้ำขนาดใหญ่ รวมการทั้งขยาย และขุดลอกคูคลองให้มีประสิทธิภาพในการระบายน้ำ รวมทั้งการ

ก่อสร้างฝาย หรืออ่างเก็บน้ำที่มีประสิทธิผลเพิ่มเติมให้พอดีอย่าง อีกด้วย

อ้างอิง:

- {1} อังหาริมทรัพย์กับชาวเขา:
www.thaiappraisal.org/thai/market/market_view.php?strquery=market104.htm และ
www.hilltribe.org/autopage/show_page.php?h=37&s_id=29&d_id=29
- {2} โฉนดชุมชน: เอาสมบัติชาติให้กู้หนี้:
www.area.co.th/thai/area_announce/area_anpg.php?strquey=area_announcement229.htm
- {3} ชุมชนบ้านมั่นคงอ่างทองรับสิทธิ์ใช้ที่ดินสาธารณะ ร้องขอโฉนดชุมชนเพื่อ ความยั่งยืน สำนักข่าวอิสรา ศุกร์ ที่ 28 กันยายน 2555
- {4} 'สุขุมพันธ์'รับผลักดันสาวแม็กกะสัน: www.thaipost.net/x-cite/270513/74108
- {5} เจมส์กั๊ดี้ ปืนทอง. จากแม่วงก์ ถึงพลังหุ่มสาวคนรุ่นใหม่ www.naewna.com/politic/columnist/8993
- {6} อายุ่ป่าล่องให้ "สีบ นาคเลสตี้ร์" ตายหรือ www.thaiappraisal.org/thai/market/market_view.php?strquery=market203.htm

16

เขื่อนแม่วงก์ ควรฟังเสียงของใคร

ระหว่าง "ผู้หัวดี" ภายนอก กับประชาชนในพื้นที่ สังคมควรฟังใครกันแน่ ใน การตัดสินใจสร้างหรือไม่สร้างเขื่อนแม่วงก์

NGOs อ้างว่าคนไทยทุกคนมีสิทธิเป็นเจ้าของพื้นที่สร้างเขื่อนแม่วงก์ จึงออกสำรวจชื่อคุณต้านเขื่อนแม่วงก์ในกรุงเทพมหานครและเผยแพร่ความคิดผ่านโซเชียลมีเดียต่าง ๆ แท้จริงแล้วใครมีสิทธิในพื้นที่ตรงนั้นกันแน่

ปกติ NGOs จะเน้นสิทธิชุมชน จนพยายามออกโฉนดชุมชนให้ชาวเขา {1} ชาวบ้านคลองโโยงที่แต่เดิมจะชื่อที่ดินจากการเป็นเงินหลายร้อยล้านบาท แต่กลับได้โฉนดชุมชนไปฟรี {2} แม้แต่ชาวชุมชนเองด้วยที่บุกรุกมาชั่วชีวิต ก็ยังได้โฉนดชุมชนที่ถูกกฎหมายไป {3} หรือเมื่อเร็ว ๆ นี้มีข่าวว่า NGOs เคลื่อนไหวหมายจะ "ปล้น" ที่ดินของการรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) ที่มักจะสนับเพื่อทำสวนสาธารณะของชาวกรุง ผู้ว่าราชการ กทม. ก็ออกมาสนับสนุน {4}

แปลกดีที่ว่าในกรณีเขื่อนแม่วงก์กลับไม่คิดว่าชาวบ้านในท้องถิ่นควรเป็นผู้ซึ่งขาด กลับเห็นว่าชาวบ้าน "โง่" ไม่รู้จิง/ พังแต่การเมือง

{5} และกลับคิดว่าคนไทยทุกคนควรเป็นเจ้าของทรัพยากร เราควรคิดกันอย่างไรกันแน่:

1. กรณีผู้บุกรุกทั้งหลาย ไม่ว่าจะเป็นชาวเขา หรือชาวชุมชน แอด้อด เมื่อกระทำการผิดกฎหมาย ก็ต้องทำให้ถูกต้องตามกฎหมาย จำมาอ้างกฎหมายไม่ได้ บุกรุกอยู่กินเอาเบรียบคนอื่นมาชั่วชีวิต ยังจะมาอ้างสิทธิอื่นหรือ แต่ที่ผ่านมาก็อ้างกันไปเรื่อย ป่าจึงวิบัติ จะเห็นได้ว่า หลังจากสืบ นาคนะเสียยี่ราเต้ต้ายเพื่อให้สังคมตระหนักรึ่งคุณค่าของป่า ปรากฏว่าป่าก็ยังลดลงในอัตราเดิม {6} แต่เดิมเราพยายามหาทางจากป่า แต่เดียว呢 กลับยอมให้เข้ายุรักษาป่า (เพื่อพากษาเอง)

2. ในกรณีการถือเอกสารปี้ของผู้อื่น ย้อมไม่ถูกต้อง เช่น กทม. จะหัวที่ดินของ รฟท. ทำสวนสาธารณะเพื่อชาวกรุง โดยเฉพาะผู้ที่อยู่บ้านใกล้เรือนเคียงถาวนานั้น ย้อมไม่ถูกต้อง เพราะ รฟท. เป็นรัฐวิสาหกิจ เป็นของประชาชนทั้งประเทศ ถ้า กทม. จะเอาที่ดินนี้ ก็ต้องซื้อจาก รฟท. จะ "ปล้น" เอาเลย ๆ ย้อมไม่ได้ หรือถ้าให้คุณ กทม. ร่วมกันบริจาคเพื่อซื้อ ก็คงไม่มีใครยอมจ่าย (แต่ขอบอกว่าเสียงเรียกร้อง)

3. บางคนบอกว่าจะสร้างเขื่อนแม่วงก์ต้องถามคนที่อื่นก่อน เพราะทุกคนเป็นเจ้าของทรัพยากร ถ้าเราคิดเช่นนี้ การที่รัฐบาลใช้ภาษีอากรมหาศาลไปสร้างสาธารณูปโภคมากมายจะกระจุกให้กับชาวกรุง ก็ต้องถามชาวบ้านจังหวัดตาก แม่ฮ่องสอน เลย และยะลา ฯลฯ ด้วยหรือไม่ ในความเป็นจริง หากเป็นกรณีความเดือดร้อนของชาวบ้านรัฐบาลก็สามารถนำเงินส่วนรวมมาช่วยเหลือชาวบ้านในพื้นที่ได้

4. ในกรณีเขื่อนแม่วงก์ ก็เช่นกัน ชาวบ้านได้สรุปบทเรียนมานับสิบ ๆ ปีแล้วว่าเขื่อนแม่วงก์จะช่วยแก้ปัญหาน้ำท่วม-ภัยแล้งได้ ก็ควรที่จะสร้าง เพราะได้ประโยชน์ต่อชาวบ้านถึง 127 หมู่บ้านใน 3 จังหวัด ซึ่งก็เป็นเอกเช่นการสร้างเขื่อนป้องกันน้ำท่วมให้กับนิคมอุตสาหกรรมต่าง ๆ หาไม่บริษัทต่างชาติจะย้ายหนี ทำให้เศรษฐกิจชาติเสียหาย

หรือนำเงินไปช่วยเยียวยาในกรณีประสบภัยต่าง ๆ ทั่วประเทศ เป็นต้น

5. หากเราดำเนินการสร้างเรื่องไปตามคนในจังหวัดอื่นที่ไม่เคยได้รับความเดือดร้อน (จนต้องรีบขายข้าวในนาอย่างเร่งด่วนเพียง 3,000-4,000 บาทต่อเกวียน จากราคาปกติ 13,000 บาท) เขาก็ไม่เอาเรื่องอยู่แล้ว จากการสัมภาษณ์พบว่าชาวบ้านในพื้นที่บางส่วนก็ไม่เอาเรื่อง เนื่องจากตนเองไม่ถูกห้ามไว้ไม่ได้ทำนา มีแต่ชาวบ้านที่ไม่เดือดร้อนแต่เห็นใจชาวบ้านที่เดือดร้อน จึงเห็นด้วยกับการสร้างเรื่อง ชาวบ้านที่อยู่ใกล้ ยอมลงสารบบมาหากว่าคนอยู่แล้ว

ดังนั้น การไปล่ารายชื่อจำนวนแสนชื่อมาค้านการสร้างเรื่องแม่วงศ์ จึงไม่มีผลอะไร เป็นเพียงภัยหนุ่ง ถ้าถามชาวบ้านต่างจังหวัดว่าควรชุดคลองใหม่เพื่อระบายน้ำห้ามกรุงหรือไม่ พวกที่ไม่เดือดร้อนและไม่เห็นใจคนอื่น ก็ต้องตอบว่าไม่เช่นกัน อย่างไรก็ตามจากการสำรวจความเห็นใน 6 อำเภอของจังหวัดนครศรีธรรมราชเมื่อต้นเดือนตุลาคมที่ผ่านมา {7} พบร่วม สองในสามเห็นด้วยกับการสร้างเรื่อง ทางให้ชาวบ้านที่เห็นด้วยเหล่านี้มาลงประชามติ คาดว่าจะมีจำนวนถึง 238,486 คนมากกว่าที่ NGOs ล่ารายชื่อคนค้านมาเสียอีก

ส่วนประเด็นอื่น เช่น คุ้มหรือไม่ที่จะสร้างเรื่องทรัพยากรในป่าหรือเรื่องอื่น ๆ ผู้สนใจหาอ่านได้จากเว็บไซต์ www.maewongdam.blogspot.com ซึ่งมีประเด็นอื่น ๆ ที่ได้ให้ข้อมูลไว้แล้วเช่นกัน

เพื่อสังคมอุดมปัญญา อย่าเชื่ออะไรง่าย ๆ โดยเฉพาะจาก NGOs ที่มักใช้ความน่ารักน่าสงสาร ของคน สัตว์ สิ่งของมารณรงค์

อ้างอิง

{1} อังษ์หาริมทรัพย์กับชาeva:

www.thaiappraisal.org/thai/market/market_view.php?strquery=market104.htm และ

www.hilltribe.org/autopage/show_page.php?h=37&s_id=29&d_id=29

{2} โฉนดชุมชน: เอาสมบัติชาติให้ภัยหนู:

www.area.co.th/thai/area_announce/area_anpg.php?strquey=area_announcement229.htm

{3} ชุมชนบ้านมั่นคงอ่างทองรับสิทธิ์ใช้ที่ดินสาธารณะ ร้องขอโฉนดชุมชนเพื่อความยั่งยืน สำนักข่าวอิสรา ศุกร์ ที่ 28 กันยายน 2555

{4} สุขุมพันธุ์รับผลักดันสวนมักษะสัน: www.thaipost.net/x-cite/270513/74108

{5} เจมศักดิ์ ปั่นทอง. จากแม่วังก์ ถึงพลังหนุ่มสาวคนรุ่นใหม่

www.naewna.com/politic/columnist/8993

{6} อายุปีล้อไป "สีบ นาคะเสถียร" ตายพรี

www.thaiappraisal.org/thai/market/market_view.php?strquery=market203.htm

{7} ประชาชนในจังหวัดนครศรีธรรมราชส่วนใหญ่หนุนเรื่องแม่วังก์

www.area.co.th/thai/area_announce/area_anpg.php?strquey=area_announcement574.htm

ประมวลดูแล้ว การสร้างเขื่อนคือสร้างคุณอเนกอนันต์ต่อโลก ไม่ใช่การ
ทำลายดังที่ NGOs กล่าวหา

ประสบการณ์ดี ๆ ของการมีเขื่อนจากทั่วโลก

เรื่องเขื่อนแม่วังก์ของไทยกำลังมาแรง บางคนอ้างอิงว่าทั่วโลก
เข้าทุนเขื่อนกันแล้ว เมื่อนางคลินตันมากล่าวในอาเซียนก็ยังบอกว่า
สหรัฐอเมริกามีบทเรียนที่ไม่ดีเรื่องการสร้างเขื่อน ตกลงเราควรเลิก
สร้างเขื่อนหรือไม่ มาดูประสบการณ์จริงจากทั่วโลกกัน

กรณีที่นางคลินตันมาพูดนั้น {1} คงเป็นแนวทางการเมืองที่
ต้องฟังหูไว้หู เนื่องจากมีวาระ (ช่อนเร้น) ทางการเมืองระหว่างประเทศ
ในภูมิภาคนี้ ซึ่งเกี่ยวพันกับอำนาจของสหรัฐอเมริกาเอง นักวิชาการ
บางท่านก็บอกในทำนองว่า สหรัฐอเมริกายังรื้อเขื่อนทิ้งแต่ไทยกลับยัง
จะสร้างเขื่อน {2} โดยในบทความดังกล่าว ระบุว่าสหรัฐอเมริกา มีเขื่อน
ถึง 70,000 แห่ง แต่ได้รื้อเขื่อนใหญ่น้อยไปบ้างแล้ว

ตัวอย่างที่คึกโครมคือเขื่อน Condit {3} ซึ่งก่อสร้างมาราว 100 ปี
แล้ว ใช้ผลิตไฟฟ้าจนแสนคุ้มแล้ว มีปัญหาร้าวซ่อนซ่องไม่คุ้มและอาจ

ก่อให้เกิดอันตรายได้หากปล่อยทิ้งไว้ และที่บอกว่าดังจะมีการรื้อเขื่อน อีกมากมายนั้น คงเป็นเรื่องของคนเดลิก ๆ หรือฝ่ายทดหัว แต่ก็ยังมีเขื่อนใหญ่ที่ล้ำสมัย และกระบวนการสิ่งแวดล้อมเช่นกัน กรณีเช่นนี้ถือเป็น ข้อยกเว้นจึงนำมาถือเป็นสาระไม่ได้ ในสหรัฐอเมริกายังมีโครงการ เวนคืนพื้นที่เพื่อการก่อสร้างเขื่อนอีกมากมายเช่นกัน



ภาพที่ 1: พวกเขื่อนเล็ก ๆ ก็สามารถว่ามีการรื้อเขื่อน (ใหญ่ ๆ) เพื่อ สร้างกระแสwaterfall ให้ไหลไม่เขื่อนแล้ว:

นอกจากนี้ ในภูมิภาคนี้ ก็มีข่าว "เวียดนามล้มเขื่อนกว่า 300 แห่ง พบรากษายป่า กระแทบสิ่งแวดล้อมสาหัส" {4} ซึ่งพังดุประหนึ่งว่า การสร้างเขื่อนเป็นสิ่งเลวร้าย แต่ในความเป็นจริง นี่อาจเป็นหนึ่งในข่าว

ลวง เพราะเวียดนามมีเขื่อนอยู่ไม่กี่เขื่อน และยังกำลังวางแผนเปิด เรื่องของเขื่อนใหญ่เพื่อผลิตกระแสไฟฟ้าอีก 12 แห่ง {5}

ในการนี้การเปรียบเทียบกับสหรัฐอเมริกานั้น เขายังใช้ถ่านหิน แก๊สและน้ำมันผลิตไฟฟ้า 76% ส่วนของไทย 89% เขายังใช้น้ำผลิต ไฟฟ้า 8% ไทยใช้ 11% และใช้พลังงานแสงอาทิตย์-แสงแดดอีก 5% แต่ ของไทย 0.2% เท่านั้น ยิ่งกว่านั้นเขายังใช้ไฟฟ้าจากนิวเคลียร์ถึง 10% ของไทยไม่มี



ภาพที่ 2: ที่ตั้งโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในสหรัฐอเมริกา
ที่มา: <http://nuclearinfo.net/Nuclearpower/CurrentReactors>

เราพึงเปรียบเทียบให้ชัดว่า สหรัฐอเมริกามีขนาดใหญ่กว่าไทย 18 เท่า มีความหนาแน่นของประชากรเพียง 34 คนต่อตารางกิโลเมตร ในขณะที่ไทยมีประชากรหนาแน่นถึง 131 คน แล้วไทยจะผลิตไฟฟ้า

จากสายลม-แสงแดดพอใช้ได้อย่างไร ยิ่งกว่านั้น สหรัฐอเมริกายังผลิตไฟฟ้าจากนิวเคลียร์ถึง 10% แต่ไทยไม่กล้าผลิต เวียดนามก็กำลังจะมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ แต่ของไทยทำไม่ได้

Location	Plant identifier	Type	Net Generation (GWh)	Performance	Operational
North East	Nh1-Nh3	Pressurized Water	1000	100%	100%
	Nh4-Nh5	Pressurized Water	1200	2015	2011
	Nh6-Nh7	Pressurized Water	1200	2015	2014
	Nh8-Nh9	Pressurized Water	1200	2015	2015
North West	Nh10-Nh11	Pressurized Water	1200	2015	2015
	Nh12-Nh13	Pressurized Water	1200	2015	2012
	Nh14-Nh15	Pressurized Water	1200	2015	2014
	Nh16-Nh17	Pressurized Water	1200	2015	2015
Central	Kh1-Kh2	Boiling Water	1200	2015	2013
Central	Kh3-Kh4	Boiling Water	1200	2015	2013
Total planned (10)			4000		
Under construction (10)			1200		

ภาพที่ 3: แผนการก่อสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในประเทศไทยเวียดนาม
ที่มา: www.world-nuclear.org/info/Country-Profiles/Countries-T-Z/Vietnam/#.UIHnz6I5Oic



ภาพที่ 4: แผนที่แสดงโครงการเวนคืนเพื่อก่อสร้างเขื่อนใน

สหรัฐอเมริกา ที่มา: <http://www.usbr.gov/projects/DynamicMap.jsp>

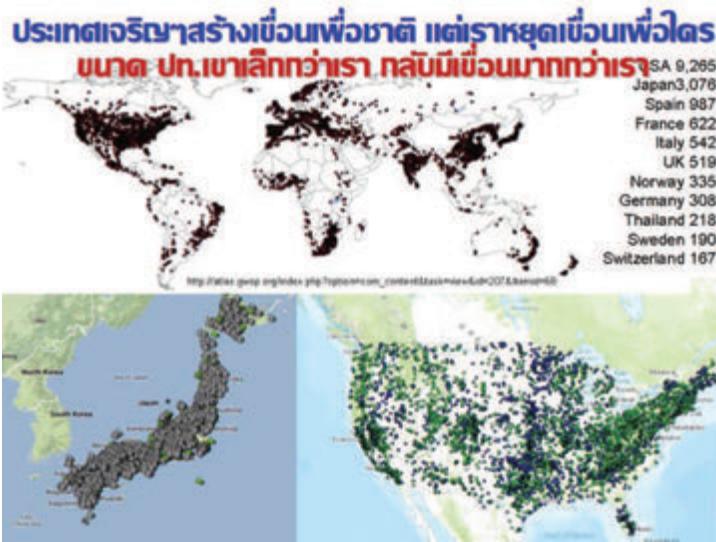
ประเทศไทยกำลังถูกต้อง เพราะประเทศอื่นกำลังพัฒนา เช่น เวียดนาม มีการวางแผนไว้ถึงระยะ พ.ศ.2573 ว่าจะมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ 4 แห่ง แต่ของไทยไม่กล้าแม้แต่คิด เพราะถูกขัดขวางไปหมด จะใช้น้ำมันก็ไม่ได้ ถ่านหินก็ไม่ได้ พลังน้ำก็ไม่ได้ ต้องใช้สายลม-แสงแดดเป็นหลัก บางประเทศ เช่น นอร์เวย์ ลาว นิวซีแลนด์ ผลิตไฟฟ้าจากธรรมชาติได้ แต่ประเทศไทยมีประชากรมาก เช่น สวีเดน เขมร ไทย เวียดนาม คงผลิตได้ไม่เพียงพอ



ภาพที่ 5: โรงไฟฟ้านิวเคลียร์ของญี่ปุ่นมีอยู่เป็นจำนวนมาก ถ้าหากล้านิวเคลียร์ ก็ไม่ควรไปเที่ยวญี่ปุ่นอีกเลย www.japanfocus.org/Sachie-MIZOHATA/3648

บางท่านอาจยกตัวอย่างญี่ปุ่นว่าบังรักษาบ้ำไว้ถึง 67% ของพื้นที่ทั่วประเทศ แต่ความจริงก็คือญี่ปุ่นที่มีขนาดเพียง 71% ของไทยนั้น มีพื้นที่เพาะปลูกได้เพียง 12% เท่านั้น {6} ส่วนใหญ่เป็นเทือกเขา-ภูเขาสูง บุกรุกขึ้นไปอยู่คงไม่ไหวเองต่างหาก ญี่ปุ่นมีเขื่อนและอ่างเก็บน้ำ 3,076 แห่ง และกำลังสร้างเพิ่มอีกมาก ขณะที่ไทยมีเพียง 218 แห่ง (ตัวรวมอ่างเก็บน้ำใหญ่น้อย ไทยอาจมีมากกว่านี้ แต่นี่ใช้มาตรฐานเดียวกัน) เท่านั้น {7} ยิ่งกว่านั้นเข้ายังมีโรงไฟฟ้านิวเคลียร์อีกเป็นจำนวนมาก

โดยสรุปแล้ว ทั่วโลกยังจำเป็นต้องสร้างเขื่อนมากกว่าทุบทิ้ง แต่ในกรณีเขื่อนแม่วงก์จะดีหรือไม่ก็คงต้องพิจารณา กันให้ถ้วนถี่ เพราะที่รายงาน EIA ไม่ผ่านสักทีก็ เพราะมีการเรียกร้องให้ศึกษาเพิ่มเติมขึ้นเรื่อยๆ เพื่อความรอบคอบ แต่อย่าให้กลایเป็นการศึกษาที่เพิ่มประเด็นโดยไม่สิ้นสุดก็แล้วกัน



ภาพที่ 6: ญี่ปุ่นมีเขื่อน-อ่างเก็บน้ำมากmany 3,076 แห่ง (ที่มา:
http://atlas.gwsp.org/index.php?option=com_content&task=view&id=207&Itemid=68 และ`http://maps.ontarget.cc/dams/en.html`)

อ้างอิง

- [1] Clinton urges Mekong nations to avoid US dam mistakes:
www.bangkokpost.com/news/asia/302366/clinton-urges-mekong-nations-to-avoid-us-dam-mistakes
- [2] สฤณี อาชวนันทกุล. เศรษฐศาสตร์การรื้อเขื่อน โดย สฤณี อาชวนันทกุล
www.greenworld.or.th/columnist/ecosaveworld/1842 และดูที่
<https://www.facebook.com/ThaiDecommissionPakMunDam/posts/477562968975461>
- [3] เขื่อน Condit: http://en.wikipedia.org/wiki/Condit_Hydroelectric_Project
- [4] เวียดนามล้มเขื่อนกว่า 300 แห่ง พนทำลายป่ากระหบสิ่งแวดล้อมสาหัส ASTV
 ผู้จัดการออนไลน์ 2 ตุลาคม 2556 20:46 น.
<http://www.manager.co.th/indochina/viewnews.aspx?NewsID=9560000124147>

สร้างเขื่อนดีกว่า บทพิสูจน์จากทั่วโลก

สร้างเขื่อนแล้วจะคุ้มค่าหรือไม่เพียงได้ เป็นเรื่องที่พึงพิจารณา เขื่อนก็ เป็นทรัพย์ เป็นอสังหาริมทรัพย์หนึ่งที่พึงประเมินค่าได้

มีบางคนเห็นผู้เขียนแสดงความเห็นต่างจากเหล่า NGOs ที่ คำนวณเขื่อนแม่วงก์ จึงเสนอให้ผู้เขียนไปประเมินมูลค่าเขื่อนแม่วงก์ที่ ก่อสร้างดังอยู่ในขณะนี้ ผู้เขียนก็อยากรายช่วยชาติเหมือนกัน แต่การ ประเมินนี้ต้องใช้เงินมหาศาล อยู่ดี ๆ จะให้ตัวเลขส่งเดชคงไม่ได้ ใน บทนี้ลองมาดูเขื่อนในต่างประเทศบ้าง

เขื่อนชูเวอร์มีอายุขัยกี่ปี ขอบอกใบให้ว่าปกติบ้านคอนกรีต เสริมเหล็กหลังหนึ่ง มีอายุขัยทางเศรษฐกิจ 50 ปี แต่อายุทางกายภาพ อยู่ได้เป็นร้อยปี ยิ่งถ้าเป็นอาคารที่ก่อสร้างด้วยหินเป็นแท่ง ๆ อย่างใน ยุโรป ยังอยู่ได้เป็นร้อย ๆ ปี เพียงเปลี่ยนพื้น งานสถาปัตยกรรม และ งานระบบบางส่วน

เขื่อนชูเวอร์นั้นอายุทางกายภาพอยู่ได้ตลอดช่วงกัลปาวสาน!
 เพราะก่อสร้างแข็งแรงพอ ๆ กับหินหุบเขา (Canyon) ที่ตั้งอยู่โดยรอบ

- {5} Dams in Vietnam. <http://www.internationalrivers.org/resources/planned-dams-in-vietnam-4079>
- {6} โปรดดูข้อมูลของ CIA www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ja.html
- {7} โปรดดู www.icold-cigb.net/GB/World_register/general_synthesis.asp?IDA=206

{1} อายุการใช้งานกีดการณ์ว่าจะใช้ได้อีกนานเท่านานเข่นกันอย่างไรก็ตาม เขื่อนต่าง ๆ ก็มีอายุขัยทางเศรษฐกิจ บางเขื่อนมีอายุร้าว 100 ปีก็ทุบทิ้งไป เช่น เขื่อนเอลวา (Elwha) อย่างไรก็ตาม พระนองค์ต้านเขื่อนก็อ้างว่าเขื่อนมีอายุเพียง 50 ปี {3} ซึ่งคงเป็นไปไม่ได้ เพราะบ้านยังมีอายุนับร้อยปีได้

สมมติให้ค่าก่อสร้างเขื่อนเอลวาเป็นเงิน 100 และเมื่อสร้างเสร็จ มีรายได้สุทธิต่อปีเป็น 8% ของราคาเขื่อนตอนแรก โดยไม่มีการเพิ่มขึ้นของรายได้สุทธิเลย (แต่ในความเป็นจริงมีรายได้สุทธิเพิ่มขึ้น) และให้คิดยอดเป็นมูลค่าปัจจุบันสุทธิ ณ อัตราเงินเฟ้อที่ 4% โดยประมาณ จะพบว่าเขื่อนนั้น ๆ จะคุ้มทุนในปีที่ 18 ถ้าแต่ละช่วงของเวลา มีการปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ก็จะยังสร้างมูลค่าอีกมหาศาล อย่างไรก็ตามเมื่อครบกำหนด 100 ปีแล้ว เขื่อนนี้ก็ถูกหรือถอนไป ส่วนหนึ่งก็เพื่อคืนสภาพแวดล้อมเดิมให้กับท้องถิ่น แต่เหตุผลสำคัญก็คือความไม่คุ้มที่จะปรับปรุงต่อไป

ยกตัวอย่างอสังหาริมทรัพย์ใกล้ตัวในไทยก็เช่น ศูนย์การค้าเซ็นทรัลพลาซาลาดพร้าว ประมาณการว่าสร้างในปี พ.ศ.2521 ด้วยเงินเพียง 1,000 ล้านบาทสำหรับสิทธิการเช่า 30 ปี แต่เมื่อครบ 30 ปีแล้ว ต่อมา ปี พ.ศ.2554 การรถไฟฯ ยังให้ศูนย์การค้าแห่งนี้เช่าต่อไปอีก 20 ปี เป็นเงินปัจจุบันอีกราว 21,300 ล้านบาท {4} ทั้งที่ เงิน 1,000 ล้านณ ปี 2521 จะเพิ่มค่าเป็น 12,676 ล้านบาท หากคิดจากรายได้สุทธิ 8% ต่อปีเป็นเวลา 33 ปี ฉันใดก็ฉันนั้น กรณีของเขื่อนที่สร้างรายได้และทำคุณมานับร้อยปี ย่อมเกินความคุ้มค่าไป远many many แล้ว

ปกติแล้วเขื่อนมีไว้เพื่อการชลประทาน แต่อีกหน้าที่หนึ่งก็คือการผลิตไฟฟ้า จากตารางจะเห็นได้ว่า ประเทศไทยผลิตไฟฟ้าจากพลังน้ำได้ถึง 10.9% ซึ่งถือว่าสูง โดยแต่เดิมคงสูงกว่านี้ แต่ด้วยความต้องการไฟฟ้ามากขึ้น จึงผลิตจากน้ำมันมากเป็นพิเศษถึง 88.9%

อย่างไรก็ตาม การผลิตไฟฟ้าจากน้ำมันนั้นเป็นพิษต่อสิ่งแวดล้อม และสูญเสียเงินมาก หากเบรี่ยนเทียนกับประเทศไทย จะได้ความดังนี้:

1. จีนใช้ไฟฟ้าจากแก๊สและน้ำมัน ในสัดส่วนที่น้อยกว่าไทย คือเพียง 69.55 แต่จีนสร้างเขื่อนผลิตไฟฟ้าได้ถึง 21.8%

2. สหรัฐอเมริกาใช้พลังงานจากน้ำมันและแก๊สมากเพรำมีปริมาณสำรองสูงมาก แต่ก็ใช้พลังงานจากนิวเคลียร์ถึง 10.1% ส่วนไทยไม่มีนิวเคลียร์

3. ฝรั่งเศสใช้พลังงานจากนิวเคลียร์สูงมาก โดยสูงถึง 55% และยังได้พลังงานจากเขื่อนอีก 18.3%

4. เยอรมนีซึ่งรายกว่ากิโลเมตรน้ำมันน้อยกว่าไทย แต่มีพลังงานนิวเคลียร์ถึง 24.5%

5. ประเทศไทยมีประชากรน้อยกว่า เช่น นอร์เวย์และลาว ใช้ไฟฟ้าจากเขื่อนแทนหั้งหมด ลาวจึงสร้างเขื่อนได้มาก นี่ถ้าลาวมี NGOs ค้านเขื่อนเสียงดังเช่นไทย ก็อาจไม่มีพลังงานใช้

6. มาเลเซียซึ่งคล้ายแต่เจริญกว่าไทย ใช้แก๊สและน้ำมัน 91.7% เป็นแหล่งพลังงาน แต่ประเทศนี้รายกว่าไทย และมีน้ำมันและแก๊สมากมาโดยตลอด จึงไม่มีปัญหา

การเบรี่ยนเทียนการใช้พลังงานประเภทต่าง ๆ ของต่างประเทศที่บันทึกไว้							
ประเทศ	ขนาด ประเทศ (ตร.กม.)	จำนวน ประชากร (คน)	ความหนาแน่น ของประชากร (คน/ตร.กม.)	แหล่งพลังงาน			
				น้ำมัน	นิวเคลียร์	น้ำ	พลังงาน
ไทย	513,120	67,448,120	131	88.90%	0.00%	10.90%	0.20%
จีน	9,596,961	1,349,585,838	141	69.50%	1.10%	21.80%	7.60%
สหรัฐ	9,826,675	316,668,567	32	77.10%	10.10%	7.90%	4.90%
ฝรั่งเศส	643,801	65,951,611	102	21.30%	55.00%	18.30%	5.50%
เยอรมนี	357,022	81,147,265	227	58.50%	24.50%	3.20%	13.80%
นอร์เวย์	323,802	4,722,701	15	2.60%	0.00%	91.10%	2.00%
ลาว	236,800	6,695,166	28	2.70%	0.00%	97.30%	0.00%
มาเลเซีย	329,847	29,628,392	90	91.70%	0.00%	8.30%	0.00%
ข้อมูลจาก CIA: https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/							

ด้วยเหตุนี้ เนื่องจากมีความจำเป็นด้านความมั่นคงของพลังงาน นอกจาคนี้ ยังมีความจำเป็นด้านการชลประทาน การป้องกันน้ำท่วม และการระบายน้ำໄล่น้ำเค็ม ฯลฯ ผลผลอยได้จากเขื่อนยังมีผลต่อการ ท่องเที่ยว การขยายพื้นที่ของพืชและสัตว์ การเพิ่มขึ้นและเพิ่มความ หนาแน่นของป่าไม้ เพราะมีน้ำท่าอุดสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

อย่างไรก็ตาม ทุกอย่างย่อมมีทั้งคุณและโทษ จะให้ดีมากจดย่อม ไม่ได้ คณะกรรมการชลประทานและระบายน้ำนานาชาติ (International Commission on Irrigation and Drainage) จึงได้ กำหนดรายการตรวจสอบหรือ Check List เพื่อประเมินความคุ้มค่าของ เขื่อน 8 ด้าน ได้แก่ ด้านการผลิตไฟฟ้า การสร้างผลกระทบ ดิน การ ตกตะกอน นิเวศวิทยา สังคมและเศรษฐกิจ สุขภาวะ และการเสียสมดุล รวมทั้งหมด 53 รายการย่อย {5}

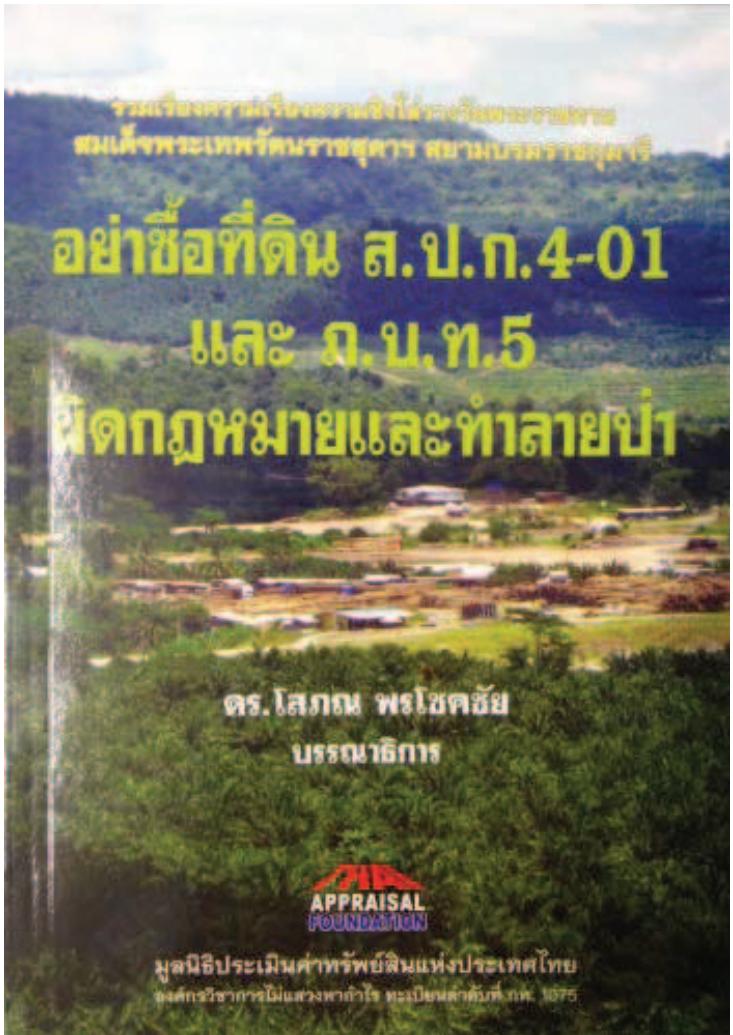
ประเด็นหนึ่งที่ยากจะประเมินก็คือความสูญเสียหากเหงาทาง วัฒนธรรม เพราะบ้านถิ่นฐาน เช่น กรณีเขื่อน Myitsone ในเมียนมาที่ ต้องย้ายบ้านเรือนของชนกลุ่มน้อย แต่หากมองในระยะยาว ก็พอจะหา คำตอบได้ เช่น กรณีวัด ดันไม้ขนาดใหญ่ และซุ่มชนเก่า โผล่พ้นน้ำเมื่อ น้ำในเขื่อนสิริกิติ์ลดต่ำสุดในระยะ 45 ปี {7} จะเห็นได้ว่าแม้ชุมชนบ้าน ไปแล้ว ซึ่งก็ห่างออกไม่เกินโลเมตร ก็สามารถสืบทอดรากเหงาทาง วัฒนธรรมในสถานที่ใหม่ได้ อีกด้วยยังหนึ่งก็คือที่บ้านกะทุน ซึ่งชุง และโคลนไหหล่มหมู่บ้านเมืองปี พ.ศ.2531 บดังนักลายเป็นท้องเชื่อ ไปแล้ว เพราะสภาพไม่เหมาะสมที่จะอยู่อาศัย {8} การย้ายถิ่นฐานจึง อาจจำเป็น

การได้ก็ตามที่เป็นประโยชน์ต่อมวลมนุษย์โดยรวม ก็ควร ดำเนินการ แต่ทั้งนี้ต้องชั่งผลดี และผลเสียให้ดี เพราะในโลกใหม่

มีอะไรสมบูรณ์ร้อยเปอร์เซ็นต์

อ้างอิง

- [1] โปรดดู <http://zidbits.com/2013/05/how-long-will-the-hoover-dam-last/>
- [2] โปรดดู http://en.wikipedia.org/wiki/Elwha_Dam
- [3] โปรดดู <http://web.mit.edu/12.000/www/m2012/finalwebsite/problem/dams.shtml>
- [4] ข่าว “ลุ้นสัญญาเช่าไม่โมฆะ เปิดเชิงทรัลโน้มใหม่” หนังสือพิมพ์ฐานเศรษฐกิจ ฉบับที่ 2,646 23-25 มิถุนายน พ.ศ. 2554 ณ http://www.thannews.th.com/index.php?option=com_content&view=article&id=72067:2011-06-22-02-35-46&catid=85:2009-02-08-11-22-45&Itemid=417
- [5] โปรดดู http://www.icid.org/dam_pdf.pdf
- [6] โปรดดู http://en.wikipedia.org/wiki/Myitsone_Dam
- [7] ชาวบ้านก้มกราบ! หมู่บ้าน/วัด โผล่พ้นน้ำ หลังจมบาดาล กว่า 45 ปี www.youtube.com/watch?v=nQ6JmfyPEvM
- [8] โปรดดู www.oknation.net/blog/Chaoying/2010/02/04/entry-1



ดร.โซน พรชัย จัดประมวลเรื่องความนี้เพื่อส่งเสริม
การอยู่รอดของป่า รักษป่า แต่ด้วยความรักอย่างเป็นวิทยาศาสตร์
ท่านสามารถ download หนังสือเล่มนี้ได้ฟรีที่

http://thaisocialwork.files.wordpress.com/2013/10/taf_ebook20.pdf

ภาคผนวก อย่าปล่อยให้ "สืบ นาคะเสถียร" ตายพรี

ทำนสืบ นาคะเสถียร คือผู้พิทักษ์ป่า ஸଲ୍ଲାଷ୍ଟିପ ପେରୋହକନହେନିତାଙ୍କୁ ପା ତେ
ହଲାଙ୍କାହାନେଲେଖିବିତ ପାମ୍ବିକ୍ସିଂରେୟରେଲେଗନ୍ତଲୋଡ଼ିଵେଳା

วันที่ 1 กันยายน 2553 ที่ผ่านมา เป็นวันที่ "สืบ นาคะเสถียร" {1} ยอมปลิดชีพตัวเองเพื่อระตุนให้สังคมไทยตระหนักรถึงปัญหาการบุกรุกทำลายป่าครบรอบ 20 ปี นับเป็นวีรกรรมที่น่ายกย่องเป็นอย่างยิ่ง แต่ถึงวันนี้ ผมหวนเงร่วงความดายของคุณสืบอาจกลายเป็นความสูญเปล่าหรือไม่ ในโอกาสครบรอบวันตายของคุณสืบ ผมเคยเขียนบทความนี้ไว้เมื่อ 2 ปีก่อน จึงขอร่วมสนับสนุนการรักษาป่าไม้และร่วมต่อต้านการตัดไม้ทำลายป่าซึ่งจะสร้างความวิตต่อประเทศไทย

ที่ถ้ามัวคุณสืบตายเปล่าหรือไม่ก็เพราะ ตามข้อมูลปี 2533 ประเทศไทยมีป่าไม้ออยู่ทั้งสิ้น 87,488,536 ไร หรือคิดเป็น 27.3% ของพื้นที่ประเทศไทย แต่หลังจากที่คุณสืบตายไป 9 ปี คือ ณ ปี 2542 ป่าไม้เหลืออยู่เพียง 80,610,219 ไร หรือคิดเป็น 25.1% ของพื้นที่ประเทศไทย พื้นที่ป่าไม้หายไปถึง 6,878,317 ไร หรือเท่ากับ 7 เท่าของขนาด

ของกรุงเทพมหานคร

ถ้าหากจะเจาะลึกไปเฉพาะจังหวัดอุทัยธานี ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ส่วนหนึ่งของป่าห้วยขาแข็งจะพบว่า ในปี 2533 ที่คุณสืบเสียชีวิตนั้น ยังมีพื้นที่ป่าไม้อยู่ 1,686,863 ไร่ แต่พอถึงปี 2542 หรือ 9 ปีหลังจากนั้น พื้นที่ป่าเหลือ 1,610,219 ไร่ หรือหายไป 76,644 ไร่ หรือเท่ากับประมาณ 213 เท่าของขนาดสวนลุมพินี {2} กรุงเทพมหานคร หรือเท่ากับการสูญเสียพื้นที่ป่าประมาณขนาด 24 เท่าของสวนลุมพินีในแต่ละปีในจังหวัดอุทัยธานีที่คุณสืบเสียชีวิตเพื่อปกป้องป่า

พื้นที่ป่าไม้นั้นแต่หลังปี 2543 กลับมีขนาดเพิ่มขึ้น ซึ่งคงเป็นผลของการนับรวมพื้นที่บางส่วนของ “พื้นที่นอกการเกษตร” เดิมให้ถือเป็นป่า จึงทำให้ป่าในปี 2548 กลับมีพื้นที่เพิ่มเป็น 32.7% จาก 25.1% ในปี 2542 อย่างไรก็ตามหากเอาราคาการลดของพื้นที่ป่าแต่เดิม โดยพิจารณาจากอัตราการลดล่าสุด 4 ปีสุดท้าย (ปี 2539-2542) ของข้อมูลชุดเดิม อาจประมาณการได้ว่าพื้นที่ป่าไม้เหล่านี้จะลดลงเหลือเพียง 24% ของพื้นที่ประเทศไทย อาจกล่าวได้ว่าพื้นที่ป่าไม้ของไทยลดลงไปถึง 578,121 ไร่ต่อปี

หากคิดบนฐานเดียวกันนี้ พื้นที่ป่าในจังหวัดอุทัยธานี น่าจะเหลือเพียง 1,589,355 ไร่ หรือ 37.8% ของพื้นที่ทั้งจังหวัด หรืออาจกล่าวได้ว่า พื้นที่ป่าไม้ในจังหวัดนี้ลดลงในช่วงปี 2533-2551 ถึง 97,508 ไร่ หรือเท่ากับหนึ่งในสิบของขนาดของกรุงเทพมหานคร

จากตัวเลขข้างต้นนี้ จึงทำให้อุดติดไม่ได้ว่าเราสูญเสียคุณสืบไปเปล่า ๆ หรือไม่ ทำไม่ป่าจึงยังถูกทำลายอยู่แทนทุกวันไม่ขาดสาย สิ่งที่ควรทบทวนอีกประการหนึ่งก็คือ กิจกรรมที่เราคิดว่าเป็นการสืบทอดเจตนารมณ์ของคุณสืบนั้น เป็นสิ่งที่เหมาะสมหรือไม่ เช่น การปลูกป่า ที่ผ่านมา มีคะแนนความหมายปลูกป่ากันใหญ่ แต่แล้วได้ผลเพียงใด เป็นเพียงการทำตามแฟชั่นหรือไม่

ท่านทราบหรือไม่ การปลูกป่าในช่วงสิบกว่าปีที่ผ่านมา้านั้น รัฐบาลลงทุนไปปีละ 500 - 600 ล้านบาท แต่สามารถปลูกป่าทดแทนเพิ่มได้เพียง 10,000 ไร่ต่อปี ขณะที่สัดส่วนการหายไปของพื้นที่ป่ามีนับแสนไร่ต่อปี {3} และเชื่อว่า ป่าที่ปลูกอย่างเป็นแฟชั่นนั้น อาจปลูกไม่รอดอีกไม้รุ้งจำนวนเท่าไหร่ ดังนั้นการปลูกป่าจึงอาจไม่ใช่แนวทางที่จะสืบทอดเจตนารมณ์อันบริสุทธิ์ของคุณสืบ

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J			
การสูญเสียเรือที่ป่าไม้ในประเทศไทย พ.ศ.2529-2551												
พ.ศ.		พื้นที่ประเทศไทยโดยรวม (ไร่)	พื้นที่ทั้งหมดอุทัยธานี (ไร่)									
	พื้นที่รวม	พื้นที่ป่าไม้	พื้นที่รวม			พื้นที่รวม	พื้นที่ป่าไม้	โดยรวม	ที่หายไป/ปี % ป่าไม้			
5			โดยรวม	ที่หายไป/ปี % ป่าไม้				โดยรวม	ที่หายไป/ปี % ป่าไม้			
6	2504	320,696,888	171,017,013	53.3%								
7	2516	320,696,888	138,578,125	43.2%								
8	2519	320,696,888	124,010,625	38.7%								
9	2521	320,696,888	109,515,000	34.1%								
10	2525	320,696,888	97,875,000	30.5%								
11	2528	320,696,888	94,291,349	29.4%								
12	2529	320,696,888	92,764,805	28.9%	4,206,404	1,708,391			40.6%			
13	2530	320,696,888	91,294,152	28.5%	4,206,404	1,701,808	6,583	40.5%				
14	2531	320,696,888	89,880,182	28.0%	4,206,404	1,695,250	6,558	40.3%				
15	2532	320,696,888	89,635,625	28.0%	4,206,404	1,693,125	2,125	40.3%				
16	2533	320,696,888	87,488,536	27.3%	4,206,404	1,686,863	6,262	40.1%				
17	2534	320,696,888	85,436,284	26.6%	4,206,404	1,680,625	6,238	40.0%				
18	2535	320,696,888	84,344,169	26.3%	4,206,404	1,657,142	23,483	39.4%				
19	2536	320,696,888	83,450,623	26.0%	4,206,404	1,637,929	19,213	38.9%				
20	2537	320,696,888	82,801,555	25.8%	4,206,404	1,628,684	9,245	38.7%				
21	2538	320,696,888	82,178,161	25.6%	4,206,404	1,619,492	9,192	38.5%				
22	2539	320,696,888	81,808,415	25.5%	4,206,404	1,617,928	1,564	38.5%				
23	2540	320,696,888	81,441,164	25.4%	4,206,404	1,616,366	1,562	38.4%				
24	2541	320,696,888	81,076,428	25.3%	4,206,404	1,614,805	1,561	38.4%				
25	2542	320,696,888	80,610,219	25.1%	4,206,404	1,610,219	4,586	38.3%				
26	ป่าไม้หายไปปี (เฉลี่ยปี 2533-2542)			764,257					8,516			
27	2543	320,696,888	106,319,188	- 25,708,969	33.2%	4,206,404	2,148,000	- 537,781	51.1%			
28	2544	320,696,888	100,638,200	5,680,988	31.4%	4,206,404	2,013,557	134,443	47.9%			
29	2548	320,696,888	104,744,313		32.7%	4,206,404	2,076,438		49.4%			
30	2551	320,696,888	77,082,350	391,986	24.0%	4,206,404	1,589,355	2,318	37.8%			
31	ป่าไม้หายไปปี (เฉลี่ยปี 2533-2551)			578,121					5,417			
ข้อมูลปี 2529-2542 มาจากสำนักงานทรัพยากรดและสิ่งแวดล้อม ลิงก์ข้อมูลมาได้ที่ http://www.oae.go.th/oae_go_th/landused.xls												
ข้อมูลมาได้ที่ http://www.thaientvmonitor.net/Database/forest.htm ซึ่งเก็บข้อมูลมาจากการสำรวจป่าไม้												
ข้อมูลมาได้ที่ 29 เป็นตัวเลขของกรมป่าไม้ ที่ได้ทำการสำรวจป่าไม้ที่อยู่ในเขตอุทยานแห่งชาติ ที่ได้ทำการสำรวจป่าไม้ที่อยู่ในเขตอุทยานแห่งชาติ												
ข้อมูลมาได้ที่ 30 ปี 2551 มาจากข้อมูลปี 2542 สมมติว่าตัวเลขมาได้ที่ปี 2539-2542 มาประมาณการ ที่ต้องคิดลดตัวอย่างพารามิเตอร์ ที่พื้นที่ป่าไม้ในปี 2543 กลับเพิ่มขึ้น 32% ทั้งนี้คือเป็นผลจากการหันตัวเองกลับมาใหม่												

ในการแก้ไขปัญหาการตัดไม้ทำลายป่า�ั้น รัฐบาลควรเน้นการปราบปรามการตัดไม้ทำลายป่าด้วยมาตรการทางกฎหมายเป็นสำคัญ ไม่ใช่การให้ความสำคัญกับการส่งเสริมการปลูกป่า หากจุดคิดกันสักnid การส่งเสริมการปลูกป่าอาจเท่ากับเป็นการบิดเบือนประเด็น ทำให้สังคมส่วนรวมไม่มีโอกาสตระหนักรถึงความจริงที่ทรัพยากรของประเทศถูกทำลายลงไปทุกวัน เพราะหลงนึกว่าสามารถปลูกเสริมแทนพอกัน

หากจะมีองค์กรพัฒนาเอกชนหรือ NGO (Non-governmental Organization) เพื่อช่วยประเทศชาติ ก็ควรเป็น NGO ที่เน้นบทบาทการ “รายงาน-เปิดโปงการบุกรุกทำลายป่า” มากกว่าการปลูกป่า ในกรณีคงไม่ใช่การส่งเสริมผู้ปฏิบัติงานของ NGO ไปแลกชีวิตกับอาชญากร แต่หากไม่กล้าลงพื้นที่ไปตรวจสอบจริง ๆ ทาง NGO ก็อาจร่วมกับรัฐมนตรีจากเพื่อจ้าง “มืออาชีพ” “ไปสำรวจแล้วทางผู้ปฏิบัติงาน NGO ในสำนักงานต่อมาเขียนรายงานเปิดโปงต่อสังคม เช่นว่าการทำเช่นนี้คงช่วยปรามการบุกรุกป่าได้ชะงัดที่เดียว

เรารู้เรขาใจให้ชัดเจนว่า การปลูกป่า�ั้น แม้ผู้ปลูกจะมีเจตนาที่ดีต่อสังคมและประเทศไทย แต่ความดีที่บังเกิดนั้น ไม่ใช่ได้กับประเทศไทยเพียงประเทศเดียว แต่เป็นการกระทำที่บิดเบือนและไม่มีประสิทธิผล ความดีนั้นบังเกิดกับคนทำดีเอาหน้ามากกว่ากับป่าไม้ของชาติ

ปัจจุบันไทยเราถูกทำลายไปมากมาย คุณสืบ นาคเสถียร ยอมรับเพื่อพิทักษ์ป่า นับเป็นการละชีพเพื่อชาติโดยแท้ แต่ต้องให้ตายอีกนับสิบ “สืบ” ปักษ์ยังคงร่อรองทุกวัน หากเราไม่ใช้มาตรการทางกฎหมายจัดการกับอาชญากรผู้ตัดไม้ทำลายป่า

อ้างอิง

- {1} คุณสืบ นาคเสถียร เป็นหัวหน้าเขตราชบัณฑุสัตว์ป่าห้วยขาแข้ง ที่พยาบาลปักป้องป่าอย่างเข้มแข็ง แต่ก็ไม่อาจหยุดยั้งการบุกรุกของกลุ่มผู้แสวงหาผลประโยชน์ได้ จนในที่สุดตัตสินใจปลดเชือพังดวงเพื่อกระตุนให้สังคมตระหนักรถึงปัญหานี้ เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2533 โปรดดูรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่ http://th.wikipedia.org/wiki/สืบ_นาคเสถียร หรือที่ http://www.seub.or.th/index/seub/seub_16.html
- {2} โปรดดู <http://th.wikipedia.org/wiki/สวนลุมพินี>
- {3} ข่าว “ทส.ปลูกป่าเหลวสูญงบปีละ 500 ล้านแต่ป่าหายปีละแสนไร่” กรุงเทพธุรกิจ 28 มีนาคม 2550 http://www.bangkokbiznews.com/2007/03/28/WW55_5507_news.php?newsid=61602

ปล. ผมเขียนบทความนี้ตั้งแต่ 31 สิงหาคม 2551 เพื่อเชิดชูเกียรติคุณของท่านสืบ นาคเสถียร และต้องการให้เกิดการป้องกันการทำลายป่าที่แท้ (www.fisheries.go.th/forumdof/index.php?topic=43.0)

ภาคผนวก อย่าซื้อที่ สปก.4-01 และใบ กบท.5 ผิดกฎหมายและทำลายป่า

ผลกระทบและรักษาป่าเป็นวิทยาศาสตร์ ผมจึงเริ่มจัดประกวดเรื่องความชิงโลประชาทานประกาศผลประกวดเรื่องความชิงโลร่างวัลประชาทาน สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี เรื่อง “อย่าซื้อที่ดิน สปก.4-01 กบท.5 ผิดกฎหมายและทำลายป่า” และเป็นประธานตัดสิน รางวัลของในฐานะประธานมูลนิธิประเมินค่าทรัพย์สินแห่งประเทศไทย ลองอ่านกรณีศึกษาป่าที่เข้าย้ายเที่ยงต่อไปนี้:

แผนที่ได้ไปสำรวจพื้นที่บ่นเข้าย้ายเที่ยง ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของเขาใหญ่ ซึ่งในช่วงที่ผ่านมา มีการบุกรุกที่ดินเป็นจำนวนมาก ได้พบเห็นปัญหาหลายประการจากชาวบ้าน สิ่งที่ได้พบเห็นคือ



ป้ายสถานทากอากาศมีอยู่มากหลายนับเน่ายายเที่ยง



มัสยิดขนาดใหญ่กำลังก่อสร้างใกล้แล้วเสร็จ

1. บนเข้าย้ายเที่ยง มีการก่อสร้างอาคารเป็นจำนวนมาก ทั้งสถานทากอากาศ (Resort) ให้เช่า โดยมีป้ายอยู่เป็นจำนวนมาก บ้านพักใหม่ ๆ ของชาวบ้านเอง ซึ่งมีเป็นจำนวนมากที่เพิ่งย้ายเข้าอยู่อาศัยจาก การซื้อที่ดินในภัยหลัง ตลอดจนมัสยิดขนาดใหญ่ที่กำลังก่อสร้าง

2. การบุกรุกที่ดินบนเข้าย้ายเที่ยงเกิดขึ้นนานาแผล จนภัยหลังทางราชการจัดสรรที่ดินให้ผู้อยู่อาศัยได้อยู่กันอย่างเป็นระเบียบ อย่างไรก็ตามในปัจจุบัน มีการซื้อขายที่ดินในบริเวณจัดสรรที่อยู่อาศัย และมีการซื้อขายแบ่งแยกแปลงที่ดินบริเวณยอดเขาเพื่อสร้างสถานทากอากาศ รวมทั้งที่อยู่อาศัยกันเป็นจำนวนมาก



ที่ดินในหมู่บ้านก้มีการเปลี่ยนมือจำนวนมากกว่านี้แล้ว



การแบ่งแปลงที่ดินด้านหลังติดนาชาวงาม ไร่ละ 750,000 บาท



รีสอร์ฟต่าง ๆ ที่มีอยู่มากมายบนเขายายเที่ยง

3. ทุกวันนี้มีการประกาศ “ขายที่ดิน เข้ายายเที่ยง” เป็นจำนวนมาก ทั้งขายยกแปลงและแบ่งแยกจัดสรร ทั้งที่เป็นที่ดินที่ไม่มีเอกสารสิทธิ์ มีเพียงใบ ก.บ.ท.5 {1} เช่น ประกาศต่อไปนี้:

ขายที่ดินและบ้านที่ดูดี วิวหลักทรัพย์ 115 ตร.ว. สีเขียว บ.นพรารามสีลม หนองบัวลำภู...
www.ddproperty.com/.../ขายที่ดินและบ้านที่ดูดี-วิวหลักทรัพย์... - แม่ฯ
30 ก.ค. 2012 - ชื่อผู้ประกาศ 147901 2012-11-30 14:31:50 ขายที่ดิน สีเขียว บ.นพรารามสีลม -
ขายที่ดินและบ้านที่ดูดี วิวหลักทรัพย์ 115 ตร.ว. สีเขียว บ.นพรารามสีลม หนองบัวลำภู...

ขายที่ดินและบ้านที่ดูดี 1 ขายที่ดิน สีเขียว บ.นพรารามสีลม
www.ddproperty.com/.../ขายที่ดินและบ้านที่ดูดี-วิวหลักทรัพย์... - แม่ฯ
29 ก.ค. 2012 - ชื่อผู้ประกาศ 204349 2012-11-20 15:21:44 ขายที่ดิน สีเขียว บ.นพรารามสีลม -
ขายที่ดินและบ้านที่ดูดี 1

ขายที่ดินและบ้านที่ดูดี 1A 2 11 ตร.ว. สีเขียว บ.นพรารามสีลม มีอุบลฯบ้านบุญคง วิวหลักทรัพ...
www.ddproperty.com/.../ขายที่ดินและบ้านที่ดูดี-วิวหลักทรัพย์... - แม่ฯ
30 ก.ค. 2012 - ชื่อผู้ประกาศ 147897 2012-11-30 14:31:50 ขายที่ดิน สีเขียว บ.นพรารามสีลม -
ขายที่ดินและบ้านที่ดูดี 1A 2 11 ตร.ว. สีเขียว บ.นพรารามสีลม มีอุบลฯบ้านบุญคง วิวหลักทรัพ...

ขายที่ดิน เบตงฯบ้านที่ดูดี
www.thaihomelot.com/.../ที่ดิน.../ขายที่ดิน... - แม่ฯ
ขายที่ดิน เบตงฯบ้านที่ดูดี ราชบุรีบ้านยกหิน บุรีบ้านยกหิน บ้านยกหินบ้านยกหิน บ้านยกหิน
ขายที่ดิน เบตงฯบ้านที่ดูดี บ้านยกหิน บ้านยกหินบ้านยกหิน บ้านยกหิน ...

ขายที่ดิน 111 หมู่บ้านทวาราภัย บ.สีเขียว บ.
www.landline.com/home/comprehensive-option.com.../1001097 - แม่ฯ
2 ก.ค. 2011 - ขายที่ดินที่ดินบ้านทวาราภัย-บ้านสีเขียว (รวม 3 แปลง) บ้านทวาราภัย บ้านทวาราภัย บ้านทวาราภัย ...
และ 114 หมู่บ้านทวาราภัยบ้านทวาราภัยบ้านทวาราภัยบ้านทวาราภัย ...

ที่ดินบ้านเดี่ยว บ้านที่ดิน 2 ชั้น บ้านทวาราภัย บ.สีเขียว บ.นพรารามสีลม
www.landline100.com/landline/1001097 - แม่ฯ
13 ก.ค. 2012 - ขายที่ดิน 2 ชั้น บ้านทวาราภัย บ.สีเขียว บ.นพรารามสีลม บ้านทวาราภัย บ้านทวาราภัย บ้านทวาราภัย ...
บ้าน 700 ตร.ม. บ้านทวาราภัยบ้านทวาราภัยบ้านทวาราภัยบ้านทวาราภัยบ้านทวาราภัย บ้าน 3 ชั้น บ้าน ...



ขายที่ดิน ใกล้ที่ดินขายที่ดูดี ขายบ้านใกล้ที่ดิน บ้านทวาราภัย
www.ddproperty.com/home/comprehensive-option.com... - แม่ฯ
ขายที่ดิน ขายบ้าน ใกล้ที่ดินขายที่ดูดี บ้านทวาราภัยบ้านทวาราภัย ใกล้ที่ดินขายที่ดูดี บ้านทวาราภัย ใกล้ที่ดินขายที่ดูดี

4. อายุ่ไร์ก์ตามที่ดิน ภ.บ.ท.5 “ไม่สามารถซื้อขายได้” นาย มีชัย ฤทธพันธ์ ได้ให้คำอธิบายไว้ว่า “ภ.บ.ท.5 คือใบเสร็จรับเงิน ที่ทางราชการออกให้เมื่อมีคนเสียภาษีบำรุงท้องที่ เมื่อนักเรียนมีคนเข้า

ซื้อพัสดุแล้วทางร้านออกใบเสร็จรับเงินให้ หากคนนั้นเข้ามาใบเสร็จรับเงินมาขายให้คุณ คุณจะซื้อใหม่ ถ้าซื้อแล้วจะได้อะไร สิ่งที่ได้ก็คือใบเสร็จรับเงิน แต่อย่างไรก็ตามคนสมัยนี้นิยมทำอะไร ๆ ที่ไม่ต้องดูกฎหมาย เขาจึงซื้อขายกันออกเกลื่อนไป แล้วก็ทิ่กทักເเจาเองว่า ตัวเองเป็นเจ้าของที่ดิน” {2} “เมื่อคุณซื้อที่ดินอย่างนั้นแล้ว ความเดือดร้อนที่จะเกิดขึ้นในวันข้างหน้า (เมื่อรัฐมาเรียกที่ดินคืนหรือจับในฐานะบุกรุกที่ดินของรัฐ) ก็จะตกมาอยู่กับคุณ” {3} “การมีสิทธิครอบครองนั้นย่อมถูกแย่งได้ง่าย เพียงเข้ามาแย่งการครอบครองเพียงหนึ่งปี ก็เสียสิทธิครอบครองแล้ว” {4}

5. ในการขายที่ดิน ผู้ขายอาศัยจุดขายคือ “หลวงปั้ย วิกฤติโลก ร้อน หนึ่น้ำท่วม เตรียมตัวกันหรือยัง” {5} และด้วยกระแสความเชื่อที่ไม่เป็นวิทยาศาสตร์ข้างต้น จึงทำให้ชนชั้นกลางและผู้มีรายได้สูงในกรุงเทพมหานครพากันเข้ามาซื้อที่ดินอย่างผิดกฎหมายเป็นจำนวนมาก ในช่วง 3-4 ปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะเมื่อปีที่แล้วที่เกิดน้ำท่วม



ระบบไฟฟ้ามีอย่างทั่วถึง และถนนส่วนใหญ่เป็นถนนในสภาพดี

6. มีข้อสังเกตประการหนึ่งว่าบันท้าย้ายเที่ยง มีระบบไฟฟ้าจากทางราชการอย่างทั่วถึง ตลอดจนถนนคอนกรีตและถนนลาดยาง ที่ส่วนมากอยู่ในสภาพดี นับเป็นการส่งเสริมโอกาสและอำนวยความสะดวกในการอยู่อาศัยในพื้นที่นี้

7. แม้บันเข้ายายเที่ยง จะถูกบุกรุกขยายอาณาเขตออกไปเรื่อยๆ แต่ก็มีเขตทหาร ซึ่งจากการสังเกตพบว่า ป้าไม้มีบริเวณเขตทหาร ยังอุดมสมบูรณ์ เพราะไม่มีถูกบุกรุก แสดงให้เห็นว่า หากทางราชการใช้อำนาจตามกฎหมายในการจัดการป้าไม้ ป้าก็จะอยู่ในสภาพที่สมบูรณ์ สำหรับลูกหลานไทยต่อไป โปรดดูภาพประกอบตามนี้



ป้าไม้ที่ยังอุดมสมบูรณ์ในเขตทหารที่ประชาชนไม่คิดบุกรุก

8. สำหรับข้อเสนอแนะ ทางราชการควรให้ความรู้แก่ประชาชน ว่าการซื้อที่ดิน ก.บ.ท.5 นี้เป็นสิ่งที่ไม่มีการรับรองสิทธิ์ตามกฎหมาย และขอความร่วมมือกับท้องถิ่น ไม่ควรให้มีการเปลี่ยนชื่อผู้เสียภาษี ตลอดจนไม่ควรให้ความหวังแก่ประชาชนว่าจะออกโอนดิ้ห์ ทั้งที่เป็นที่ดินสาธารณะที่คุณไทยทุกคนเป็นเจ้าของร่วมกัน และนับเป็นความเสี่ยงในการครองครองที่ดินเป็นล้านน้ำ

การมุ่งรักษาป้าการการนำไปใช้สอย จึงจะช่วยลดทอนการบุกรุกป้าเพิ่มเติม ซึ่งทั้งหลายนั้นล้วนเป็นสมบัติของประเทศไทย ของประชาชนทุกคนโดยรวม ไม่พึงที่บุคคลใดจะนำไปใช้ประโยชน์เพื่อตนเองหรือชุมชนที่ได้ประโยชน์จากการอยู่ใกล้ทรัพยากรของชาติ

หมายเหตุ

- {1} โครงการรายละเอียด “ขายที่ดิน เข้ายายเที่ยง” ที่ <http://www.google.com> จะปรากฏให้เห็นมากmany
- {2} www.meechaithailand.com/ver1/?module=4&cateid=&action=view&id=044115#q
- {3} www.meechaithailand.com/ver1/?module=4&cateid=&action=view&id=038685#q
- {4} <http://www.meechaithailand.com/ver1/?module=4&cateid=&action=view&id=032044#q>
- {5} โปรดดูรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่ http://www.teedinndd.com/home/component?option=com_joomlaboard&Itemid,32/func,view/id,476622/catid,29/

ภาคผนวก

ต้องปราบการทำลายป่า เลิกส่งเสริมการปลูกป่า

ถ้าจะแก้ไขปัญหาการบุกรุกทำลายป่า ต้องจัดการปราบป่าอย่างเด็ดที่ไม่ใช่เพียงแค่ส่งเสริมจิตสำนึกรักป่าเท่านั้น ในโลกนี้มีคนไม่ดีจำนวนน้อยนิดตัดไม้ทำลายป่า พวกนี้ปลูกจิตสำนึกรักป่าไม่ได้ ต้องปราบป่า

ปัญหาหลักของมลพิษทางอากาศในภาคเหนือตอนบนเกิดจาก การเผาป่ามากกว่าอย่างอื่น ทั้งนี้ประเด็นสำคัญก็คือชาวบ้านบุกรุกทำลายป่า ซึ่งรับบาลงควรปราบป่าอย่างจริงจัง และควรเลิกมาตรการส่งเสริมการปลูกป่า เพราะเท่ากับลงให้สังคมเข้าใจว่านี่คือการแก้ไขปัญหา ทั้งที่เป็นเพียงการลูบหน้าปะจูงเพื่อช้อนการทำลายป่า และเมื่อป่าถูกทำลายมากในอนาคตอาจมีการออกเอกสารสิทธิ์ที่ถูกต้องตามกฎหมายให้กับผู้ทำลายป่า

ในช่วงเดือนเมษายน 2555 ผมในฐานะประธานกรรมการบริหาร ศูนย์ข้อมูลวิจัยและประเมินค่าอสังหาริมทรัพย์ไทย บจก. เอเจนซี่ ฟอร์ เรียลเอสเตท แอนด์ พร็อพเพอร์ตี้ ได้ไปสำรวจเกี่ยวกับเรื่องมลพิษ

บริเวณอำเภอแม่เมaje จังหวัดลำปาง และไปบรรยายวิชาธุรกิจ อสังหาริมทรัพย์ ณ ศูนย์วิทยพัฒนา มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ลำปาง พร้อมพากะนักศึกษาอภิสัมภาณุสูตรความเห็นของประชาชน ซึ่งจะได้นำเสนอต่อไป

จากการศึกษาเบื้องต้นพบว่า แม้แต่ในเหมืองถ่านหินลิกไนต์ แม่เมaje ลำปาง ซึ่งเข้าใจว่าก่อผลกระทบนั้น แม้มลภาระบางส่วนมาจาก การนำดินที่ดูดจากเหมืองมาทิ้ง จนเกิดฝุ่นดินจริง โดยเฉพาะในบริเวณหมู่บ้านใกล้เคียง แต่ภาพรวมของมลพิษในแม่เมaje จากการศึกษาพบว่า เกิดจากการเผาslash burn หรือการเผาป่าถึง 54% รองลงมา เป็นมลพิษจากการถ่านหิน 35% ฝุ่นดินและถนน 1% นอกจากนี้อื่นๆ อีก 10% ดังนั้นการเผาป่าจึงเป็นปัญหาสำคัญที่สุดที่ก่อให้เกิด มลภาระ แต่โดยที่ในท้องที่กำลังเผา เป็นที่ตั้งของโรงไฟฟ้าและเหมืองถ่านหิน และเคยเกิดกรณีก๊าซชัลเฟอร์ไดออกไซด์ในอดีต จึงเป็นภัยลับที่ชาวบ้านเชื่อว่ามลพิษหลักยังเกิดจากโรงไฟฟ้านั่นเอง

การที่มลพิษหลักมาจากการเผาป่าเกิดขึ้นเนื่องจากชาวบ้านต้องการหาของป่า สัตว์ป่า และพืชพันธุ์จากป่าส่วนหนึ่ง แต่เชื่อว่าส่วนสำคัญมาจากการบุกรุกถูกทางป่าเพื่อการขายต่อให้ ‘นายทุน’ โดยจากการสัมภาษณ์ชาวบ้านและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องพบว่า ในระยะหลังปีที่ผ่านมา มีการขยายพื้นที่ปลูกยางพารามากขึ้น จึงมีการบุกรุกทำลายป่าเพื่อนำที่ดินมาปลูกยางพารากันเป็นจำนวนมาก และ ‘นายทุน’ ทางภาคใต้หรือในพื้นที่ก็จะหาซื้อที่ดินที่ได้จากการบุกรุกป่าเพื่อนำไปปลูกยางพาราต่อไป

ในโอกาสข้างหน้า ก็มีความเป็นไปได้ที่ทางราชการจะยกเลิก พื้นที่ป่าไม้ และออกเอกสารสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองแก่ผู้บุกรุก ซึ่งเป็นการช่วยเหลือผู้กระทำการผิดกฎหมาย เอาป่าซึ่งเป็นสมบัติของแผ่นดิน หรือของคนไทยร่วมกันทุกคน มาแบ่งสันปันส่วนให้กับผู้ครอบครองปัญหาที่จะตามมาก็คือการสร้างความไม่เท่าเทียมกันระหว่างประชาชนที่อยู่ใกล้ทรัพยากรแผ่นดินกับประชาชนที่อยู่ไกลทรัพยากรแผ่นดินและ

ถือเอาทรัพยากรเหล่านั้นเป็นของตนเองได้ ยิ่งกว่านั้นยังเกิดปัญหา
หมอกคัน อุทกภัย ฯลฯ ซึ่งจะมีผลกระทบต่อมูลค่าของทรัพย์สินเป็น
ระยะ ๆ อีกด้วย

ดังนั้นแนวทางสำคัญในการแก้ไขปัญหามลพิษ และป้าไม้ก็คือ¹
การปราบปรามการบุกรุกทำลายป่าอย่างจริงจังโดยภาคราชการ ส่วน
ภาคเอกชนก็ควรส่งเสริมการเมืองค์กรพัฒนาเอกชน หรือเอนเจิลลง
ใหม่ที่มาสดส่องการบุกรุกทำลายป่าเพื่อรายงานทางราชการหรือ
สื่อมวลชน เพื่อการป้องปราบในอีกทางหนึ่ง

ส่วนการปลูกป่า ซึ่งเป็นการทำดีแบบฉบับeasy ๆ น่ารัก ๆ
ควรหยุดหรือยกเป็นสมรภูมิ ‘กฤษฎีสมบคิด’ ระหว่างเอ็นจิโนปลูก
ป่ากับอาชญากรรมทำลายป่า เพราะเท่ากับหลอกลวงสังคมให้เข้าใจผิดว่า
ป่าจะรักษาไว้ได้และเกิดขึ้นใหม่จากการปลูกป่า เพื่อไม่ให้สังคม
ตระหนักระดมสรรพกำลังในการปราบปรามการบุกรุกทำลายป่า

**เลิกกลุบหน้าปะจมูกปลูกป่าได้แล้ว บังคับใช้กฎหมาย
ปราบปรามด่วนก่อนจะสาย**

ดูเว็บไซต์ที่รวมความรู้เกี่ยวกับการสร้างเขื่อนแม่วงก์ได้ที่
www.maewongdam.blogspot.com



สมัยอยุธยา ป้าไม้เต็มไปหมด

นำป้ายังไหหลากมาท่วม จนพม่าหนึ่กับบ้านไปเลย

อย่าอคติ ตีตนไปก่อนไข่ กลัวโงก่อสร้างเขื่อนแม่น้ำ
คร่องต้องตรวจสอบ เปิดโปง อย่างล่าวหาอยๆ

มี NGOs ไหน คัดค้านตัดไม้ทำลายป่า
สอนหรือตั้งปะให้ชาวบ้านเลิกบุกรุกป่า
รณรงค์เลิกซื้อของป้าใหม่ . . . ไม่มีเลย

NGOs ชอบเอาความกลัวมาหลอกเพื่อต้านเขื่อน
อย่างลัว เขื่อนท้าวไหமีแต่ดีกับป้า สัตว์ และคน

ความเท็จ: แม่น้ำ ป้าสมบูรณ์ เสือชุม ฯลฯ
ความจริง: ที่สร้างเขื่อนเป็นอดีตป้าเสื่อมโกร姆 ไม่เคยมีเสือ

ถ้ามีการลงประชามติ
เชื่อว่าประชาชนถึงสองในสามจะเอ้าเขื่อน
UN จะฟังคนนอกหรือประชาชน

ถ้าไม่คุ้ม แล้วราชการจะโง่สร้างจริงหรือ
ลองไตรตรองดี ๆ อย่าเพิ่งเชื่อคำไส้ร้าย

ถ้าป้าเก็บน้ำได้ จะมีน้ำป้าให้หลากเหรอครับ
ปี 2485 มีแต่ป้า นำยังท่วมใหญ่เลย

Knowledge Is Not Private Property.



www.thaiappraisal.org

ที่สร้างเขื่อนแม่วงก์ไม่ใช่ปางดิบแต่เป็นป่าเสื่อมโกร
แต่ เพราะต้องมานาน ต้นไม้ที่ปลูก/ฟื้นฟูจึงขึ้น

ป่าเขามากมายถูกบุกรุกทำลายแบบทุกวัน
พวก NGOs นักค้าเงื่อน กลับเย็บเป็นเป้าสากระดึง

NGOs เห็นแก่เสือ 20 ตัว อายุขัย 18 ปี
แต่ไม่เห็นใจชาวนา 50,000 คนที่มีอายุขัยคนละ 75 ปี

ถ้าเขื่อนที่สร้างๆ มาไม่ดี ป่านี้ NGOs จั่งหนักไปแล้ว
อย่าทำลายโอกาสช่วยชาวนาชาวไร่ประชาชนคนเล็กคนน้อยเลย

ถ้าสร้างเมื่อปี 2525 (3,761 ล้าน) ก็คุ้มทุนไปตั้งแต่ปีที่ 14
ถ้าสร้างในอีก 30 ปีจะเป็น 43,128 ล้านบาท

มีคนเอาถ่ายรูปสวยๆ ทั้งอุทยานมาอ้างเป็นที่สร้างเขื่อน
ซึ่งเล็กแค่ 0.1% ของผืนป่าตัววันตก อย่าเชื่อ

คิดให้ดี ถ้ามีเสือจริงในพื้นที่สร้างเขื่อนแม่วงก์
จะมีบริการทางเดินที่ในพื้นที่ดังกล่าวหรือ

ถ้ามีเขื่อนจะมีชายหาด และสัตว์น้ำเพิ่มจำนวนมาก
จนกลายเป็นแหล่งประมง/ท่องเที่ยวศึกษาธรรมชาติ ฯลฯ

ถ้าคุณเห็นแก่สัตว์ มากกว่าคน คุณก็ไม่มีความเป็นคนแล้วครับ

วิชามาร เทศถ่วงเขื่อนแม่วงก์อยู่รำไป

พอยี 2525 จะสร้าง

ปี 2532 ให้ทำ EIA

ปี 2537 ไปดูที่อื่น

ปี 2541 ให้ทำประชาพิจารณ์

ปี 2546 ให้ทำคลองแท่นเขื่อน

ปี 2556 บอกไม่ได้แล้วห้ามสร้าง!?

ที่อุทยานเขาสา เมื่อสร้างเขื่อนรัชประภา
เสือและสัตว์ป่าอื่นก็ยิ่งขยายพันธุ์ ไม่ได้สูญพันธุ์ไปไหน



อ่างเก็บน้ำในโครงการ Taum Sauk อยู่ที่ภูเขา St. Francois ในมลรัฐมิสซูรี
มีไว้เพื่อผลิตไฟฟ้า โครงการนี้ได้รับรางวัลสิ่งก่อสร้างชนะเลิศจากสมาคม
เขื่อนแห่งสหรัฐอเมริกา ประจำปี 2553 โดยอ่างเก็บน้ำมีรูปร่างเป็นรูปหัวใจ
เป็นที่ประทับใจของผู้พบเห็น ถือเป็นแบบเดอร์ที่ใหญ่ที่สุดในโลก

www.amusingplanet.com/2013/04/taum-sauk-hydroelectric-power-station.html